KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Váš dopis zn.: MMOP 12855/2024 / Gr12769/2022/sch
Ze dne: 2024-01-29
Čj.: MSK 21662/2024
Sp. zn.: ŽPZ/3771/2024/Ham
205.2 S5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 594
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-03-12

Magistrát města Opavy
odbor výstavby a územního plánování
Horní nám. 69
746 01 Opava

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad"), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (přechodné ustanovení platí i pro aplikaci všech dále uvedených ustanovení stavebního zákona), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Otice,

toto **koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:
Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:
Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předloženým návrhem nedochází k žádné změně v řešení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem změny č. 1 ÚP Otice ve fázi veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:
Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Otice nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umisťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:
Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:
Podle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon"), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Otice, v etapě řízení – veřejné projednání dle § 55b stavebního zákona.

Odůvodnění:
Limity využití území (tj. přírodní památka Otická sopka), včetně ochranného pásma, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem změny územního plánu dotčeny,

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, uplatňují stanoviska k návrhu zásad územního rozvoje, územního plánu, regulačního plánu, vymezení zastavěného území a územního opatření hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a jsou dotčeným orgánem při jejich pořizování.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování územních plánů a jejich změn, dle postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložené podklady projednání návrhu změny č. 1 ÚP Otice a (vyjma ploch změn v krajině pro územní systém ekologické stability) s předloženým návrhem nesouhlasí.

Odůvodnění:
Krajský úřad posoudil uvedené ve smyslu postupů daných § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a dále metodickým výkladem MŽP vedeným pod č.j. MZP/2022/050/467 (Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6), k některým ustanovením zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad vzal do úvahy rovněž stávající vyhodnocení ploch pro bydlení s deklarovaným převisem, přičemž je nutno konstatovat, že dle provedeného vyhodnocení je v daném území realizováno cca 7 bytů ročně, přičemž pro rodinný domek se předpokládá výměra cca 0,1 ha. Z předloženého podkladu lze rovněž dovodit, že stávající výměra pro účely bydlení činí v současnosti 5,2 ha. Z uvedeného je možno usoudit, že zde není patrna nezbytnost a prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch, ve smyslu zásad vztahujících se k postupům daným i právními předpisy na úseku územního plánování a stavebního řádu. V každém případě se lze ztotožnit s předloženým podkladem, pokud se týká území s převažující kvalitou zemědělské půdy požívající zvýšené ochrany. Zde je nezbytné zdůraznit, že zejména v takto významných územích je potřebné bedlivě zvažovat vymezení dalších zastavitelných ploch, a to s ohledem na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, se neztotožňuje s názorem předkladatele změny územního plánu, kdy je zdůrazňován veřejný zájem v případě realizace ploch pro bydlení. Zde je nezbytné poznamenat, že zajištění ploch pro tyto účely je potřebnou záležitostí pro rozvoj každého sídelního útvaru, je však nezbytné mít na mysli, že se tento zájem může dostat do kolize s jinými neméně významnými společenskými zájmy v území, což v daném případě a konečném důsledku má nevratný vliv na půdu jako nenahraditelnou složku životního prostředí. Realizace ploch pro bydlení je tedy vnímána především z hlediska subjektu požadujícího tuto změnu, nikoli veřejným zájmem, jehož přínosem je společenský prospěch širšího významu, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, což je možno dovodit z ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

V případě ploch pro územní systémy ekologické stability území přihlédl krajský úřad ke stávajícímu vymezení, danému platným územním plánem i zájmům ochrany přírody krajiny a není k tomuto výhrad.

Krajský úřad je v daném případě toho názoru, že předkládaná změna územního plánu neprokazuje nezbytnost rozšíření stávajících, dosud plně nevyužitých, zastavitelných ploch v území, a bude tedy nezbytné vyvolat jednání ze strany pořizovatele za účasti zdejšího správního orgánu a posoudit předkládaný návrh s cílem optimalizovat předložené požadavky ve smyslu již zmíněných postupů vymezených § 4 odst. 3 v návaznosti na § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší"), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

Odůvodnění:
Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:
Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad je dle § 22 písm. d) uvedeného zákona dotčeným orgánem a úřadem příslušným k vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění změny územního plánu na životní prostředí. Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 55b odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a případných konzultací.

Odůvodnění:
Změna č. 1 ÚP Otice je pořizována zkráceným postupem pořizování dle ustanovení § 55a až 55b stavebního zákona, a její součástí je vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné změně územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Elektronický podpis: 12.3.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Jan Filgas
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 27.12.2024 13:14 +01:00

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné