KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 18.2.2020
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Jan Filgas
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 5.8.2020 08:55:22-000 +02:00

Váš dopis zn.:	MMFM 9905/2020
Ze dne:	2020-01-16
Čj.:	MSK 10603/2020
Sp. zn.:	ŽPZ/3472/2020/Ham
	205.2 S5 N
Vyřizuje:	Ing. Táňa Hamplová
Telefon:	595 622 714
Fax:	595 622 126
E-mail:	posta@msk.cz
Datum:	2020-02-17

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Radniční 1148
738 01 Frýdek-Místek

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad"), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu (ÚP) Lučina

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 2 ÚP Lučina podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:
Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Důvodem pořízení změny č. 2 jsou:

- potřeba vyhodnocení souladu platného Územního plánu Lučina s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje MSK kraje, která nabyla účinnosti dne 21. 11. 2018;
- uvedení územního plánu do souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů včetně novely stavebního zákona zákonem č. 225/2017 a do souladu s vyhláškou č. 13 rozeslanou 29. ledna 2018, kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.;
- vyhodnocení souladu s ÚAP MSK, aktualizací 2017;

- prověření souladu jevů a informací o území s ÚAP SO ORP Frýdek-Místek, aktualizaci 2016;
- aktualizace zastavěného území v celém správním území obce, vyhodnocení využívání zastavitelných ploch v souladu s ustanovením § 58 zákona č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů včetně novely stavebního zákona zákonem č. 225/2017;
- prověření požadavků vlastníků pozemků na změny v území (v převážné většině požadavky na změnu na plochu smíšenou obytnou);
- požadavky obce na změny v území zejména v oblasti dopravní a technické infrastruktury a rozvoje hromadné rekreace;
- požadavek obce na aktualizaci zákresu realizovaných sítí technické infrastruktury – vodovodu a kanalizace, které ještě nejsou zakresleny v ÚAP SO ORP Frýdek-Místek, aktualizaci 2016.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se převážně o změny funkčních využití ploch ve prospěch ploch smíšených obytných a ploch rodinné rekreace.
Z návrhu zadání je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku č. j. MSK 18816/2020 ze dne 3. 2. 2020 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:
Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Lučina následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
Zavedli jsme systémy řízení kvality, environmentu a bezpečnosti informací
www.msk.cz

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:
Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 40 odstavec 3 písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá požadavky na úpravu či doplnění obsahu návrhu zadání změny č. 2 ÚP Lučina.

Odůvodnění:

Krajský úřad, vykonávající dle § 29 odstavec 1) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odstavec 3 písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Na základě prostudování návrhu zadání Změny č. 2 ÚP Lučina a v ní obsažených požadavků pro zpracování této změny ÚP, krajský úřad dospěl k závěru, že tyto neobsahují návrhy na nové řešení silnic II. a III. třídy. V souvislosti s uvedeným krajský úřad nevyžaduje úpravu ani doplnění obsahu předloženého návrhu zadání.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích" a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklízení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), neuplatňuje k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Lučina žádné požadavky.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
Zavedli jsme systémy řízení kvality, environmentu a bezpečnosti informací
www.msk.cz

Limity využití území, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem, nejsou dotčeny. Ve správním obvodu obce Lučina se nenachází žádné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo, není zde vymezen územní systém ekologické stability regionální nebo nadregionální úrovně.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 18816/2020 ze dne 3. 2. 2020, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání změny č. 2 ÚP Lučina zřejmý rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se záborem PUPFL, je nutné v ÚPD vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhovat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo PUPFL.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umisťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle kompetencí stanovených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený návrh zadání změny č. 2 ÚP Lučina, dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 stavebního zákona, a uplatňuje k návrhu zadání změny územního plánu následující požadavky, v souladu s postupy vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona a postupy danými vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systémy řízení kvality, environmentu a bezpečnosti informací
www.msk.cz

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatel a projektant územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany, dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V daném případě je upozorňováno na postupy vymezené § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a z čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zapracovat do podkladů předloženého návrhu. Teprve na základě takto připravených podkladů může zdejší správní orgán k požadavku zaujmout závazné stanovisko ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Odůvodnění:

Pokud se týká navrhované změny územního plánu, je potřebné konstatovat, že zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu bude při posuzování návrhu vycházet rovněž z dosud přijaté zprávy o uplatňování stávajícího zemního plánu, schváleného v roce 2016, kde je deklarován v obci významný převis zastavitelných ploch. Z předloženého návrhu změny lze dovodit, že tento převis není při návrhu nových požadavků zohledněn, a dochází zde k výraznému nárůstu nových požadavků, které jsou v kolizi s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a i postupy vymezenými § 55 odst. 4 stavebního zákona, kdy je nezbytné prokázat potřebu rozvoje ploch pro bydlení s ohledem na stávající možnosti v území. V této souvislosti není zřejmé, a tedy musí být následně vyhodnoceno a zdůvodněno, zda a z jakých důvodů jsou v obci případně dlouhodobě ponechány plochy pro jiné než zemědělské funkční využití, přičemž dochází k dalším požadavkům na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě, kdy se předpokládaný návrh týká pozemků požívající zvýšené ochrany, dle postupů vymezených § 4 odst. 3, případně 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je potřebné prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájem ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad s ohledem na závažnost předkládaného rozsahu návrhu, ve vztahu k uvedeným zájmům ochrany zemědělského půdního fondu, konstatuje, že v případě neodůvodnění výše uvedených skutečností nebude možno posoudit záměr ve smyslu očekávání ze strany předkladatele.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší") požaduje, aby změna územního plánu byla zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systémy řízení kvality, environmentu a bezpečnosti informací
www.msk.cz

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systémy řízení kvality, environmentu a bezpečnosti informací
www.msk.cz