



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: SÚP-18701/2019  
Ze dne: 2020-01-16  
Čj.: MSK 25722/2020  
Sp. zn.: ŽPZ/5861/2020/Ham  
205.2 S5 N  
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová  
Telefon: 595 622 714  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2020-03-11

Městský úřad Kopřivnice  
Odbor stavebního řádu, územního plánování  
a památkové péče  
Štefánikova 1163/12  
747 21 Kopřivnice

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

### **k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu (ÚP) Kateřinice**

toto **stanovisko**:

### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 2 ÚP Kateřinice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Důvodem pořízení změny č. 2 jsou tyto požadavky:

1. Vyhodnocení souladu ÚP Kateřinice s Aktualizacemi č. 1, č. 2 a č. 3 PÚR.
2. Vyhodnocení souladu ÚP Kateřinice s již vydanou Aktualizací č. 1 ZÚR a připravovanými Aktualizacemi č. 2, č. 3 a č. 4 ZÚR.
3. Aktualizaci zastavěného území a zastavitelných ploch podle současného stavu.
4. Zohlednění závazné části „Územní studie Kateřinice Z14“, tj. členění na plochy smíšeného bydlení – venkovského a plochy veřejných prostranství a veřejně přístupné zeleně.
5. Zohlednit závěry z „Územní studie krajiny správního obvodu ORP Kopřivnice“, kterými jsou mimo jiné následující návrhy opatření:

- a) u plochy bydlení Z14 v ÚP Kateřinice respektovat zpracovanou územní studii a zástavbu na ploše přizpůsobit ochraně místního krajinného rázu,
- b) po obvodu ploch smíšených výrobních na okraji zástavby (Z23, Z24 v ÚP Kateřinice) navrhnout výsadbu dřevin,
- c) zajistit prostupnost krajiny mezi sídly Kateřinice a Trnávka, tj. zamezit srůstání zástavby sídel.
6. Prověření záměru obce vybudovat v úseku od mostku k RD čp. 72 po hranici s katastrálním územím Trnávka u Nového Jičína nový chodník a cyklostezku.
7. Prověření možné změny plochy „smíšené přírodního charakteru zastavěného území – přírodní a přírodě blízké ekosystémy“ (X-PE) na části pozemku parc. č. 192/26, který se nachází vedle bytového domu čp. 158, na plochu vhodnou pro realizaci sportoviště, dětského hřiště, hřiště pro volnočasové aktivity, apod.:
8. Prověření možné změny využití pozemku parc.č. 740/15 v k.ú. Kateřinice ve prospěch zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SO-V), příp. zpracování pozemku jako proluky do zastavěného území, plochy SO-V:
9. Prověření možné změny využití pozemku parc.č. 715/37 v k.ú. Kateřinice ve prospěch zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SO-V), příp. zpracování pozemku jako proluky do zastavěného území, plochy SO-V:
10. Prověření možné změny využití pozemku parc.č. 715/15 v k.ú. Kateřinice ve prospěch zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SO-V), příp. zpracování pozemku jako proluky do zastavěného území, plochy SO-V:
11. Prověření možné změny využití pozemku parc.č. 715/56 v k.ú. Kateřinice ve prospěch zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SO-V), příp. zpracování pozemku jako proluky do zastavěného území, plochy SO-V:
12. Prověření možné změny využití pozemku parc.č. 715/52 v k.ú. Kateřinice ve prospěch zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SO-V), příp. zpracování pozemku jako proluky do zastavěného území, plochy SO-V:
13. Prověření možné změny využití pozemku parc.č. 298/52 v k.ú. Kateřinice ve prospěch zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SO-V):
14. Prověření možné změny využití pozemků parc.č. 507/2 a 507/6 a části pozemku parc.č. 507/5 v k.ú. Kateřinice ze současné plochy „smíšené výrobní“ (SV-U) ve prospěch plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SO-V):
15. Prověření úpravy podmínek pro plochu „občanského vybavení – neveřejná a komerční zařízení – bez převahy sportu“ (OV-K) s tím, že z využití nepřipustného bude vypuštěn text „pozemky staveb pro bydlení“ a nově bude stanoveno využití podmíněně přípustné, které umožní bydlení v objektech občanského vybavení za podmínky, že nepřesáhne 45 % z celkové užitné plochy objektu občanského vybavení.
16. Rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou ve vazbě na zastavěná území sídel.
17. Zpracování a zohlednění záplavového území vodního toku Trnávka včetně aktivní zóny, které bylo stanoveno opatřením obecné povahy Městského úřadu Kopřivnice č.j. 29058/2015/JS ze dne 08.06.2015.
18. Prověření záměru z Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje (3. úplná aktualizace), kterým je „VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) - Třanovice (PZP)“, který zasahuje na území obce jen částečně u její jižní hranice, tj. u hranice s katastrálními územími Klokočov u Příbora, Rychaltice a Fryčovice, a týká se plochy „lesní – lesní hospodářství“ (L-LH).

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z návrhu zadání je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku č. j. MSK 29296/2020 ze dne 16. 3. 2020 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

#### Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kateřinice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.**

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad nemá požadavky na úpravu či doplnění obsahu návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kateřinice.

#### Odůvodnění:

Krajský úřad, vykonávající dle § 29 odstavec 1) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odstavec 3 písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací

dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Na základě prostudování návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kateřinice a v něm obsažených požadavků pro zpracování předmětné změny ÚP, krajský úřad dospěl k závěru, že tyto neobsahují návrhy na nové řešení silnic II. a III. třídy. V souvislosti s uvedeným krajským úřad nepožaduje úpravu ani doplnění obsahu předloženého návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kateřinice.

#### Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

### **3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neuplatňuje k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kateřinice žádné požadavky.

#### Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Změna č. 2 se nedotkne žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranného pásma. Plochy a koridory územního systému ekologické stability nacházející se v území jsou vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426. Ostatní limity, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem zadání nijak dotčeny.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 29296/2020 ze dne 3. 3. 2020, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

**4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání změny č. 2 ÚP Kateřinice zřejmý rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábohem PUPFL, je nutné v ÚPD vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo PUPFL.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), vydává k návrhu zadání změny ÚP Kateřinice následující stanovisko.

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecních zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského

půdního fondu a z čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že v rámci posuzování dané změny přihlédne ke stávajícím možnostem realizace staveb v území a při posuzování nových požadavků k případnému převisu ploch pro tyto účely. V případě požadavků, které se budou dotýkat postupů vymezených § 4 odst. 3 uvedeného zákona, bude kladen důraz na prokázání veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Předmětem posouzení budou rovněž plochy, dosud projednané a odsouhlasené ve stávající územní plánovací dokumentaci, které nejsou dlouhodobě pro stavební účely využity, s tím, že tyto nevyužité plochy mohou být, a to i z hlediska zájmů územního plánování, opět převedeny do funkčního zařazení - zemědělská půda.

### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) požaduje, aby změna územního plánu byla zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

### **10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

### **Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství