



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: Ostr 1786/2020
Ze dne: 2020-07-29
Čj.: MSK 96847/2020
Sp. zn.: ŽPZ/20080/2020/Ham
205.2 S5 N
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 714
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-09-04

Obecní úřad Ostravice
Ostravice č. p. 577
739 14 Ostravice

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Ostravice, který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP v rozsahu zadání změny,

toto stanovisko:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Charakter koncepce:

Změna č. 2 ÚP Ostravice bude vyhodnocena ve vztahu k PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, č. 2 a č. 3 a ZÚR MSK ve znění po Aktualizaci č. 1. Změna č. 2 bude konfrontována s požadavky všech územně analytických podkladů. Ve změně č. 2 bude aktualizováno zastavěné území v souladu s § 58 stavebního zákona.

Dále bude ve změně č. 2 prověřeno 35 návrhů na změny funkčního využití územního plánu (ve prospěch ploch SR – plochy smíšené obytné, R – plochy rekreace, BH – plochy bydlení hromadné, SP – plochy smíšené obytné (podnikání), OU – plochy občanského vybavení centrální, OV – plochy občanského vybavení, D – plochy dopravní infrastruktury, VZ – plochy zemědělské výroby).

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že změnu č. 2 ÚP Ostravice **je nutno posoudit** podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **a níže stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a konstatuje, že funkční využití výše uvedených navrhovaných ploch stanoví rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Provedení koncepce, vzhledem k jejímu charakteru, rozsahu a umístění v obci, zčásti nacházející se na území CHKO Beskydy, s výskytem přírodních rezervací a přírodních památek, by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se území, kde převis nabídky ploch pro bydlení činí cca 203%. Dle předloženého podkladu posilování výstavby rodinných domů v území vede k extenzivnímu využívání území a k větší suburbanizaci, nadměrná koncentrace nové bytové výstavby v rekreačních územích, která slouží pouze k sezónnímu využití a která tak mnohdy ohrožuje i vlastní rekreační potenciál.

Nedílnou součástí řešení změny č. 2 ÚP Ostravice, v dalším stupni územně plánovací dokumentace, bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona. Krajský úřad dále stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

- Obecně pro všechny navrhované požadavky platí, že Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny (v obci nacházející se přírodní rezervace a přírodní památky, významné krajinné prvky, území CHKO Beskydy...), a na veřejné zdraví, záplavová území. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Musí být podrobně popsány vlivy všech požadavků na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva.
- Z předložených podkladů (Návrh zprávy o uplatňování ÚP Ostravice, stanovisko orgánu ochrany přírody AOPK ČR, SCHKO Beskydy) vyplývají další podrobnější požadavky na posouzení pro konkrétní plochy, a to: - Požadavek na změnu funkčního využití ve prospěch zemědělské výroby (požadavek ozn. č. 60) je nutno vyhodnotit také z hlediska působení mezi plochami zemědělské výroby a plochami bydlení SR. - Pro požadavek na změnu funkčního využití ve prospěch ploch SR – smíšené obytné (požadavek ozn. č. 41) je stanovena podmínka provedení biologicko-ekologického průzkumu. Tuto plochu je nutno vyhodnotit také s ohledem na závěry výsledků tohoto průzkumu. K tomuto požadavku č. 41 dále orgán ochrany přírody (AOPK ČR, SCHKO Beskydy) ve svém stanovisku č. j . 03163/BE/2020-2 ze dne 24. 8. 2020 upozornil, že tento požadavek může negativně ovlivnit chráněné území CHKO Beskydy jednak ve smyslu ustanovení § 12 ZOPK – plocha je vymezena v okrajové části obce v rozsáhlé luční enklávě bez vazby na zastavěné území a také s ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů živočichů (§§ 48 a 49 ZOPK) – plocha navazuje na biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (dříve významné migrační území) – jev 36b dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

- Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivými požadavky a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.
- Krajský úřad požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu změn územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Dále krajský úřad uvádí, že **příslušné orgány ochrany přírody (krajský úřad a AOPK ČR, SCHKO Beskydy)** ve svých stanoviscích č. j. MSK 97111/2020 ze dne 4. 8. 2020 a č. j. SR/00566/BE/2020-1 ze dne 24. 8. 2020 **vyloučily významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.**

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Ostravice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad nemá požadavky na úpravu či doplnění obsahu návrhu "Zprávy o uplatňování územního plánu Ostravice", jenž současně obsahuje pokyny pro zpracování Změny č. 2 uvedeného ÚP.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh zprávy o uplatňování územního plánu obce Ostravice vč. pokynů pro zpracování změny č. 2 nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. V souvislosti s tímto krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování jakékoliv změny předmětného ÚP z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Ostravice, jehož součástí jsou i pokyny pro zpracování změny č. 2, zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených

k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že změna územního plánu předpokládá zábor PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa. Dále je nutno v části odůvodnění územního plánu vyhodnotit veškeré zastavitelné plochy umístěvané ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Také v tomto případě se zkoumají vlivy na PUPFL. V případě těchto navržených ploch je nezbytné vyhodnotit, zda bude s ohledem na existenci lesního porostu výstavba vůbec možná, tj. zda bude zachována funkce lesa a nebude ohrožena bezpečnost samotných staveb, v případech kdy by výška stromů v době mýtního věku přesahovala nejdelsí rozměr konkrétního pozemku.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem zprávy o uplatňování územního plánu Ostravice, včetně návrhu zadání změny č. 2 ÚP Ostravice (dále jen „koncepce“).

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Návrh koncepce se nedotýká zvláště chráněného území přírodní památka Koryto řeky Ostravice a EVL Ostravice. Regionální úroveň územního systému ekologické stability není ve správním území obce v působnosti krajského úřadu vymezena.

Podstatná část správního území obce Ostravice se nachází v CHKO Beskydy, kde je příslušným orgánem ochrany přírody AOPK ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy. Koncepce se nedotýká zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, které je příslušný hájit krajský úřad.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal krajský úřad samostatně stanovisko č. j.: MSK 97111/2020, ze dne 4. 8. 2020, ve kterém vylučuje významný vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského opudního fondu, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady, bere obsah předloženého vyhodnocení navědomí a souhlasí se závěry prezentovanými v souvislosti s dosavadními možnostmi realizovat zástavbu v území, dle současných vymezení ploch pro jiné než zemědělské využití. Pokud se týká požadavků dalšího rozšíření těchto stávajících možností, bude důsledně uplatňován postup vymezený § 4 a § 5 uvedené právní úpravy, a to v návaznosti na zásady specifikované vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, včetně Metodického pokynu MŽP OOLP 1067/96 k zajištění postupů ochrany této složky životního prostředí. S ohledem na deklarovaný převis ploch pro jiné než zemědělské využití, bude potřebné posoudit tuto stávající nabídku z hlediska skutečné možnosti realizace zástavby, a případně dlouhodobě nevyužitá lokality podrobit vyhodnocení směřujícího i ke zpětnému funkčnímu zařazení ve prospěch zemědělského půdního fondu.

Odůvodnění:

Krajský úřad v daném případě konstatuje, že se z hlediska nových změn na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, jedná o významný nesoulad se zájmy ochrany zemědělské půdy, a v tomto směru bude předkládaný návrh důsledně posuzován ve smyslu výše odkazujících zásad. V případě zásahu do pozemků požívajících zvýšené ochrany, dle § 4 odst. 3 uvedeného zákona, bude posuzován veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. S ohledem na již zmíněný, deklarovaný a stávající převis nabídky ploch pro jiné než zemědělské využití, je připomínáno i ust. § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování, ve znění pozdějších předpisů, kdy další zastavitelné plochy lze v územním plánu uplatnit pouze na základě potřeby vymezení nových ploch.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby pokyny pro zpracování návrhu zadání změny územního plánu byly zpracovány v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství