



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: SPIS 300/2020/VAŽP41
Ze dne: 18.05.2020
Čj.: MSK 62091/2020
Sp. zn.: ŽPZ/13855/2020/Jak
205.2 S5 N
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-06-15

Městský úřad Vratimov
Odbor výstavby a životního prostředí
Frýdecká 853
739 32 Vratimov

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Vratimov za období 2016-2020), který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu ÚP v rozsahu zadání změny č. 3

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změny č. 3 ÚP Vratimov podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Změnou č. 3 ÚP Vratimov bude prověřen soulad ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací, s koncepčními rozvojovými materiály, územně plánovacími podklady Moravskoslezského kraje a územně analytickými podklady. Změnou č. 3 bude aktualizováno zastavěné území.

V rámci této změny je navrženo prověření 15 požadavků fyzických a právnických osob s funkčním využitím umožňující výstavbu rodinného domu popř. s bydlením souvisejícím, plochu umožňující umístění drobné výroby a služeb, skladovacích zařízení, příležitostného krátkodobého ubytování vč. související vybavenosti, plocha Z – koridor ochranného pásma navrhovaného vedení, plochy smíšené obytné, rozšíření plochy výroby drobné o plochu bydlení hromadné popř. bydlení individuální. Mimo uvedené budou v rámci změny ÚP prověřeno také 5

požadavků města Vratimov, a to: aktualizace vymezení zastavitelných ploch a koridorů souvisejících s aktualizovaným řešením křížení silnice II/477 a železniční trati č. 323 (podjezd/nadjezd); v souvislosti s vymezením ploch koridorů souvisejících s podjezdem pod železniční trati (viz předchozí požadavek města) aktualizovat dopravní řešení křižovatky ul. Buničtá a Frýdecká a dopravní řešení napojení silnice II/477 na tzv. Jižní tangentu města Ostravy; aktualizovat vymezení zastavitelných ploch a koridorů souvisejících s aktuálním trasováním tzv. Jižní tangenty města Ostravy; prověřit trasování tzv. Bartovické spojky (žel. dráha) a s tím souvisejících vymezených zastavitelných ploch a koridorů.

Krajský úřad posoudil požadavky na změnu č. 3 ÚP Vratimov na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. S ohledem na charakter a rozsah navrhovaných změn lze konstatovat, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z předložených podkladů je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. V návrhu obsahu změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Povaha územního plánování vylučuje podrobně specifikovat technický popis záměru potřebný k podrobnějšímu posouzení, tyto konkrétní vlastnosti záměru jsou známy až v následných řízeních. Případné další vlivy na životní prostředí tedy v tomto případě budou v podrobnějším rozsahu řešeny v následných řízeních včetně tzv. EIA.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody, tj. krajský ve svém stanovisku s č. j. MSK 64421/2020 ze dne 28.05.2020 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Vratimov následující vyjádření pro uplatnění požadavků na změnu č. 1 územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

- 1) Krajský úřad nemá požadavky na doplnění obsahu návrhu "II. Zprávy o uplatňování Územního plánu Vratimova za období 2016-2020"
- 2) Krajský úřad nemá požadavky na doplnění obsahu zadání změny č. 3 Územního plánu Vratimova.

Odůvodnění:

Krajský úřad, vykonávající na základě § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odst. 3 písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích), konstatuje, že předložený návrh "II. Zprávy o uplatňování Územního plánu Vratimov za období 2016-2020" obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 Územního plánu Vratimova, které jsou vlastně zadáním změny č. 3 tohoto územního plánu. Obsahem předloženého návrhu zadání změny č. 3 Územního plánu Vratimova je posouzení jeho obsahu ve vztahu k aktualizaci č. 2 a č. 3 PÚR, k aktualizaci č. 1 ZÚR, k aktualizaci ÚAP ORP Ostrava a ÚAP MSK, k novele stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018, atd. Dále zadání změny č. 3 ÚP Vratimova obsahuje požadavky na změny územního plánu schválené Zastupitelstvem města Orlové na základě žádostí fyzických či právnických osob. Nejčastěji se jedná o požadavek změny využití určité plochy na plochu pro individuální bydlení BI či na plochu SO - smíšené obytné - venkovské.

Dle § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona o pozemních komunikacích krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předložený návrh "II. Zprávy o uplatňování Územního plánu Vratimova za období 2016-2020" a návrh zadání změny č. 3 tohoto územního plánu žádnou novou změnu koncepce stávající silniční sítě města Vratimova neupravuje. Nové zastavitelné plochy BI a SV jsou přednostně napojovány na místní komunikace.

- 3) Na základě uvedeného krajský úřad nepožaduje doplnění obsahu "II. Zprávy o uplatňování Územního plánu Vratimova za období 2016-2020".
- 4) Na základě výše uvedeného krajský úřad nepožaduje doplnění obsahu zadání změny č. 3 Územního plánu Vratimova.

Požadavek č. 7 (parc. č. 1232 k. ú. Vratimov) doporučujeme prověřit spolu s požadavkem Města Vratimova č. 101 a č. 102.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předložené zprávy o uplatňování ÚP Vratimov, která současně obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 ÚP Vratimov, zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se záborem PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umístí rekreční a sportovní stavby na PUPFL.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona.

Krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem II. Zprávy o uplatňování územního plánu Vratimov, která obsahuje i pokyny pro zpracování návrhu Změny č. 3 Územního plánu Vratimov.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Koncepce se nedotkne žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranná pásma.

Upozornění:

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal podle § 45i tohoto zákona stanovisko č. j. MSK 64421/2020 ze dne 28.05.2020, ve kterém konstatuje, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), bere na vědomí

předloženou zprávu o uplatňování územního plánu Vratimova a uplatňuje k návrhu zadání (změny) územního plánu následující požadavky.

Při zpracování návrhu změny územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany, dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

S ohledem na stávající deklaraci ploch určených pro nezemědělské využití (především ploch pro bydlení) budou důsledně zkoumány důvody pro návrh dalších ploch pro tyto účely a krajský úřad posoudí tzv. převis nabídky ve vztahu k novým požadavkům změny funkčního využití území na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru bude zdejší správní orgán v případě aplikace ust. § 4 odst. 3 uvedeného zákona zkoumat, zda předložené návrhy obsahují vyhodnocení veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. V neposlední řadě je upozorňováno, že pokud jsou v území (z hlediska ochrany zemědělské půdy) významné, ucelené plochy, které byl v minulosti pro výstavbu odsouhlaseny, a přitom nejsou takto v současnosti využívány, ani prokazatelným způsobem zainvestovány např. dopravní i technickou infrastruktura, bude, a to i s ohledem na zásady územního plánování (vymezení dalších zastavitelných ploch vázat pouze na prokázání této potřeby), usilováno o jejich změnu funkčního využití, a to ve prospěch zemědělského půdního fondu. Tento postup lze odvodit nejen z postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy zásad činit opatření s cílem zamezit neodůvodněným záborům zemědělské půdy, ale i z hlediska ust. § 102 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou zprávu, která je současně iniciací pro změnu územního plánu. Z předložených podkladů lze dovodit, že je zde významný plošný předpoklad pro realizaci staveb v území. Jestliže předkladatel vyhodnocuje tyto významné převisy pro bytovou výstavbu (ze 117 ha využito pouze cca 22 % území) a odůvodňuje další stavební posun obtížemi stavebního rázu, popřípadě komplikacemi vlastnických vztahů, je potřebné významně zvážit ponechání těchto ploch v území pro účely vymezené územním plánem. Řešení pak spočívá v účelném návrhu vyčlenění těchto ploch ve prospěch zemědělského funkčního využívání. S ohledem na uváděné údaje bude zdejší správní orgán důsledně zkoumat oprávněnou potřebu navrhovaného rozšíření ploch pro zástavbu tak, aby zde nedocházelo k dalšímu navyšování, již tak poměrně rozsáhlé výměry, pro jiné než zemědělské využití.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby návrh změny ÚP byl zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií): ve městě Vratimov je objekt zařazený do skupiny B – MG Odra Gas, s.r.o. a zasahuje zde zóna havarijního plánování objektu Linde Gas, a.s. Toto musí být v ÚP zakresleno.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným správním úřadem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt nebo zařízení. Ve městě Vratimov je objekt zařazený do skupiny B – MG Odra Gas, s.r.o. a zasahuje zde zóna havarijního plánování objektu Linde Gas, a.s. Toto musí být v ÚP zakresleno.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství