



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: Kra 156/2020/SU/HOL  
Ze dne: 28.01.2020  
Čj.: MSK 17812/2020  
Sp. zn.: ŽPZ/3933/2020/Jak  
205.2 S5 N  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2020-02-20

Městský úřad Kravaře  
Odbor výstavby, územního plánování a  
životního prostředí  
Náměstí 43  
747 21 Kravaře

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

### **k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Sudice za uplynulé období 05/2015 – 12/2019, který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu ÚP v rozsahu zadání změny ÚP**

toto **stanovisko**:

### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že změnu ÚP Sudice **je nutno posoudit** podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Změnou ÚP Sudice bude aktualizováno zastavěné území; bude prověřeno vymezení zastavitelných ploch (plocha Z1 využita, Z2 v přípravě ke stavbě 4 rodinných domů, P7 v přípravě ke stavbě 1 rodinného domu, P1 využita částečně, P10 využita, Z3 v přípravě ke stavbě 8 rodinných domů, P5 využita, P2 částečně využita, P4 již 6 let v jednání) a vymezení nových zastavitelných ploch bydlení. Pro realizaci záměru výstavby větrné elektrárny (dále „VTE“) bude prověřena možnost změny funkčního využití ploch zemědělského půdního fondu na plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, které výstavbu VTE včetně obslužných a doprovodných staveb připouští; dále bude prověřena možnost umístění VTE z hlediska celkové pohody prostředí, vzhledem k bydlení a dalšímu funkčnímu využití území, především s ohledem na dynamický charakter VTE, potenciální narušení dálkových pohledů vzhledem k pozitivním krajinným dominantám, krajinným předělům a vymežujícím

horizontům a možnost narušení dochovaných siluet sídel, snížení estetické hodnoty území, narušení průhledů v krajině ve výhledových osách.

Krajský úřad posoudil předloženou změnu územně plánovací dokumentace na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Po prostudování předloženého návrhu obsahu změny ÚP krajský úřad konstatuje, že funkční využití navrhovaných ploch stanoví rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že tato změna ÚP je navržena v takovém rozsahu, že nelze s určitostí vyloučit, že provedení předložené koncepce bude mít závažné vlivy na životní prostředí.

- Nedílnou součástí řešení změny ÚP Sudice, v dalším stupni územně plánovací dokumentace, bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – „Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje“, „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“, „Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje“, případně další.
- Vzhledem ke skutečnosti, že změnou ÚP budou prověřovány mimo jiné taky plochy pro VTE a vzhledem k umístění obce, je nutno v SEA vyhodnocení věnovat pozornost vyhodnocení případného vlivu na území sousedního státu Polska. Pokud bude v návrhu změny ÚP Sudice identifikován významný negativní vliv na území sousedního státu, krajský úřad upozorňuje na postup dle ustanovení § 50 odst. 4 stavebního zákona.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Sudice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah změny územního plánu.**

### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Sudice, nenavrhuje v koncepci silnic II. a III. třídy žádné změny.

## **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předložené zprávy o uplatňování ÚP Sudice (5/2015 -12/2019), která současně obsahuje pokyny na změnu ÚP Sudice, zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhopat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

## **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí návrhem zprávy o uplatňování ÚP Sudice za období 2015-2019, a neuplatňuje žádné požadavky na změnu ÚP.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu,

nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Ostatní limity, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou koncepcí nijak dotčeny. V řešeném území nejsou vymezeny prvky regionálního ÚSES ani zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, proto krajský úřad neupozorňuje na žádný limit z hlediska ochrany přírody.

Upozornění:

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal krajský úřad samostatně stanovisko č. j. MSK 20795/2020 ze dne 18.02.2020, ve kterém vylučuje vliv návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Sudice na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

## **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad posoudil předložený návrh zprávy o uplatňování územního plánu, a to z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a s předloženou zprávou souhlasí.

Pokud se týká zadání změny ÚP Sudice krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), uplatňuje k tomuto následující požadavky.

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Odůvodnění:

Předložená zpráva o uplatňování ÚP Sudice je současně zadáním změny ÚP Sudice. Zábory zemědělské půdy je nezbytné navrhovat v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku dosud upravuje i vyhlášky č. 271/2019 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Na základě takto předloženého vyhodnocení pak krajský úřad uplatní stanovisko podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

## **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby návrh změny územního plánu byl zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

**9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství