



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: OV-7688/2016-piev
Ze dne: 06.10.2016
Čj: MSK 129776/2016
Sp. zn.: ŽPZ/28592/2016/Jak
208.1 V10
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-11-01

Městský úřad Krnov
Odbor výstavby
Hlavní náměstí 1
794 01 Krnov

STANOVISKO

z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu (ÚP) Petrovice

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

vydává,

k návrhu územního plánu (ÚP) Petrovice, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 100/2001 Sb.),

**souhlasné stanovisko,
za dodržení následující podmínky:**

Respektovat nesouhlasné stanovisko krajského úřadu (případně do návrhu ÚP zapracovat řešení dohodnuté s krajským úřadem, orgánem ochrany lesů), dle bodu 3/ koordinovaného stanoviska k návrhu ÚP Petrovice (č. j. MSK 104196/2016 ze dne 30.09.2016).



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 09.08.2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Městský úřad Krnov.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 05.09.2016 na Městském úřadě Krnov. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Petrovice koordinované stanovisko č. j. MSK 104196/2016 ze dne 30.09.2016.

Dne 07.10.2016 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Petrovice dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněných v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Petrovice.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (RNDr. Marek Banaš Ph.D., červen 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. V kapitole 8. SEA vyhodnocení jsou navržena opatření, která jsou převážně řešitelná až ve fázích přípravy a realizace výstavby na plochách či vyplývají z právních předpisů, nejsou proto do tohoto stanoviska zapracována konkrétně ve formě podmínek realizovatelných ve fázi územního plánování. Nicméně při plánování výstavby je vhodné tato doporučení respektovat.

V závěru SEA vyhodnocení je uvedeno, že ÚP Petrovice v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty a z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví lze považovat za akceptovatelný. V rámci společného jednání o návrhu ÚP Petrovice byla podána stanoviska souhlasná, popř. obsahovala podmínky a stanoviska nesouhlasné. Nesouhlasné stanovisko k návrhu ÚP Petrovice uplatnil krajský úřad, v rámci koordinovaného stanoviska č. j. MSK 104196/2016 ze dne 30.09.2016, z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. V rámci svého stanoviska krajský úřad nesouhlasí s rozsáhlým záborom PUPFL (pozemků určených k plnění funkcí lesa), kdy se předpokládá zábor celkem 1,85 ha PUPFL, z toho 1,59 ha pro plochu sjezdovky. Krajský úřad uvádí, že pořizovatel skutečnosti související s nezbytností tohoto požadavku jednoznačně v podkladech nevyhodnotil. Krajský úřad proto požaduje prověření a odůvodnění nezbytnosti záboru ve vztahu k PUPFL. Na základě tohoto nesouhlasu byla stanovena podmínka tohoto stanoviska a to, že pořizovatel bude respektovat nesouhlasné stanoviska krajského úřadu s č. j. MSK 104196/2016 ze dne 30.09.2016, případně do návrhu ÚP zapracuje řešení dohodnuté s krajským úřadem, orgánem ochrany lesů.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 128336/2015 ze dne 21.10.2015), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Helena Salvetová (červen 2016); zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., červen 2016) je RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. j. 42028/ENV/14).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

