



Váš dopis zn.: SÚP-3554/2016  
Ze dne: 29.04.2016  
Čj: MSK 59234/2016  
Sp. zn.: ŽPZ/12914/2016/Jak  
327.1 S5  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 396  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-05-23

Městský úřad Kopřivnice  
Odbor stavebního řádu, územního plánování  
a památkové péče  
Štefánikova 1163/12  
742 21 Kopřivnice

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

### **k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Mošnov, který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP v rozsahu zadání změny č. 1**

toto **stanovisko**:

#### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 1 ÚP Mošnov podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětem změny č. 1 je:

- Prověření možnosti snížení výměry zastavitelné plochy Z33 (změna funkčního využití pozemků části plochy Z33 ze SO – smíšená obytná na Z – zemědělské; zmenšení výměry o 8,30 ha, původní výměra – 9,30 ha, nová výměra – 1 ha; plocha v okrajové části obce, ve svahu nad komunikací, pohledově exponovaná; nově bude vymezena zastavitelná plocha pouze jako pruh podél komunikace);



- Prověření možnosti rozšíření zastavitelné plochy Z6 (zastavitelná plocha smíšená obytná – OB se rozšíří o část pozemku p. č. 38/7 k. ú. Mošnov po hranici stanoveného záplavového území o cca 359 m<sup>2</sup>);
- Aktualizace vymezení koridoru pro přeložku silnice I/58;
- Zapracování řešení vyplývající z Územní studie „Mošnov Z9“;
- Prověření ploch nezastavěného území, ve kterých je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona;
- Doplnění kapitoly F.2 - „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ o definice dalších pojmů použitých dále v této kapitole (např. „lokální význam“, „nezbytné technické vybavení“, „stavby nezbytné pro zemědělskou výrobu“ atd.).

Po prostudování předloženého návrhu zprávy včetně zadání změny č. 1 ÚP Mošnov krajský úřad konstatuje, že předmetná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku (č. j. MSK 62266/2016 ze dne 11. 5. 2016) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Mošnov následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah změny č. 1 územního plánu.**

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny. Krajský úřad nevydává závazné stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V návrhu zprávy o uplatňování Územního plánu Mošnova nejsou nově stanovovány žádné požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, a tudíž nedojde k jejich dotčení.

### **3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad s předloženým návrhem zprávy o uplatňování územního plánu souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad, dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Zpráva uvádí, že územní plán je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, včetně ploch a koridorů regionálního územního systému ekologické stability nacházejících se v území.

V dotčeném území se nenachází žádná evropsky významná lokalita, ptačí oblast ani zvláště chráněné území či jeho ochranné pásmo v kompetenci krajského úřadu.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad s předloženou zprávou o uplatňování územního plánu souhlasí.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) téhož zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 62266/2016 ze dne 15. 1. 2016, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

### **4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

### **5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

### **6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou zprávu včetně postupu přípravy změny územního plánu a zaujímá k tomuto následující stanovisko.

Při zpracování změny územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. V tomto směru krajský úřad upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 výše uvedeného zákona. Současně je nutno poukázat na postupy dané čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067//96.

Odůvodnění:

Z předloženého podkladu je možno dovodit, že připravovaná změna pravděpodobně nepředstavuje zásadní dopad na zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, přesto bude nezbytně důsledně vyhodnotit navrhovaný záměr v území. Teprve na základě takto předloženého návrhu přijme zdejší správní orgán k tomuto stanovisko.

### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby pokyny pro zpracování návrhu zadání změny územního plánu byly zpracovány v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

### **Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil návrh zprávy o uplatňování územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

### **Poučení**

Proti tomuto stanovisku a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu nelze podat odvolání.

Ing. Jan Filgas  
pověřen zastupováním funkce  
vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství