

# **VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**část B**

Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

## **ÚZEMNÍ PLÁN ŽABEŇ NÁVRH**

Jan Losík

březen 2017



Zpracovatel:

Mgr. Jan Losík, Ph.D.

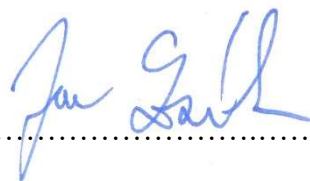
Schweitzerova 47

779 00 Olomouc

držitel autorizace MŽP ČR č.j. 630/279/05 podle § 45i

zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

V Olomouci dne 24. 3. 2017



## **OBSAH:**

<b>1. ÚVOD</b>	<b>5</b>
<b>1.1. Zadání</b>	<b>5</b>
<b>1.2. Cíle a metody hodnocení</b>	<b>5</b>
<b>2. ÚDAJE O HODNOCENÉM NÁVRHU ÚP</b>	<b>7</b>
<b>3. ÚDAJE O DOTČENÝCH LOKALITÁCH SOUSTAVY NATURA 2000</b>	<b>9</b>
<b>3.1. Identifikace dotčených lokalit</b>	<b>9</b>
<b>3.2. Popis potenciálně dotčené lokality</b>	<b>10</b>
<b>4. HODNOCENÍ VLIVŮ NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000</b>	<b>10</b>
<b>4.1. Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení</b>	<b>10</b>
<b>4.2. Hodnocení vlivů jednotlivých návrhových ploch</b>	<b>11</b>
<b>4.3. Klasifikace zjištěných vlivů</b>	<b>12</b>
<b>4.4. Vyhodnocení kumulativních vlivů</b>	<b>12</b>
<b>4.5. Vyhodnocení vlivů na celistvost lokalit soustavy Natura 2000</b>	<b>13</b>
<b>5. ZÁVĚR</b>	<b>13</b>
<b>6. POUŽITÁ LITERATURA</b>	<b>14</b>

# 1. Úvod

## 1.1. Zadání

Toto hodnocení vlivů koncepce na území soustavy Natura 2000 (dále jen hodnocení), bylo vyhotoveno jako samostatná příloha Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.. Hodnocení odpovídá požadavkům zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění z hlediska posuzování dopadů územního plánu na evropsky významné lokality (EVL) a ptáčích oblasti (PO), které na území České republiky tvoří soustavu Natura 2000.

Předmětem hodnocení je návrh územního plánu Žabeň (dále také ÚP Žabeň nebo ÚP). Důvodem pro zadání hodnocení byla skutečnost, že příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), nevyloučil, že návrh ÚP Žabeň může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit. Konkrétně se jedná o stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽP č.j. MSK 102139/2016 ze dne 4. 8. 2016.

## 1.2. Cíle a metody hodnocení

Cílem hodnocení je posoudit vlivy návrhu ÚP Žabeň na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Součástí hodnoceného návrhu ÚP je územní i funkční vymezení ploch, opatření a koridorů, které budou sloužit ke specifickým účelům.

V první fázi vyhodnocení byly identifikovány potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000. Dále byly shromážděny literární údaje a některá dostupná data z mapování biotopů a výsledků monitoringu druhů, které jsou předmětem ochrany daných lokalit. Pro upřesnění údajů o rozšíření předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy Natura 2000 byly také využity údaje z Nálezové databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2017).

Ve druhé fázi vyhodnocení byla na základě identifikace potenciálních vlivů posuzovaného návrhu ÚP vyhodnocena významnost ovlivnění potenciálně dotčených předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a poté formulován závěr hodnocení.

Klasifikace významnosti vlivu jednotlivých návrhových ploch byla provedena dle metodických pokynů MŽP (Chvojková et al. 2011). Uvedené hodnoty vlivů vyjadřující míru potenciálního ovlivnění lokalit jsou stanoveny dle metodických pokynů MŽP (Anonymus 2007). Jsou rozlišovány tyto kategorie:

- 2 **Významně negativní vliv:** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej

eliminovat. **Negativní vliv ve smyslu odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vylučuje přijetí koncepce (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)**

- 1 Mírně negativní vliv:** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. **Nevylučuje realizaci koncepce.**
- 0 Nulový vliv:** Záměr nemá žádný prokazatelný vliv na předměty ochrany a celistvost lokality Natura 2000.
- +1 Mírně pozitivní vliv** Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
- +2 Významný pozitivní vliv** Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
- ? Možný negativní vliv:** Může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy Natura 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. **Nevylučuje realizaci koncepce s podmínkou, že záměr bude posouzen v navazujících stupních schvalovacího procesu (např. územní řízení).**

Jako hranice pro stanovení významně negativního vlivu je v tuzemské praxi i v zahraničních studiích používána hranice 1 % nebo i nižší (Lambrecht, Trautner 2007, Roels 2009 in Chvojková et al. 2011). Jedná se pouze o orientační hodnotu, významnost ovlivnění je třeba posoudit dle konkrétní situace, kdy ovlivnění méně než 1 % může být podkládáno za významně negativní vliv a naopak v některých případech může být hranice i vyšší.

## 2. Údaje o hodnoceném návrhu ÚP

**Název:** Návrh územního plánu Žabeň

**Zpracovatel návrhu ÚP:** Atelier Archplan Ostrava s.r.o.

**Popis:** Návrh ÚP Žabeň řeší 2 katastrální území (k.ú. Žabeň a k.ú. Hukovice) o celkové rozloze 16,17 km<sup>2</sup>. Návrh ÚP byl předložen k hodnocení v jedné variantě. Přehled ploch s navrženou změnou funkčního využití zařazených v návrhu ÚP je uveden v tabulkách 1 a 2.

**Tabulka 1:** Přehled zastavitelných ploch vymezených v ÚP Žabeň

označení plochy	katastrální území	převládající navrhovaný způsob využití	výměra v ha
Z1	u hranic s Paskovem	smíšený obytný	0,15
Z2	centrum	smíšený obytný	0,47
Z3	centrum	smíšený obytný	0,48
Z4	Malá Ves	smíšený obytný	0,81
Z5	centrum	smíšený obytný	0,28
Z6	centrum	smíšený obytný	1,16
Z7	centrum	smíšený obytný	2,39
Z8	centrum	smíšený obytný	2,29
Z9	Malá Ves	smíšený obytný	0,40
Z10	Malá Ves	smíšený obytný	2,00
Z11	Olešná	smíšený obytný	1,93
Z12	Olešná	smíšený obytný	0,36
Z13	Olešná	smíšený obytný	0,16
Z14	Malá Ves	veřejné prostranství	0,18
Z15	u hranic se Staříčem	výroba a skladování	3,15
<b>celkem</b>	-	-	<b>16,21 ha</b>

**Tabulka 2:** Přehled ploch přestavby vymezených v ÚP Žabeň

označení plochy	umístění, název lokality	převládající navrhovaný způsob využití	výměra v ha
P1	centrum	smíšený obytný	1,38
<b>celkem</b>	-	-	<b>1,38 ha</b>

Zástavba obce zůstane odkanalizována stávající splaškovou kanalizací vedoucí na ČOV Žabeň v severní části obce. Přecházející odpadní vody z ČOV jsou vypouštěny do toku Olešné. Je navržena splašková kanalizace do lokality Olešná a úseky splaškové kanalizace pro

odkanalizování zastavitelných ploch Z3, Z6, Z7. Likvidace odpadních vod u osamocených nebo vzdálených objektů bude nadále řešena decentrálním způsobem pomocí bezodtokých jímek nebo malých domovních čistíren odpadních vod. Dešťové vody budou přednostně zasakovány nebo odváděny povrchově nebo dešťovou kanalizací do vodotečí.

Součástí návrhu ÚP jsou také plochy určené k umístění veřejných parkovišť, návrhy místních komunikací a chodníků v zastavěném území obce Žabeň. Stávající místní a účelové komunikace budou zachovány pro obsluhu území. Navrženo je prodloužení místní komunikace z lokality Malá Ves do lokality Olešná. Dále jsou navrženy nové místní komunikace v zastavitelných plochách Z7, Z8, Z11 a účelová komunikace pro zpřístupnění zastavitelné plochy Z13.

Navržena je místní cyklotrasa podél Olešné k propojení obce s Paskovem a Staříčí a místní cyklotrasa podél místních komunikací k propojení cyklotras č. 59 a 6006. Dále je navržena společná stezka pro pěší a cyklisty podél silnice III/48411 v centru obce a společná stezka pro pěší a cyklisty - inline stezka v lokalitě Pod Paskovským splavem. Stávající chodníky v obci se nemění. Jsou navrženy chodníky podél místních komunikací vedoucích od silnice III/48411 k základní škole.

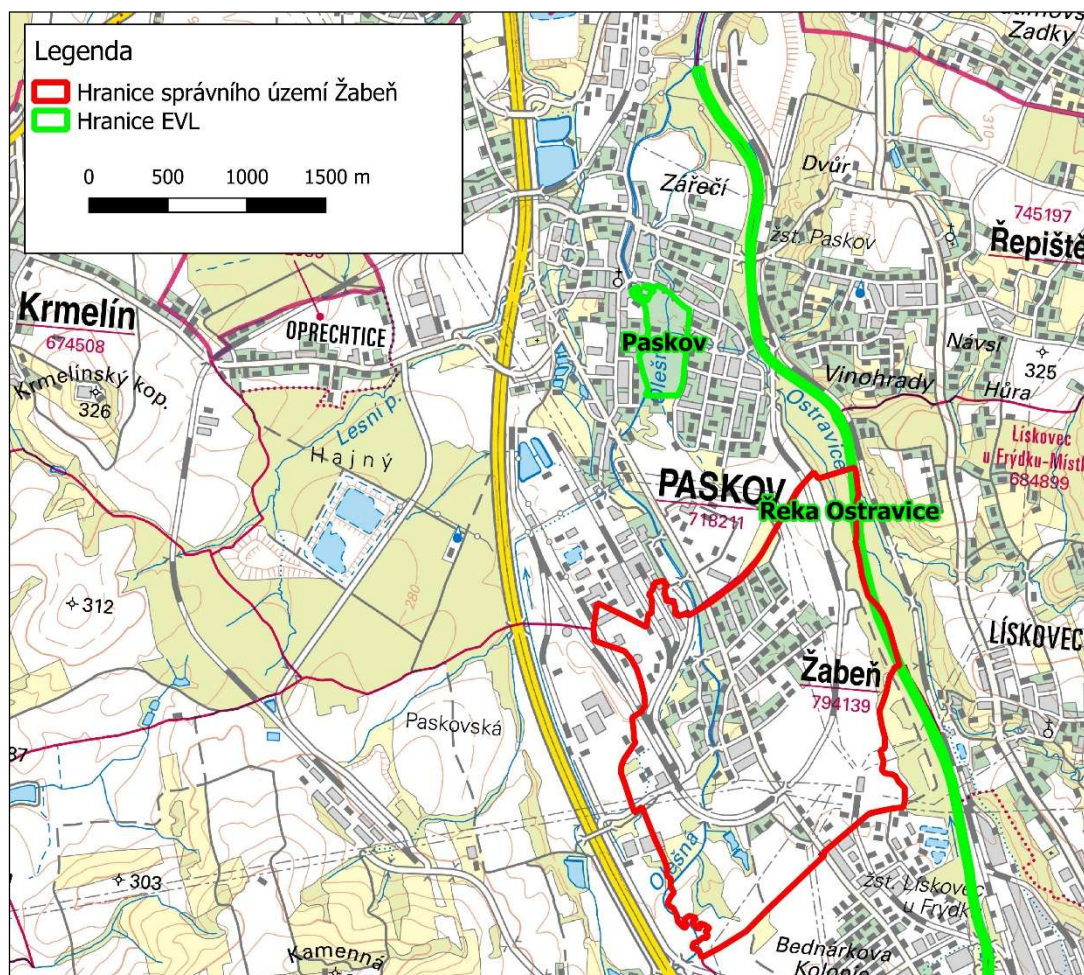
V návrhu ÚP jsou vymezeny také 3 plochy územních rezerv (R1 až R3) pro plochy smíšené obytné, tyto plochy nejsou předmětem dalšího hodnocení. Znázornění navrhovaných ploch a opatření je součástí grafické části ÚP Žabeň.



### 3. Údaje o dotčených lokalitách soustavy Natura 2000

#### 3.1. Identifikace dotčených lokalit

Do území řešeného návrhem ÚP zasahuje Evropsky významná lokalita CZ0813462 Řeka Ostravice (obr. 1). Řeka Ostravice tvoří severovýchodní hranici správního území obce Žabeň. Území EVL je v daném úseku tvořeno pouze samotným korytem řeky. Jiné evropsky významné lokality ani ptáčí oblasti se v řešeném území nenacházejí a nebudou návrhem územního plánu ovlivněny. Další nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je EVL Paskov, která zahrnuje zámecký park v Paskově (obr. 1). Jediným předmětem ochrany této EVL je páchník hnědý. Jeho populace ani biotop nebudou změnami plynoucími z návrhu ÚP Žabeň žádným způsobem dotčeny.



**Obrázek 1:** Poloha řešeného území a okolních lokalit soustavy Natura 2000

### 3.2. Popis potenciálně dotčené lokality

Podrobná charakteristika lokalit soustavy Natura 2000 i jejich předmětů ochrany je k dispozici na internetových stránkách AOPK ČR [www.nature.cz](http://www.nature.cz), případně [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz). Pro potřeby hodnocení jsou v dalším textu uvedeny jen základní údaje o potenciálně dotčené EVL.

#### Charakteristika EVL Řeka Ostravice

**Kód lokality:** CZ0813462

**Rozloha lokality:** 155,4480 ha

#### Popis lokality:

Území EVL tvoří tok řeky Ostravice od hranic CHKO Beskydy po přítok Olešná v Paskově. Jedná se o typický beskydský šterkonosný tok, protékající širokou nivou. V minulosti byl téměř celý regulován (stejná šířka toku, kamenná pata svahu, v zastavěných územích vybudovány odsazené hráze). V současnosti si tok ve vymezeném korytu vytváří přirozenou strukturu dnových sedimentů. Někde jsou šterkové nánosy odtěžovány správcem toku z důvodu zlepšení průtočné kapacity koryta. Proud toku je většinou táhlý s peřejnatými úseky, které jsou spíše přechody mezi tůněmi.

#### Předměty ochrany:

Kód	Stanoviště	Rozloha na lokalitě
3220	Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů	1,4727 ha
3240	Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou ( <i>Salix elaeagnos</i> )	2,1998 ha
<b>Druhy</b> vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )		

## 4. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

### 4.1. Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Podklady poskytnuté zadavatelem, odůvodnění a výrok návrhu ÚP Žabeň byly shledány jako dostatečné (úměrně měřítku koncepce) pro provedení hodnocení návrhových ploch. Kromě předloženého návrhu ÚP byly hlavním podkladem pro zpracování posouzení informace o rozšíření přírodních stanovišť dostupné na mapovém portálu AOPK ČR (<http://mapy.nature.cz>) a informace z Nálezové databáze AOPK ČR.

## 4.2. Hodnocení vlivů jednotlivých návrhových ploch

V první fázi hodnocení bylo provedeno posouzení všech návrhových ploch uvedených v návrhu ÚP. V této fázi bylo na základě znalostí o charakteru a poloze jednotlivých záměrů a jejich vztahu k potenciálně dotčené lokalitě soustavy Natura 2000 rozhodnuto, zda navržená změna funkčního využití dané plochy může mít vliv na předměty ochrany této lokality. Výběr přitom nebyl založen pouze na prostorových vztazích (územním střetu) mezi záměry a územím EVL, ale byly brány v úvahu i možnosti nepřímého ovlivnění, které by mohlo být způsobeno záměry vzdálenými od dalších území soustavy Natura 2000.

Výsledky tohoto prvotního screeningu jsou uvedeny v tabulce 3, kde je přehled navrhovaných ploch a u všech je uvedeno, zda byl jejich vliv na potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 vyloučen, či nikoliv.

Použitá klasifikace je dvoustupňová:

- **Vliv vyloučen:** Změna využití plochy nebude mít na soustavu Natura 2000 vliv. Jedná se o změny, u nichž je možné na základě informací o jejich charakteru a vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000 jednoznačně vyloučit možnost významného ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti území soustavy Natura 2000.
- **Vliv nevyloučen:** Nelze vyloučit možnost negativního ovlivnění soustavy Natura 2000. Takto ohodnocené změny využití ploch se stávají předmětem dalšího podrobnějšího posuzování, které má za úkol určit významnost vlivu.

**Tabulka 3:** Přehled návrhových ploch s uvedením, zda byl jejich vliv na EVL Řeka Ostravice vyloučen či nikoliv.

Označení plochy	Převládající navrhovaný způsob využití	Vliv na EVL Ostravice	Zdůvodnění
Z1	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z2	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z3	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z4	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z5	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z6	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z7	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z8	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z9	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z10	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z11	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z12	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z13	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
Z14	veřejné prostranství	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.

Z15	výroba a skladování	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.
P1	smíšený obytný	vyloučen	Nezasahuje do území EVL, dálkový vliv vyloučen.

Žádná z návrhových ploch hodnoceného ÚP Žabeň není v územním střetu s lokalitami soustavy Natura 2000 a navržený způsob využití ploch nebude mít na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 ani dálkový vliv. Lze vyloučit i riziko ovlivnění kvality vody v toku řeky Ostravice v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel, který by mohl být vyvolán realizací výstavby na návrhových plochách. Odpadní splaškové vody z navržených ploch budou svedeny na stávající ČOV. Přечиštěné odpadní vody z ČOV jsou vypouštěny do toku Olešné, která ústí do řeky Ostravice pod hranicí EVL. Kvalita vody v řece Ostravici na území EVL proto nemůže být ovlivněna.

Možnost ovlivnění předmětů ochrany EVL Řeka Ostravice byla prověřována také pro další opatření uvedená v návrhu ÚP. Bylo shledáno, že žádná z navržených ploch ani tras navržených místních komunikací, cyklostezek a chodníků není v přímém územním střetu s EVL. Nejbližším navrhovaným opatřením je společná stezka pro pěší a cyklisty - inline stezka v lokalitě Pod Paskovským splavem, jejíž trasa se přibližuje korytu řeky Ostravice. Ani v tomto případě však k ovlivnění předmětů ochrany EVL nedojde. Trasa stezky je vedena po stávajících zpevněných cestách a ani jejich případné úpravy nebudou mít vliv na vodní prostředí toku, v němž se vyskytuje vranka obecná. Přírodní stanoviště, která patří k předmětům ochrany EVL, se v daném úseku nevyskytují.

#### 4.3. Klasifikace zjištěných vlivů

Na základě výše uvedeného hodnocení, lze konstatovat, že plochy a opatření uvedená v návrhu ÚP Žabeň nebudou mít žádný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Dle stupnice MŽP (Anonymus 2007) – viz kapitola Metodika, je ve všech případech jedná o plochy a opatření s **nulovým vlivem (0)**.

#### 4.4. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Kumulativním vlivem se rozumí ovlivnění jedné lokality větším počtem záměrů, jejichž společné působení může přesáhnout hranici významně negativního vlivu. Vzhledem k výsledkům hodnocení jednotlivých návrhových ploch a opatření uvedených v návrhu ÚP Žabeň, kdy byl konstatován nulový vliv na předměty ochrany EVL Řeka Ostravice, lze riziko kumulativního vlivu vyloučit.

#### 4.5. Vyhodnocení vlivů na celistvost lokalit soustavy Natura 2000

Úkolem tohoto hodnocení je také posoudit vliv návrhu ÚP na celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Celistvost je chápána jako ekologická integrita lokality, která zahrnuje ekologické vazby, struktury a klíčové charakteristiky (diverzita) ve vztahu k předmětům ochrany a jejich zachování ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

Návrhové plochy jsou situovány mimo přírodní stanoviště a aktuálně užívané biotopy předmětů ochrany EVL Řeka Ostravice. Nezasahují ani do území EVL Řeka Ostravice. Na základě těchto skutečností konstatuji, že změnou využívání návrhových ploch nedojde k negativnímu ovlivnění celistvosti EVL Řeka Ostravice.

### 5. Závěr

Cílem tohoto hodnocení bylo posoudit vliv návrhu ÚP Žabeň na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000. Jako potenciálně dotčená byla shledána pouze EVL Řeka Ostravice.

Na základě vyhodnocení bylo konstatováno, že **hodnocený návrh ÚP Žabeň nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.**

#### **Komentář:**

Většina rozvojových ploch je v návrhu ÚP začleněna do stávajícího zastavěného území obce Žabeň a nemá vliv na přírodní stanoviště ani biotopy druhů, které patří k předmětům ochrany soustavy Natura 2000. Žádná z návrhových ploch není v územním střetu s evropsky významnou lokalitou nebo ptačí oblastí. Dálkové vlivy na lokality soustavy Natura 2000 lze vzhledem k charakteru navrhovaného využití jednotlivých ploch vyloučit.

## 6. Použitá literatura

Anonymus (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Anonymus (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Edice Planeta, XVII/11.

Evropská Komise (2004) Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Planeta XII, 1/2004 : 1 – 48.

Chvojková E. et al. (2011): Příručka hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP. Praha.

Chytrý M. a kol. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.

Roth P. (ed.) (2003) Legislativa Evropských společenství v oblasti územní a druhové ochrany přírody. MŽP Praha.

Archplan (2017): Návrh ÚP Žabeň včetně grafických podkladů.

Svobodová J. (2004) Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí. Planeta XII, 7/2004: 1 – 52.

Zákon č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Dále byly využity informace přístupné na internetových adresách:

<http://www.biomonitoring.cz>

<http://www.nature.cz/>