



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MMOP 90430/2016 / 17366/2016/HAUP  
Ze dne: 08.08.2016  
Čj: MSK 104484/2016  
Sp. zn.: ŽPZ/23492/2016/Jak  
327.1 S5  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 396  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-09-06

Magistrát města Opavy  
Odbor hlavního architekta a ÚP  
Horní nám. 69  
746 26 Opava

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

### **k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Hlavnice**

toto **stanovisko**:

### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** ÚP Hlavnice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předložený návrh zadání ÚP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Důvodem pořízení nového ÚP Hlavnice je uvedení platného územního plánu do souladu s platnou legislativou; aktualizace rozvojových záměrů obce; prověření plošného a prostorového zastavěného území a vymezení zastavitelných ploch v současně platné územně plánovací dokumentaci, případně jejich převzetí do návrhu územního plánu; vymezení ploch s rozdílným způsobem využití; návrh nových ploch pro obytnou výstavbu; prověření ploch pro zemědělskou výrobu, výrobní služby a drobnou výrobu; prověření možnosti řešení lokálních dopravních závad na silniční síti; dopravní napojení zastavitelných ploch; rozvoj technické infrastruktury;



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vymezení ploch pro sociální služby, sociální bydlení; vymezení dalších plochy občanské vybavenosti v souvislosti s rozvojem bydlení. Požadavky na zpracování územního plánu obsažené v zadání navazují celkově na stávající koncepci rozvoje obsaženou v platném ÚP Hlavnice. Návrhem zadání jsou dány požadavky na řešení zastavěného území, zastavitelných ploch pro bydlení a související občanskou vybavenost místního charakteru včetně potřebné infrastruktury. Není požadováno vymezení rozvojových ploch podnikání, výroby a průmyslu nebo významných dopravních staveb.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětný územní plán nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku (č. j. MSK 106011/2016 ze dne 24.08.2016) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání ÚP Hlavnice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.**

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Krajský úřad příslušný z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zadání územního plánu Hlavnice v požadavcích na koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy (pouze v platném ÚP Hlavnice navrhuje prověřit navrženou přeložku silnice III. třídy č. III/4609), nedojde k dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4, písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet přípojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

### **3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (kompetence mimo § 45i)**

Krajský úřad k uvedenému návrhu zadání ÚP uvádí následující požadavky:

1. upřesnit a stabilizovat vymezení plochy regionálního biocentra (RBC) „Na Velké“ v souladu s platnými ZÚR Moravskoslezského kraje a v koordinaci s okolními obcemi, na jejichž k. ú. se nachází další části tohoto RBC (tj. min. celková plocha RBC bude 20 ha) a stanovit podmínky pro zlepšení jeho ekostabilizační funkce,
2. upřesnit a stabilizovat vymezení plochy regionálního biokoridoru (RBK) č. 514 (min. šířka RBK bude 40 m) v souladu s platnými ZÚR Moravskoslezského kraje a stanovit podmínky pro zlepšení jeho ekostabilizační funkce.

Odůvodnění:

K požadavku č. 2 krajský úřad uvádí, že na severu řešeného území je ZÚR Moravskoslezského kraje vymezena část lesního regionálního biocentra „Na Velké“, které dále zasahuje na území obcí Velké Heraltice a Jezdkovice a regionální biokoridor č. 514.

Uvedené požadavky vycházejí z Metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice ÚSES (Věstník MŽP, srpen 2012). V řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území ani ochranné pásmo zvláště chráněného území.

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Upozornění:

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal dne 24.08.2016 samostatně stanovisko s č. j. MSK 106011/2016, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

#### **4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z předloženého návrhu zadání ÚP Hlavnice není zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že dojde k záboru PUPFL, je nutné v textové části návrhu ÚP, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad příslušný dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Toto stanovisko k případnému záboru PUPFL bude vydáno v rámci projednání návrhu ÚP.

#### **5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

#### **6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 č. 334/1992 Sb., zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“) tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je současně nezbytné současně vycházet z čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zapracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚP dle § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu je nezbytné, pokud dojde k převedení ploch ze stávajícího územního plánu, takové plochy v textové části vyznačit (zvýraznit) tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o převedené plochy, což lze uplatnit v případech vymezených § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je potřebné odůvodnit nezbytnost rozšíření ploch na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a to s ohledem na stávající možnosti realizovat zástavbu v dosud projednaných a odsouhlasených výměřích (lokality). Teprve na základě takto provedeného vyhodnocení je možné případné rozšíření požadavků, vyžadujících odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, posoudit v rámci projednání návrhu ÚP.

## **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby zadání územního plánu bylo zpracováno v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

## **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 téhož zákona, nejsou záměrem dotčeny.

## **Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

## **Poučení**

Proti tomuto stanovisku a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu nelze podat odvolání.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

po dobu nepřítomnosti zastoupen  
Ing. Bc. Lenkou Heczkovou  
vedoucí oddělení vodního hospodářství