



Váš dopis zn.: SMO/265702/ÚHAaSR/Pot
Ze dne: 2016-07-19
Čj: MSK 95785/2016
Sp. zn.: ŽPZ/21493/2016/Jak
327.1 S5
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-08-10

Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu (ÚP) Ostravy

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 2 ÚP Ostravy podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Změna č. 2 ÚP Ostravy se zabývá 27 lokalitami na území městských obvodů: Svinov, Michálkovice, Plesná, Lhotka, Proskovice, Slezská Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, Martinov, Krásné Pole a Nová Ves u Ostravy. U 11 ploch je navržen způsob využití jako plochy bydlení v RD nebo individuální rekreace – zahrady. Další plochy mají navržen následující způsob využití:

- k. ú. Lhotka u Ostravy – Sportovní areál Lhotka – cvičné hřiště se zázeminím;
- k. ú. Slezská Ostrava – lehký průmysl, občanské vybavení, plochy smíšené – bydlení a občanské vybavení;



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



- k. ú. Přívoz – minimalizace zásahu plochy do koridoru DK 141 do pozemku;
- k. ú. Martinov ve Slezsku – lehký průmysl;
- k. ú. Svinov – občanské vybavení, změna trasy vedení VVN (E3/0021/P2/110kV a E3/0022/P2/110kV);
- k. ú. Nová Ves u Ostravy – lehký průmysl (lokalita: ul. Fričova), volný čas (lokality: U Boříka, Za tenisovými kurty, ul. Novoveská – za rybníky naproti Benátkám, pole za školním statkem k rybníku), hřbitovy (lokalita část pole vedle hřbitova), krajinná zeleň (lokalita: u ul. 28. října podél areálu OVaK, a.s.) a plochy technické infrastruktury (lokalita: areál bývalého TAZSMO).

Dále bude v rámci této změny provedena aktualizace návrhových prvků ÚPO na základě již realizovaných staveb, nebo jejich upřesnění podle zpracované dokumentace pro územní řízení, aktualizace vymezení zastavěného území, aktualizace limit území vzhledem k aktuálním podkladům předaných dotčenými orgány a oprávněnými investory.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku (č. j. MSK 97883/2016) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

V případě některých požadavků (zejm. lehký průmysl, změna trasy vedení VVN, volný čas, sportovní areál) nelze zcela vyloučit možnost budoucího umístění některého ze záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Vzhledem k obecnosti územně plánovací dokumentace, kdy z předložených podkladů není zřejmý budoucí rozsah a kapacita těchto záměrů, ani zda se bude jednat o nové záměry či pouze jejich změny krajský úřad upozorňuje, že v následných řízeních, při umísťování konkrétních záměrů, je nutno postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (včetně tzv. podlimitních záměrů).

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Ostravy následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako dotčený orgán státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Ostravy.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako dotčený orgán státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Ostravy nemá připomínky. Z návrhu nevyplývají změny, které by se týkaly městských památkových zón, tj. změny nebudou mít vliv na architektonické a urbanistické hodnoty památkové zóny. Navrhované změny se dotýkají území, na kterých se národní kulturní památky nenacházejí, změnami tak nebudou dotčeny ani památkové hodnoty národních kulturních památek.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad požaduje rozšířit návrh zadání změny č. 2 Územního plánu Ostrava, a to návrh č. 57 (položka č. 10).

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Požadavek na rozšíření obsahu zadání změny č. 2 Územního plánu Ostrava vyplývá ze skutečnosti, že návrhem č. 57 (položka č. 10) je navrhována změna stávajícího využití ploch na nové využití „občanské vybavení“, a to na pozemcích parc. č. 2393, 2394, 2401, 2402, 2405/1 vše k. ú. Svinov. Dané území však je nutno řešit komplexně. Oprávněnost krajského úřadu k podání požadavku je skutečnost, že se jedná o území podél silnice III/4785 nové ul. Bílovecké, která plní funkci obchvatu městského obvodu Svinov. Tuto funkci požaduje krajský úřad zachovat.

Upozornění:

Ostatní položky se řešením silnic II. a III. třídy nedotýkají. Obecně je nutno upozornit, že nové plochy pro sport, občanské vybavení, volný čas a případně i rodinné domy či rekreační chaty musí být podmíněny vybudováním dostatečných ploch pro statickou dopravu. Ochrana pobytových prostor před zdrojem hluku a vibrací způsobených silničním provozem je na straně stavebníků.

3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (kompetence mimo § 45i)

Krajský úřad příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uplatňuje k návrhu zadání změny č. 2 Územního plánu Ostravy následující požadavek:

Územní plán musí respektovat přírodní památku Turkov, zejména v daném případě její ochranné pásmo, jenž je určitým limitem v území. V případě požadavku č. 54 (č. položky 9), kdy předmětem změny je změna stávajícího způsobu využití „Krajinná zeleň“ na „Lehký průmysl“ je nutno respektovat ochranné pásmo přírodní památky. V současné době v území dotčeném ochranným pásmem se nenachází zeleň, území je oploceno a nacházejí se na něm stavby. Orgán ochrany přírody neklade důraz na způsob využití území, nicméně upozorňuje, že v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou činnosti (jakékoli stavební činnosti, terénní a vodohospodářské úpravy, použití chemických prostředků, změny kultury pozemky vázány na souhlas orgánu ochrany přírody.

Odůvodnění:

Krajský úřad, podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí, není-li příslušný jiný orgán.

Dle § 77a odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny na území přírodní památky a jejího ochranného pásma. Navrhovanou změnou bude dotčeno ochranné pásmo přírodní památky Turkov.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 97883/2016, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.



4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání změny č. 2 ÚP Ostravy zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se záborem PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhovat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo PUPFL.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona požaduje vymezit zastavitelné plochy mimo záplavové území.

Odůvodnění:

Část pozemku parc. č. 496/1 v k. ú. Michálkovice, u kterého je dle položky č. 12 navrhována změna způsobu využití z "Krajinná zeleň" na "Bydlení v RD", se nachází v záplavovém území i aktivní zóně záplavového území vodního toku Michálkovický potok. Pozemky parc. č. 2393, 2394, 2401, 2402, 2405/1 a 2405/3 v k. ú. Svinov, u kterých je dle položky č. 10 navrhována změna způsobu využití z "Ochranná zeleň, krajinná zeleň, plochy pozemních komunikací" na "Občanské vybavení", se nacházejí v záplavovém území vodního toku Odry. Podle § 67 odst. 1 vodního zákona se v aktivní zóně záplavového území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby, kromě uvedených výjimek. Zastavitelné plochy se vymezují v záplavovém území pouze ve výjimečných a v odůvodněných případech.

6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil výše uvedené zadání změny č. 2 ÚP Ostravy a konstatuje, že v souladu s postupy danými § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k přijetí stanoviska oprávněno Ministerstvo životního prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, se vyjadřuje k územním plánům sídelních celků mimo území, ve kterých má sídlo kraj.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby zadání změny územního plánu bylo zpracováno v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), nejsou k předložené změně územně plánovací dokumentace připomínky.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným správním úřadem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt nebo zařízení.

Závěr

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Poučení

Proti tomuto stanovisku a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu nelze podat odvolání.

Ing. Jan Filgas
pověřen zastupováním funkce
vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství