



Váš dopis zn.: MBC/13348/ŽP/Vav 1447/2016  
Ze dne: 2016-05-12  
Čj: MSK 64886/2016  
Sp. zn.: ŽPZ/14116/2016/Jak  
327.2 S5  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 396  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-06-07

Městský úřad Bílovec  
Odbor životního prostředí a územního  
plánování  
17. Listopadu 411  
743 01 Bílovec

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

### **k návrhu zadání změny č. 4 územního plánu (ÚP) Bravantice**

toto **stanovisko**:

#### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 4 ÚP Bravantice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem změny č. 4 ÚP Bravantice je:

- Lokalita č. 1 (prověření možnosti změny využití části zastavitelné plochy Z15 ve výměře cca 4,3 ha z plochy OV-občanské vybavení - komerční na plochy V-výroba včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu; současně bude aktualizována, prověřena a odůvodněna potřeba vymezení zastavitelných ploch výroby Z16 a Z18);
- Lokalita č. 2 (prověření možnosti vymezení nové zastavitelné plochy SB-smíšené obytné o rozloze cca 0,3 ha pro max. 1 – 2 samostatné rodinné domy včetně odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch);



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



- Lokalita č. 3 (prověření možnosti vymezení nové zastavitelné plochy SB-smíšené obytné o rozloze cca 0,08 ha pro max. 1 samostatný rodinný dům včetně odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch);
- Lokalita č. 4 (prověření možnosti změny vymezení návrhových ploch PV-veřejných prostranství - ostatní v rámci zastavitelné plochy Z2 včetně prověření platnosti a případné aktualizace evidované územní studie pro plochy Z2 a Z5);
- Lokalita č. 5 (prověření a aktualizace rozsahu plochy Z12 a P3 včetně vymezení veřejných prostranství v zastavitelné ploše P3 určených pro bydlení, případně bude využití plochy podmíněno zpracováním podrobnějšího řešení v územní studii nebo uzavřením dohody o parcelaci);
- Lokalita č. 6 (změna druhu pozemku, lesní pozemek, zrušení ochranného pásma lesa);
- Lokalita č. 7 – 10 (realizované stavby v nezastavěném území mimo rozvojové plochy – úsek přeložky VVTL plynovodu, závodní klusácká dráha – dočasná stavba povolená do roku 2020, tréninková klusácká dráha, drobné stavby zjištěné z průzkumu v terénu);
- Realizované části zastavitelných a přestavbových ploch;
- Aktualizace vymezení zastavěného území, prověření rozsahu skutečně zastavěných ploch.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku (č. j. MSK 69586/2016 ze dne 24. 5. 2016) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 4 ÚP Bravantice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.**

#### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

#### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tj. z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Předložený návrh zadání změny č. 4 ÚP Bravantice v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny.

Upozornění:

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod.

Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Při navrhování ploch pro bydlení do blízkosti silnic II. a III. třídy Krajský úřad upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění situovaných v blízkosti silnic II. a III. třídy mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umísťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy – zejména zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

U lokalit určených pro výrobu a skladování upozorňuje na nezbytnost vyčlenění ploch pro dopravní napojení těchto lokalit na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102, nezbytnost prověření kapacitních možností stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností – ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení dálnic ministerstvo dopravy.

### **3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (kompetence mimo § 45i)**

Krajský úřad příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), neuplatňuje k návrhu zadání změny č. 4 ÚP Bravantice (dále jen „koncept“) požadavky.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Krajský úřad tedy v daném případě

uplatňuje požadavek k systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně, ke zvláště chráněným územím a jejich ochranným pásmům. V území řešeném koncepcí se nachází území systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionální (RBC 237 „U Bravantice“ a RBK 593) a nadregionální úrovně (NRBC 92 „Oderská niva“). ÚSES je vymezen Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 (dále jen „ZÚR MSK“). ZÚR MSK stanovují požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území - chránit vymezené plochy a koridory pro ÚSES před změnami ve využití území, jejichž důsledkem je snížení stupně ekologické stability těchto ploch a znemožnění budoucího založení vymezené skladebné části ÚSES nebo souvislé propojení biokoridorem v požadovaných prostorových parametrech. Koncepce nemá vliv na systém ekologické stability regionální ani nadregionální úrovně. Zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma se v katastrálním území Bravantice nenachází.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 69586/2016 ze dne 23. 5. 2016, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

#### **4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání změny č. 4 ÚP Bravantice zřejmý předpokládaný rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se záborem PUPFL, je nutné v textové části ÚPD, v kapitole záborů vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhopvat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

#### **5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

#### **6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 stavebního zákona, uplatňuje k návrhu zadání změny č. 4 ÚP Bravantice následující požadavky.

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací

dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je současně nezbytné vycházet z čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zapracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Krajský úřad při posouzení návrhu bude současně vycházet z vyhodnocení stávajících možností realizace zástavby v území a skutečné potřeby případného rozšíření záměrů na úkor zemědělského půdního fondu, či případných změn funkčního využití území, a to z hlediska zásad vymezených § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Teprve na základě takto připraveného podkladu a návrhu řešení vhodných i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, dle § 5 odst. 1 citovaného zákona, vydá zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu požadované stanovisko.

#### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby zadání změny územního plánu bylo zpracováno v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

#### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

#### **Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

## **Poučení**

Proti tomuto stanovisku a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního pánu nelze podat odvolání.

Ing. Jan Filgas  
pověřen zastupováním funkce  
vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství

