



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MEJA 20169/2016
Ze dne:
Čj: MSK 54010/2017
Sp. zn.: ŽPZ/11328/2017/Jak
208.1 V10
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-04-24

Městský úřad Jablunkov
Odbor ÚPSŘ
Dukelská 144
739 91 Jablunkov

STANOVISKO

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 2 územního plánu Bukovec

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“),

vydává,

k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Bukovec, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“),

souhlasné stanovisko

s uplatněním následujících požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí:

1. Z návrhu změny č. 2 ÚP Bukovec budou vypuštěny následující plochy: Z2/1, Z2/2, Z2/5, Z2/6, Z2/8, Z2/9, Z2/12, Z2/13, Z2/14, Z2/22, Z2/24, Z2/29, Z2/36, Z2/37, Z2/38, Z2/54 a Z2/64.
2. V grafické části návrhu změny č. 2 ÚP Bukovec je nutno přesně vymezit hranice prvků územního systému ekologické stability.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 19.07.2016 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu změny předmětného územního plánu a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Městský úřad Jablunkov.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, se konalo dne 16.08.2016 na Městském úřadě Jablunkov. Následně vydal krajský úřad k návrhu změny č. 2 ÚP Bukovec koordinované stanovisko č. j. MSK 95297/2016 ze dne 12.09.2016 a dne 24.11.2016 vydal navazující stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu č. j. MSK 142435/2016 (viz podmínka č. 1 tohoto souhlasného stanoviska).

V souladu s § 50 odst. 5 a odst. 7 stavebního zákona Krajský úřad Moravskoslezského kraje obdržel dne 1.12.2016 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Bukovec dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání). Odboru životního prostředí a zemědělství byla žádost k vydání stanoviska SEA dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona předána dne 20.04.2017.

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (červen 2016), vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (červen 2016) a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu změny č. 2 ÚP Bukovec.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, červen 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Návrh je zpracován invariantně. V návrhu změny č. 2 ÚP Bukovec jsou ve většině případů řešeny plochy pro bydlení, případně s doplňkovým podílem rekreace, ojediněle jsou navrženy plochy občanského vybavení a plochy komerční. Předložené SEA vyhodnocení posuzuje jednotlivé plochy z hlediska jejich předkládaných vlivů na životní prostředí. Některé plochy jsou navrženy k vyřazení z projednávané změny, a to s ohledem na lokalizaci v migračním koridoru velkých šelem a jsou začleněny do podmínky č. 1 tohoto souhlasného stanoviska. Dle SEA vyhodnocení je celkový vliv návrhu koncepce hodnocen jako neutrální, avšak u některých složek životního prostředí (půda, ovzduší, hluková situace) se předpokládá mírně negativní vliv. Vlivy na hlukovou a imisní situaci v území souvisí s nárůstem obslužné dopravy spojené s realizací ploch a nárůstem počtu vytápěných objektů. Vzhledem k rozsahu předkládané koncepce, tzn. že nejsou navrhovány plochy výroby a skladování, lze požadovat vlivy na imisní a hlukovou zátěž za velmi mírně negativní. K záboru zemědělského půdního fondu krajský úřad uvádí, že celkový předpokládaný zábor zemědělské půdy je 6,05 ha na II, III a IV. třídě ochrany. Krajský úřad, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, přehodnotil upravený návrh změny ÚP, znovu posoudil předmětné plochy z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a vydal navazující stanovisko s č. j. MSK 142435/2016 dne 24.11.2016 na základě kterého je také stanovena podmínka č. 1 tohoto souhlasného stanoviska. V rámci společného jednání o návrhu změny č. 2 ÚP Bukovec byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné, některé obsahovaly podmínky a také nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů na úseku svých působností. Nesouhlas z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu byl vyřešen v rámci navazujícího stanoviska (viz výše a viz podmínka č. 1 tohoto souhlasného stanoviska). Druhá podmínka stanoviska je stanovena na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, kterým je krajský úřad, a který ve svém stanovisku vydaném v rámci koordinovaného stanoviska dne 12.09.2016 s č. j. MSK 95297/2016, uvádí, že z výkresové části „návrhu“ není zřetelně vyznačen regionální biokoridor (RBK) územního systému ekologické stability. Dále se uvádí, že v návrhové části ve výkrese urbanistické koncepce IBb ani ve výkrese veřejně prospěšných staveb IBc není RBK vyznačen jako spojitý. Z výkresové části „odůvodnění“ lze dovodit, že

přerušení RBK je dáno úpravami ve změně č. 2 ÚP. Na základě této nejasnosti je stanovena druhá podmínka tohoto stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Krajský úřad ve svém stanovisku podle § 45i zákona (č. j. MSK 115453/2015 ze dne 29.09.2015) zkonstatoval, že předložená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost EVL a PO, které jsou v působnosti krajského úřadu. Na základě tohoto nesouhlasu byl návrhu změny č. 2 ÚP Bukovec upraven a bylo vydáno navazující stanovisko k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Bukovec (č. j. MSK 65868/2016 ze dne 06.06.2016) se závěrem, že upravený návrhu zadání změny ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová, Ateliér KOBEN (červen 2016); zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z června 2016 je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení 094/435/OPVŽP/95, č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace 33369/ENV/16.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

