



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: OÚPaPP/37571/2012/RI
Ze dne: 2018-07-02
Čj: MSK 114860/2018
Sp. zn.: ŽPZ/21111/2018/Ham
327.1 S5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 714
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-08-08

Městský úřad Hlučín
Odbor výstavby
Mírové náměstí 23
748 01 Hlučín

STANOVISKO

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Dolní Benešov

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“),

vydává,

k návrhu územního plánu (ÚP) Dolní Benešov, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb.“)

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o .

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 16. 5. 2017 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je městský úřad Hlučín. Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 1. 6. 2017 na městském úřadě v Hlučíně.

Krajský úřad vydal k návrhu ÚP Hlučín k jeho jednotlivým variantám koordinované stanovisko č. j. MSK 63944/2017 ze dne 29. 6. 2017, ve kterém v bodě 6/ stanoviska orgán ochrany přírody nesouhlasil s tímto

návrhem a uplatnil k němu požadavky. V bodě 7/ téhož stanoviska orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasil s návrhem ve variantě č. 2 vymezení ploch pro výrobu.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 18. 8. 2017 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Dolní Benešov dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání, návrh ÚP Dolní Benešov ke společnému jednání (Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová, březen 2017) a SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, březen 2017).

Krajský úřad konstatuje, stanovisko dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA) na základě výše uvedené žádosti nebylo vydáno, neboť nebyl doplněn podklad požadovaný krajským úřadem (žádost o doplnění byla domluvena telefonicky a ze strany krajského úřadu potvrzena emailem dne 21. 9. 2017). Tím požadovaným podkladem mělo být dořešení nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody (viz výše).

Dne 2. 7. 2018 krajský úřad obdržel Oznámení o konání veřejného projednání návrhu ÚP Dolní Benešov spolu s odkazem na návrh ÚP Dolní Benešov pro veřejné projednání (Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová, květen 2018), ve kterém již byla vybrána pouze jedna varianta návrhu. Krajský úřad až na základě tohoto podkladu a z telefonického hovoru s pořizovatelem zjistil, že se pořizovatel rozhodl respektovat požadavky nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody a tudíž nepožádal o navazující souhlasné stanovisko a k žádosti o stanovisko SEA jej z tohoto důvodu nedoložil. Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k návrhu ÚP Dolní Benešov pro veřejné projednání (č.j. MSK 98577/2018 ze dne 8. 8. 2018, bod 6/) také potvrzuje, že pořizovatel vyhověl jeho požadavkům, které byly uvedeny ve stanovisku č. j. MSK 63944/2017 ze dne 29. 6. 2017 a dále uvádí, že v případě ponechání plochy W-01 se ztotožňuje se zdůvodněním pořizovatele. Ze stanoviska krajského úřadu č.j. MSK 98577/2018 ze dne 8. 8. 2018, bodu 7/, dále vyplývá, že bylo respektováno také stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad tímto považuje požadavek na dořešení nesouhlasu za splněný a vydává stanovisko SEA v aktuální fázi projednání – veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona, kde je již návrh předkládán invariantně.

Návrh ÚP Dolní Benešov byl ke společnému jednání předložen ve variantách. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (zprac. Ing. Pavla Žídková, březen 2017), zpracované na základě požadavku krajského úřadu k návrhu zadání ÚP Dolní Benešov, ve svém závěru konstatuje, že návrh ÚP Dolní Benešov v předložené podobě splňuje nároky kladené právními předpisy i požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technického zabezpečení, na rozvoj individuálního podnikání v území, stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a je doporučeno jeho schválení ve variantě 1 průmyslových ploch a ve variantě 1.1 řešení lokality Štěrkovna.

Nad rámec výrokové části ÚP jsou dále v rámci vyhodnocení z hlediska minimalizace negativních vlivů navržena doporučení pro následující plochy:

- vyloučit realizaci výrobních ploch ve variantě 2,
- vyloučit variantu řešení areálu Štěrkovny 2.2.,
- stavby v plochách pro individuální bydlení situované podél železniční trati a podél stávající silnice I/56 realizovat až po prověření splnění hlukových limitů pro denní i noční dobu (týká se ploch BI – Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z13, Z14, Z17, Z19, Z20, Z21, Z22, Z23, Z27, Z28, Z33).

Z Odůvodnění ÚP Dolní Benešov, předloženém k veřejnému projednání, vyplývá, že varianty doporučené ke schválení ve vyhodnocení SEA (varianta 1 průmyslových ploch a varianta 1.1 řešení lokality Štěrkovna) byly v rámci společného jednání doporučeny k zapracování do ÚP a stejně tak doporučeny v rozhodnutí zastupitelstva o výběru variant. Územní plán Dolní Benešov byl následně upraven pro veřejné projednání a řešení průmyslových ploch a lokality Štěrkovna se dále předkládá jako invariantní.

Výše uvedená doporučení pro konkrétní plochy byla do ÚP zapracována a v podmínkách ploch bydlení (BI) byly plochy BI – Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z13, Z14, Z17, Z19, Z20, Z21, Z22, Z23, Z27, Z28, Z33 zařazeny do části podmíněně přípustného využití, v nichž lze povolit výstavba až po prokázání splnění hlukových limitů pro denní i noční dobu.

Z výše uvedeného vyplývá, že závěry vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly pořizovatelem respektovány a také výběr variant je v souladu s tímto hodnocením i v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 116010/2015 ze dne 30. 9. 2015), kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nemá významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Krajský úřad vydal toto stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu ÚP Dolní Benešov pro veřejné projednání (Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová, květen 2018), SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, březen 2017, Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení 094/435/OPVŽP/95, č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace 33369/ENV/16) a stanovisek a připomínek uplatněných v rámci společného jednání.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství