



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: KRNOOV-52754/2017 last  
Ze dne: 2017-08-09  
Čj: MSK 104576/2017  
Sp. zn.: ŽPZ/22946/2017/Ham  
327.1 S5  
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová  
Telefon: 595 622 714  
Fax: 595 622 396  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2017-09-07

Městský úřad Krnov  
Odbor výstavby  
Hlavní náměstí 96/1  
794 01 Krnov

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

### **k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Hlinka**

toto stanovisko:

#### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že ÚP Hlinka **je nutno posoudit** podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

#### Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou územně plánovací dokumentaci na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem návrhu zadání je vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestaveb a stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, budou vymezeny plochy pro rozvoj jednotlivých funkcí (bydlení, rekreace a cestovního ruchu, veřejné prostranství, dopravní a technická infrastruktura...). Budou prověřeny možnosti využití stávajících areálů zemědělské výroby a v podmínkách pro využití ploch budou umožněny také další způsoby využití. Zejména budou v řešeném území vymezeny zastavitelné plochy pro výstavbu větrných elektráren – ve variantách, a to včetně vymezení příslušného koridoru pro zajištění dopravní přístupnosti ploch VE a také koridoru pro připojení VE do energetické sítě.

Krajský úřad konstatuje, že funkční využití navrhovaných ploch stanoví rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Nedílnou součástí řešení územního plánu Hlinka, v dalším stupni územně plánovací dokumentace, bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona,

v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

**Vzhledem k tomu, že některé z navrhovaných ploch (plochy pro výstavbu větrných elektráren, rozšíření místní komunikace z Rylovky ke státní hranici s Polskem) mohou mít dle návrhu zadání negativní vliv také na území sousedního státu, jen nutno v SEA vyhodnocení věnovat pozornost vyhodnocení vlivu na území sousedního státu Polska. Pokud bude v návrhu ÚP Hlinka identifikován významný negativní vliv na území sousedního státu, krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 50 odst. 4 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že v případě, že bude ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu zjištěn významný negativní vliv na životní prostředí území sousedního státu, pořizovatel ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí zašle návrh územního plánu příslušným orgánům sousedního státu, jehož území může být uplatňováním územního plánu přímo ovlivněno, a nabídne takovému státu konzultace. Pokud tyto orgány o konzultace projeví zájem, postupuje se dále dle tohoto ustanovení.**

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – „Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje“, „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“, „Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje“, případně další.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání ÚP Hlinka následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.**

### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon).

Odůvodnění:

Návrh zadání ÚP Hlinka v požadavcích na koncepci dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu výše uvedeného bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

### **3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný de § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), uplatňuje k ÚP Hlinka tyto požadavky:

1. Respektovat zvláště chráněné území - přírodní rezervaci Velký Pavlovický Rybník.
2. V územním plánu je nutno vymezit územní systém ekologické stability (ÚSES) regionální a nadregionální úrovně dle Zásad územního rozvoje MSK. ÚSES je nutno zapracovat do mapy buď jako plochu samostatnou a stanovit podmínky pro využití plochy (hlavní, přípustné, nepřípustné, podmíněně přípustné využití) a v regulativech výslovně vyloučit umístování staveb pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona nebo jako plochu překryvnou (a výslovně vyloučit umístování staveb pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona). Podmíněně přípustné liniové stavby infrastruktury (komunikace, kanalizace atp.) je nutno vést ve směru kolmém na prvek ÚSES, aby byl minimalizován vliv stavby na prostředí prvku ÚSES. V textové části územního plánu je nutno uvést tabulkovou a popisnou část ÚSES s označením prvku (soulad s mapovou částí), funkcí (např. regionální nebo lokální biocentrum či biokoridor), uvedením stupně typů geobiocénů, rozměru (plocha biocenter a délka biokoridorů), charakter ekotopu a cílové společenstvo, návrh opatření.

Odůvodnění:

Ochrana zvláště chráněných území - přírodních památek - je zakotvena v § 36 zákona.

Vytváření systému ekologické stability je veřejným zájmem (§ 4 odst. 1 zákona). Krajský úřad je příslušný vymezovat a hodnotit regionální územní systém ekologické stability (§ 77a odst. 6 zákona). K hodnocení ÚSES je zapotřebí znát přírodní a topografické charakteristiky, stanovené v § 2 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádí zákon.

Doporučení:

S ohledem na specifické nároky na odborné znalosti se doporučuje, aby za zpracování ÚSES do ÚP byl zodpovědný projektant s autorizací ÚSES jako člen zpracovatelského kolektivu.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 104742/2017, ze dne 22. 8. 2017, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

#### **4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání ÚP Hlinka zřejmý rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, je nutné v ÚPD vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo PUPFL.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

#### **5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

#### **6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje na obsah ÚP Hlinka následující požadavky.

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou, výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu. V případě převedení ploch stávajícího územního plánu do projednávaného návrhu je nezbytné tyto plochy vyznačit tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o požadavky již dříve projednané.

Odůvodnění:

Pouze na základě takto připravených podkladů s náležitým odůvodněním současných potřeb rozvoje sídelního celku na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu je možné zaujmout stanovisko z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby územní plán byl zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

### **Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

### **Poučení**

Proti tomuto stanovisku a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu nelze podat odvolání.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství