



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MMOP 134374/2017/12357/2017/HAUP/VIL  
Ze dne: 2017-11-27  
Čj: MSK 159930/2017  
Sp. zn.: ŽPZ/34670/2017/Ham  
327.1 S5  
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová  
Telefon: 595 622 714  
Fax: 595 622 396  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2017-12-19

Magistrát města Opavy  
Odbor hlavního architekta a územního plánu  
Horní nám. 69  
746 26 Opava

## **Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

### **k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu (ÚP) Oldřišov**

toto **stanovisko**:

#### **Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že změnu č. 1 ÚP Oldřišov **je nutno posoudit** podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou územně plánovací dokumentaci na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem změny č. 1 je:

- prověřit a zapracovat protipovodňová opatření dle závěrů z dokumentace „Posouzení odtokových poměrů ve vymezené části katastru nacházející se SZ od základní školy v obci Oldřišov a předběžný návrh řešení protipovodňových opatření (září 2016)“ a „Posouzení odtokových poměrů ve vybrané lokalitě v obci Oldřišov (červenec 2016)“ zpracované firmou Ekotoxa, s. r. o., Brno.
- prověřit možnost nového využití pozemku parc. č. 1033 v k. ú. Oldřišov na funkci, při které bude umožněno soukromé využití pro zemědělské využití (pěstební a chovatelské) s možností bydlení, kdy bydlení bude funkcí doplňkovou ve formě bytu.
- prověřit funkčnost a využitelnost veřejného prostranství v blízkosti zámku a obecních rybníků ve vztahu k probíhající zemědělské výrobě, tedy prověřit možnost změny využití pozemků parc. č. 108/1, 108/3, 110/1, 111/1, 111/2, 113/1 a 114/1 v k. ú. Oldřišov z plochy veřejných prostranství na plochu zemědělské výroby. V rámci řešení změny na plochu zemědělské výroby také prověřit vhodnost stanovených podmínek využití plochy

s ohledem na specifickou zemědělskou výrobu s možností umístění stavby zajišťující provoz (stavba administrativní budovy, prodejny výpěstků a nářadí, bydlení v bytě jako doplňková funkce), popř. tyto podmínky upravit.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že návrh zadání (resp. zejména kapitola G. návrhu zadání) není zpracován v rozsahu, ze kterého by bylo zřejmé, zda předmětný územní plán nezakládá rámec pro budoucí povolení záměrů z přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V případě navrhované plochy zemědělské výroby není známo, za jakým účelem bude vymezena, případně s jakými výrobními parametry se uvažuje (druh a rozsah výroby, zda se jedná o rozšíření stávající výroby či o výrobu novou apod.). Taktéž v případě vodohospodářských úprav není zřejmé, o jaký druh úprav půjde a v jakém rozsahu (na jaké ploše). Není tedy možné garantovat, že se nebude jednat o úpravy ve smyslu některého z bodů přílohy č. 1 tohoto zákona, např. bodu č. 94 „Projekty vodohospodářských úprav pro zemědělství (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, lesnicko-technické meliorace) s celkovou plochou úprav od 10 ha“, či např. bodu č. 52 „Vodní cesty a úpravy toků sloužící k jejich splavnění; úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny“, případně do bodu č. 65 „Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit 100 tis. m<sup>3</sup>“. Pokud by se jednalo o takový záměr, bylo by vhodné (pro účely posouzení ÚP z hlediska nutnosti posuzování dle tohoto zákona) m.j. do kapitoly G. Návrhu zadání uvést, zda již tento záměr nebyl v minulosti dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí posuzován a s jakým výsledkem.

Na základě výše uvedeného krajský úřad požaduje v dalším stupni územně plánovací dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – „Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje“, „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“, „Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje“, případně další.

**Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Oldřišov následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.**

### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon).

Odůvodnění:

Návrh zadání změny č. 1 ÚP Oldřišov v požadavcích řešení dopravní infrastruktury nestanovuje žádné požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.

## **3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad uplatňuje tyto požadavky:

- na území prvků ÚSES zajistit takové funkční využití krajiny, které zajistí uchování a reprodukci přírodního bohatství a příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny,
- neuvádět v seznamu prvků RBC 131 – Hněvošický háj, které v řešeném území neleží.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Ve stávajícím územním plánu obce Oldřišov – hlavním výkresu - je vymezen ÚSES regionální (RBC 221 Svoboda) a nadregionální úrovně (NRBK 95 MH). NRBK je navržen nad funkční plochou NZ – plochy nezastavěné zemědělské a RBC na plochou NL – plochy nezastavitelné určené k plnění funkce lesa. V textové části je ÚSES zařazen v hlavním využití ploch

přírodních NP. Dále mimo plochy s rozdílným způsobem využití uvedených v Přehledu typů ploch s rozdílným způsobem využití na str. 24 je uvedena plocha „zeleň přírodního charakteru – plochy ÚSES“. Krajský úřad požaduje, aby podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití byly jednoznačné, tj. buď vymezit samostatný typ plochy s rozdílným způsobem využití, pro kterou stanoví způsoby využití tak, aby byla zajištěna ochrana ekostabilizační funkce ÚSES, nebo zajistit ochranu ekostabilizační funkce ÚSES ve využití funkčních ploch NZ a NL ležících v RBC a NRBK. RBC 131 Hněvošický háj leží zcela mimo řešené území, proto považujeme za zavádějící ho uvádět (s výjimkou popisu vazeb ÚSES). Přesah (dotyk) je způsoben nepřesností zákresu v důsledku menší podrobnosti grafické části ZÚR, na hlavním výkresu ÚP Oldřišov toto RBC správně není v k. ú. Oldřišov vymezeno. Způsob využití ploch s rozdílným způsobem využití musí v biocentrech umožnit trvalou existenci původních druhů, zejména rostlin a živočichů a přirozených nebo přírodě blízkých společenstev rostlin a živočichů. Biokoridor pak musí umožnit migraci těchto organismů mezi biocentry.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 160649/2017 ze dne 12. 12. 2017, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

#### **4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL, což se, po prostudování návrhu zadání, nepředpokládá.

#### **5/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

#### **6/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 stavebního zákona, uplatňuje k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Oldřišov následující požadavky:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jinou možnou variantou,

výhodnou i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad současně upozorňuje i na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné současně vycházet z čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí záměr na základě výše uvedeného vyhodnocení s tím, že současně bude zkoumat, do jaké míry došlo k využití stávajících možností realizace zástavby v území, a tedy odůvodněné potřebě případných nových požadavků uplatňovaných na úkor zemědělské půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu. V případě požadavků zasahujících do zájmů ochrany zemědělské půdy požívající zvýšené ochrany bude zkoumán deklarovaný veřejný zájem, který výrazným způsobem převažuje nad zájmy ochrany zemědělské půdy.

### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), požaduje, aby územní plán byl zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

### **Závěr**

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

### **Poučení**

Proti tomuto stanovisku a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu nelze podat odvolání.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství