



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MUOR S 4476/2018/OVŽP/VEM
Ze dne: 2018-07-04
Čj: MSK 99951/2018
Sp. zn.: ŽPZ/20967/2018/Ham
327.1 S5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 714
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-07-24

Městský úřad Orlová
Odbor výstavby a životního prostředí
Staré náměstí 76
735 11 Orlová-Město

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu (ÚP) Doubrava

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 1 ÚP Pstruží podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z návrhu zadání pořizované změny vyplývá, že podnětem pro pořízení změny byla hlavně územní studie Doubrava - Dědina a dále návrhy fyzických osob. Předmětem změny je:

1. Aktualizovat vymezení zastavěného území k 10. 10. 2018.
2. Provéřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 309/1, 309/2, 310, nacházejících se uvnitř zastavěného území, z plochy vymezené jako ZU – plochy zeleně urbanizované na **SB – plochy smíšené obytné**.
3. Provéřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 350, 351, nacházejících se uvnitř zastavěného území, z plochy vymezené jako SB – plochy smíšené obytné na **ZU – plochy zeleně urbanizované**.

4. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 355, 356, nacházejících se uvnitř zastavěného území, z plochy vymezené jako RZ – plochy rekreace – zahrady, zahrádkářské osady na **ZU – plochy zeleně urbanizované**.
5. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 137, 138, 139 z plochy vymezené jako SB – plochy smíšené obytné na ZU – **plochy zeleně urbanizované**.
6. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 1495/1, 1495/2, 1496 nacházejících se na okraji zastavěného území, z plochy vymezené jako SB – plochy smíšené obytné na **ZU – plochy zeleně urbanizované**.
7. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 1605 – 1610 nacházejícího se uvnitř zastavěného území, z plochy s funkčním využitím ZU – plochy zeleně urbanizované na **SB – plochy smíšené obytné**. Případně upravit dle skutečného stavu.
8. Prověřit vrácení parc. č. 2413, 2414 do plochy s funkčním využitím **NS – plochy smíšené nezastavěného území** (po demolici č.p. 314)
9. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 2399 z RZ – plochy rekreace – zahrady na **NS – plochy smíšené nezastavěného území**.
10. Prověřit umístění **plochy pro parkování** u Národního domu na parc. č. 1154/2, 1155, 1156/2, 1156/1, 1157, 1158, 1159.
11. Prověřit úpravu podmínek stanovených pro využití jednotlivých ploch, především RZ, z hlediska typologie umísťovaných staveb. Definice pojmů nevázat na ustanovení stavebního zákona, spíše konkrétně specifikovat (m², účel, výškové uspořádání)
12. Aktualizovat definice pojmů použitých v územním plánu.
13. Prověřit specifikaci pozemních komunikací v části „dopravní infrastruktura“
14. Prověřit vrácení parc. č. 3297, 3298 do plochy a funkčním využitím **NL – plochy lesní** (po demolici č. p. 515)
15. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 711/5, 711/2, 711/3, 711/6 a 708/2 z NS – plochy smíšené nezastavěného území na **SB - plochy smíšené obytné**.
16. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 2375 a 2376 z RZ – plochy rekreace – zahrady na **NL – plochy lesní NL**.
17. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 709/1 a 709/2 z plochy s funkčním využitím RZ – plochy rekreace na **SB – plochy smíšené obytné**.
18. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 2225, 2226, 2227, 2238 z SB – plochy smíšené obytné do **NS – plochy smíšené nezastavěného území**.
19. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 2221, 2222/1, 2222/2 a 2223 z plochy s funkčním využitím SB – plochy smíšené obytné na **RZ – plochy rekreace – zahrady** (po demolici).
20. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 497, 498, 499/1 z plochy s funkčním využitím SB – plochy smíšené obytné na **RZ – plochy rekreace – zahrady** (po demolici).
21. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 534, 535, 536/1 z SB – plochy smíšené obytné na **ZU – plochy zeleně urbanizované**.
22. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 575/2, 576/1, 576/3, 577 a 578/1 z RZ – plochy smíšené obytné na **ZU – plochy zeleně urbanizované**.
23. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 574/2, 575/1, 575/3, 576/2 a 576/4 z SB – plochy smíšené obytné na **ZU – plochy zeleně urbanizované**.
24. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 556, 557, 558/1 a 558/2 z plochy s funkčním využitím SB – plochy smíšené obytné na RZ – plochy rekreace – zahrady, zahrádkové osady popř. **ZU – plochy zeleně urbanizované** (existuje zahrada).

25. Prověřit změnu funkčního využití pozemku parc. č. 529/1 z plochy s funkčním využitím RZ – plochy rekreace – zahrady, zahrádkové osady na **ZU – plochy zeleně urbanizované**.
26. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 3775/2, 3777/3, 3777/4, 3777/5 z plochy s funkčním využitím RZ – plochy rekreace na **SB – plochy smíšené obytné**.
27. Prověřit vymezení koridoru pro pozemní komunikaci přes oblast „Dědina“, zohlednit stav dle dokumentace pro rekonstrukci místní komunikace (zpracovatel Kania a.s., Ing. Petr Kašpar, Ing. Šárka Pojerová, Ing. Radim Lazecký, č. zakázky 11019 – „Rekonstrukce silnice III/472 Doubrava – Dědina“).
28. Do územního plánu promítnout výsledky územní studie „Doubrava – Dědina“. V souvislosti s tím prověřit v území řešeném studií zpracování regulačních prvků a podmínek pro využití území odpovídajících svou podrobností regulačnímu plánu. Část území řešené touto studií se nachází ve II. třídě ochrany půdy, ale vzhledem k omezeným možnostem vymezení zastavitelných ploch na území obce, a vzhledem k předchozímu prověření využití ploch územní studií, je vhodné tento záměr prověřit v souvislostech územního plánu.
29. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 2952/1, 2958, 2957 z plochy s funkčním využitím NS – plochy smíšené nezastavěného území na **SB – plochy smíšené obytné**.
30. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 2623/22, 2622/5, 2622/1 z plochy s funkčním využitím PV – plochy veřejných prostranství na **SB – plochy smíšené obytné**.
31. Prověřit změnu funkčního využití pozemku parc. č. 3256 z plochy s funkčním využitím PV – plochy veřejných prostranství na **SB – plochy smíšené obytné**.
32. Prověřit změnu funkčního využití pozemků parc. č. 3529/5 z plochy s funkčním využitím RZ – plochy rekreace – zahrady na **SB – plochy smíšené obytné**.
33. Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů: Při zpracování návrhu ÚP Doubrava respektovat Politiku územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, schválenou usnesením vlády č. 276 ze dne 15. 4. 2015, respektovat zařazení řešeného území do Rozvojové oblasti Ostrava (OB 2) a do Specifické oblasti Karvinsko (SOB 4), upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem (regionálního koridoru č. 218 vymezeného Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje) a upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů (v maximální možné míře respektovat nezastavěné území obce, pro rozvoj zástavby a dopravní infrastruktury přednostně využívat plochy v zastavěném území nebo plochy zaniklé zástavby, plochy bydlení navrhovat do lokalit, ve kterých by v budoucnu nemělo docházet k výrazným projevům poddolování, prověřit možnosti nového využití areálu bývalého zámku, prověřit vymezení ploch jako náhradu za plochy, u nichž se předpokládá likvidace stávající zástavby v důsledku těžby, navrhnout nové využití postižených území, navrhnout odkanalizování těch částí obce, které dosud nejsou odkanalizovány, prověřit vymezené prvky ÚSES z hlediska jejich funkčnosti, navrhnout realizaci ÚSES na plochách postižených těžbou uhlí – na odvalech a v zatopených lokalitách).

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se převážně o změny funkčních využití ploch ve prospěch ploch smíšených obytných, ploch urbanizované zeleně, v menší míře pak ploch smíšených nezastavěného území a ploch rekreace.

Z návrhu zadání je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem

na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku č. j. MSK 100909/2018, ze dne 13. 7. 2018 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Doubrava následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá požadavky na doplnění obsahu zadání změny č. 1 ÚP Doubrava.

Odůvodnění:

Dle § 40 odstavce 3 písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Krajský úřad s návrhem zadání změny č. 1 ÚP Doubrava souhlasí a nepožaduje jeho doplnění.

3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neuplatňuje k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Doubrava žádné požadavky.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Plochy a koridory územního systému ekologické stability nacházející se v území budou vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426. Nebudou dotčena žádná maloplošná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 100909/2018, ze dne 13. 7. 2018, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání změny č. 1 ÚP Doubrava zřejmý rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, je nutné v ÚPD vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhnout pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo PUPFL.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), uplatňuje k předmětné koncepci následující požadavky:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Odůvodnění:

Zábory zemědělské půdy je nezbytné navrhovat v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku dosud upravuje i příloha č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Kritéria vyhodnocení pro účely odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu stanoví metodický pokyn ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) požaduje, aby změna územního plánu byla zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství