



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MBC/20080/18/ŽP/Vav 2054/2018
Ze dne: 2018-07-16
Čj: MSK 104233/2018
Sp. zn.: ŽPZ/22047/2018/Ham
327.1 S5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 714
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-08-14

Městský úřad Bílovec
Odbor životního prostředí a územního
plánování
17. listopadu 411
743 01 Bílovec

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu (ÚP) Bíto

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 2 ÚP Bíto podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem pořizované změny je:

1. Provést změnu zastavitelné plochy Z13 (plocha občanského vybavení, OV) na plochu smíšenou obytnou (SB).
2. Provést změnu podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití pro plochy SB smíšené obytné ve smyslu vypuštění závazné podmínky prostorového uspořádání - intenzity využití ploch pro rodinné bydlení cca 1 500 - 2 000 m² na 1 RD. Jako optimální pro bilanci rozvojových ploch bude v odůvodnění uvažováno s výměrou stavebního pozemku pro individuální bydlení v rozmezí 1 000 - 1 500 m² na 1 RD. V podmínkách prostorového uspořádání ploch smíšených obytných SB nebudou intenzity využití ploch pro rodinné bydlení závazně stanoveny.

3. Provést změnu umístění plochy veřejných prostranství PV pro obslužné komunikace v zastavitelné ploše Z17 na podélnou osu nově vyděleného pozemku par.č. 560/87 v k.ú. Bítov u Bílovce. Jedná se o nově rozparcelované území určené k výstavbě individuálního bydlení, upravit vymezení ploch PV na nové parcelní hranice.

4. Změnu č. 2 ÚP Bítov zpracovat na podkladu Úplného znění Územního plánu Bítov po změně č. 1, na aktuální katastrální mapě. V návrhu změny č. 2 nevymezovat nové zastavitelné plochy v nezastavěném území obce.

5. V návrhu Změny č. 2 ÚP zakreslit již zastavěné - využití plochy v zastavitelných plochách a vymežit je jako plochy stabilizované. Do návrhu zpracovat platná a dosud nerealizovaná územní rozhodnutí vydaná za poslední 2 roky, dle údajů stavebního úřadu a obce, dle výsledků doplňujících průzkumů a rozborů, dle místního šetření. Přeprocovat tabulku přehledu zastavitelných ploch vymezených v Územním plánu Bítov, aktualizovat odůvodnění a vyhodnocení účelného využití zastavěného území a potřebu vymezení zastavitelných ploch v ÚP Bítov.

6. Aktualizovat vymezení zastavěného území dle aktuální katastrální mapy, se zahrnutím intravilánu obce, s přihlédnutím k výsledkům vyhodnocení využití zastavitelných ploch vymezených územním plánem.

7. Respektovat limity využití území obce, zejména:

- přírodní park Oderské vrchy,
- silnice III. třídy,
- hlavní zásobovací řad pitné vody,
- nadzemní vedení VN 22 kV,
- vodní toky, rybníky,
- pozemky určené k plnění funkce lesa a jejich ochranné pásmo,
- ochranné pásmo hřbitova (nevyhlášené),

Změna č. 2 bude respektovat požadavky vyplývající z Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) s přihlédnutím k rozpracovanému návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (A-ZÚR MSK), verze návrhu upraveného pro veřejné projednání a dále bude respektovat požadavky vyplývající z aktuálních územně analytických podkladů ORP Bílovec.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z návrhu zadání je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku č. j. MSK 105849/2018, ze dne 2. 8. 2018 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Bítov následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá požadavky na doplnění obsahu zadání změny č. 2 ÚP Bítov.

Odůvodnění:

Dle § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Návrh zadání změny č. 2 Územního plánu Bítov se řešení těchto silnic nedotýká. Krajský úřad po prostudování obsahu zadání změny č. 2 Územního plánu Bítov konstatuje, že nemá požadavky na jeho doplnění.

3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neuplatňuje k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Bítov žádné požadavky.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem, nejsou koncepcí dotčeny. V řešeném území nenachází žádné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo. Koncepce respektuje vymezení územního systému ekologické stability.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 105849/2018, ze dne 2. 8. 2018, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné krajským úřadem podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Z předloženého návrhu zadání změny č. 2 ÚP Bítov vyplývá, že k záboru PUPFL nedojde.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Bítov následující stanovisko.

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tak, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond. Krajský úřad v tomto směru upozorňuje na postupy dané § 4 odst. 3 v návaznosti na odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, k zajištění zájmů ochrany zemědělské půdy, kdy v souvislosti s ochranou zemědělské půdy nejlepších bonitních tříd je nezbytné vyhodnotit i změnu funkčního využití území. Při vyhodnocování potřeby záboru zemědělské půdy je nezbytné

současně vycházet z čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96, kdy se tato zjištění musí zpracovat do podkladů předloženého návrhu.

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že pouze na základě takto zpracovaných podkladů může vyhodnotit předložené požadavky a zaujmout k požadovanému závazné stanovisko, přičemž současně přihlédne k dosud projednaným, odsouhlaseným a nevyužitým plochám v území. V případě změny funkčního využití území (dosud nedotčených ploch) budou v případě kvalitativního zařazení, daného § 4 odst. 3 uvedeného zákona zkoumány důvody této změny, a to v souladu s postupy vymezenými § 4 odst. 4 této právní úpravy. Tyto změny pak bude nezbytné, aby pořizovatel náležitě vyhodnotil.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) požaduje, aby změna územního plánu byla zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství