

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU BUKOVEC
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
ČÁST B – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SOUSTAVU NATURA**

Posouzení vlivu koncepce: „ÚP Bukovec“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Eva Zahradníková – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Prosinec 2019

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o územním plánu	4
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele.....	4
2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	4
2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....	7
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení	7
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.....	7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	10
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	13
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality (EVL) Olše a jejich předmětů ochrany.....	14
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	16
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny	19
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	21
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	21
8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	21
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	23
8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí	25
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	26
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP.....	27
10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů	27
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	27
12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení.....	28
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	29
Přílohy.....	30

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu ÚP: „ÚP Bukovec“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová, Sokola Tůmy 17, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČ: 6029252.

2. Údaje o územním plánu

2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

Předmětem posouzení je „ÚP Bukovec“ ve fázi návrhu ÚP. Pořizovatelem návrhu ÚP je Městský úřad Jablunkov.

2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

Zájmovým územím návrhu ÚP Bukovec je administrativní obvod obce Bukovec, jenž se nachází ve východní části Moravskoslezského kraje, při hranici s Polskem, v okrese Frýdek-Místek. Správní území obce je tvořeno jedním katastrálním územím – Bukovec u Jablunkova.

Funkci obce s rozšířenou působností (ORP) a obce s pověřeným obecním úřadem (POÚ) zastává pro Bukovec město Jablunkov.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Bukovec (podkladová data: www.mapy.cz).



Následující popis hodnoceného návrhu ÚP vychází z textových částí návrhu ÚPD (viz Kozelská Bencúrová 2019).

Předmětem návrhu územního plánu obce Bukovec je návrh 122 zastavitelných ploch, dvou ploch přestavby, osmi ploch sídelní zeleně, sedmi koridorů dopravní infrastruktury, 37 koridorů technické infrastruktury, sedmi ploch změn v krajině a deset územních rezerv. Součástí návrhu ÚP je i nový návrh ÚSES.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhují novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území EVL Olše.

Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se vymezené územní rezervy nehodnotí. V návrhu ÚP je navrženo deset územních rezerv, žádná z nich není v prostorové kolizi s EVL Olše.

Přehled hodnocených navržených změn využití území je uveden v následující tabulce.

Tab. 1: Seznam blíže hodnocených navržených změn využití území v prostoru obce Bukovec (zdroj: Kozelská Bencúrová 2019).

Plocha č.	Charakteristika	Výměra v ha	poznámka	důvod zařazení mezi hodnocené plochy
W-02	W - plocha vodní a vodohospodářská	0,57	obnova slepého ramena řeky Olše	lokalizace v EVL Olše
W-03	W - plocha vodní a vodohospodářská	0,01	vodní tůňky v rámci revitalizace Olše	lokalizace v EVL Olše
W-04	W - plocha vodní a vodohospodářská	0,30	vodní tůňky v rámci revitalizace Olše	lokalizace v EVL Olše
W-05	W - plocha vodní a vodohospodářská	0,10	vodní tůňky v rámci revitalizace Olše	lokalizace v EVL Olše
K-TO33	TO – koridor technické infrastruktury	0,18	vyústění ČOV	zásah do EVL Olše

Zájmové území se nachází v migračně významném území a prochází jím tři migrační koridory propojující blízkou EVL Beskydy s územím Slovenské republiky. Z tohoto důvodu byla při úvodním screeningu návrhových a plocha koridorů věnována pozornost také plochám a koridorům změn využití území, které jsou v prostorové kolizi s dálkovými migračními koridory, či se nacházejí v jejich ochranném pásmu. Touto analýzou bylo zjištěno, že v přímé prostorové kolizi s osou dálkového migračního koridoru je jeden koridor dopravní infrastruktury – KD-06. Tento koridor je určen pro přestavbu stávající komunikace pro dopravní obsluhu a zvýšení bezpečnosti cyklistické dopravy. Koridor do osy zasahuje dvakrát – u zastávky Bukovec - hraniční přechod a poblíž Soušského vrchu. S ohledem na fakt, že se jedná o stávající komunikaci, nelze očekávat, že její rekonstrukce by měla negativní vliv na migrační prostupnost území. Do ochranného pásma dálkového migračního koridoru (250 m na každou stranu od osy DMK) zasahuje plocha BR-Z2. Plocha se nachází se přibližně 170 m od osy DMK a je navržena v proluce mezi komunikací a stávající zástavbou. Zamýšlený prostor proluky mezi stávající zástavbou a komunikací má minimální význam z hlediska migrace. Lze proto konstatovat, že tato plocha nebude mít negativní vliv na migrační prostupnost dálkového migračního koridoru.

Dále bylo zjištěno, že několik ploch a koridorů obsažených v návrhu ÚP Bukovec zasahuje do migračně významného území vymezeného AOPK ČR a do biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys, los), jehož pracovní vrstvu poskytlo AOPK ČR (AOPK 2019) a jehož vymezení je shodné s migračně významným územím dle AOPK ČR. U žádné z těchto ploch však nelze předpokládat, že by měla mít negativní vliv na migrační prostupnost území. Dále proto není problematika migrační prostupnosti území pro velké šelmy, které jsou předmětem ochrany blízké EVL Beskydy, v tomto hodnocení blíže řešena.

Navržené varianty řešení:

Návrh územního plánu obce Bukovec je předložen v jediné variantě. Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu. Předmětem návrhu ÚP je mimo jiné zapracování již schválených ploch ve změnách platného územního plánu.

2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím

Hodnocený návrh ÚP Bukovec je v souladu s platnými koncepcemi a územně-plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje dle Akt. č. 3, ZÚR Moravskoslezského kraje).

Z PÚR pro území obce Bukovec nevyplývají žádné specifické požadavky. Území není součástí žádné rozvojové oblasti ani osy, není zde vymezena specifická oblast, či plochy a koridory nadmístního významu.

Ze ZÚR Moravskoslezského kraje vyplývají pro řešené území tyto požadavky:

- nadregionální biokoridor K 147 MB, K 147 H
- regionální biokoridory RBK 569, RBK 570, RBK 572
- regionální biocentra RBC 123 (Girová), 272 (Za Kempou)
- respektovat požadavek na koordinaci trasy evropského turistického koridoru Krakow - Wien, boční trasa I, Bukovec – Kamenité, která vede v severní části řešeného území
- respektovat přírodní rezervaci Bukovec a její ochranné pásmo

Všechny tyto požadavky jsou v ÚP zapracovány.

Předmětem návrhu ÚP není návrh žádných zastavitelných ploch či ploch přestavby, které by měly prostorový přesah do katastru sousedních obcí.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu územního plánu.

2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dle §45i ZOPK ze dne 22.5.2018, č.j. MSK 80427/2018. Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv v případě EVL Olše. Konkrétně zmiňován možný vliv nově navržených zastavitelných ploch a koridorů technické infrastruktury na předměty ochrany této EVL.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj: MSK 80427/2018
Sp. zn.: ŽPZ/15653/2018/Pál
204 S5
Vyřizuje: Ing. Iva Páleníková
Telefon: 595 622 691
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 14. 6. 2018

Městský úřad Jablunkov
Odbor ÚPSŘ
Dukelská 144
739 91 Jablunkov

„Návrh zadání územního plánu Bukovec“- stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 24. 5. 2018 oznámení o zahájení projednávání „Návrhu zadání územního plánu Bukovec“ (dále jen „návrh zadání“). Zároveň byl vyzván k doručení stanoviska podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny ve lhůtě stanovené v § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad posoudil předložený návrh zadání a dospěl k závěru, že tento může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčí oblasti.

Odůvodnění

Z návrhu zadání vyplývá, že jeho úkolem je mimo jiné prověřit nové lokality pro podnikatelské aktivity a pro bydlení, vyčlenit plochy pro kořenové čistírny odpadních vod, vybudovat kanalizační síť s napojením na čistírnu odpadních vod, vymezit výjimečně zastavitelné plochy v záplavových územích, vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před záplavami, atd. Nové zastavitelné plochy a změny využití funkčních ploch nejsou konkretizovány ve vztahu k evropsky významné lokalitě (EVL) Olše, která se nachází ve správním území obce Bukovec.

Předmětem ochrany EVL Olše CZ0813516 jsou druhy mihule potoční a vydra říční a přírodní stanoviště 3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů, 3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*), 91EO Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicetum albae*). Vzhledem k tomu, že z návrhu zadání územního plánu není zřejmé, kde budou nové záměry a zastavitelné plochy umístěny, není možné bez podrobných znalostí umístění a charakteru nových záměrů vyloučit, že nebudou mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění

Tele: 595 622 222
Fax: 595 622 326
ID OS: BeSbvef

IČ: 70890052
DIČ: CZ70890052
Č. účtu: 1670576345/0800



Zavedl svou systém řízení kvality
a systém environmentálního řízení
a auditu



www.msk.cz

pozdějších předpisů, a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Poučení:

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, potřebná dle jiných předpisů.

Ing. Monika Ryšková
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Dále obdrží:

Krajský úřad, oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství, zde

2/2

Tel: 595 622 322 IC: 70890092
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890092
ID OS: Bežovská Č. účtu: 1550675349/0800



Zavedli jsme systém řízení kvality
a systém environmentálního řízení
a auditu



www.msk.cz

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů návrhu ÚP Bukovec na lokality soustavy Natura 2000 byl jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použit text samotné posuzované koncepce – návrh ÚP (textové a grafické/výkresové části) – viz Ing. arch. Kozelská Bencúrová (2019). Koncepce nebyla předložena variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní navržené změny využití území v rámci návrhu ÚP, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

- AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>
- AOPK ČR (2019a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-12-10].
- AOPK ČR (2019b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-12].
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Chanin P.R.F. and Jefferies D.J. (1978): The decline of the otter, *Lutra lutra*, in Britain: an analysis of hunting records and discussion of causes. *Biological Journal of Linn. Society London*, 10: 305–328.
- Cortes Y, Fernandez-Salvador R, Garcia FJ, Virgos E, Llorente M (1998): Changes in otter *Lutra lutra* distribution in Central Spain in the 1964-1995 period. *Biological Conservation*, 86 (2): 179-183.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- de Molenaar J.G. (2005): Road lights and behaviour of some common mammals. Presentation at the symposium of the International Dark Sky Society Europe.
- Green R. (1991): The impact of hunting, poaching and accidents on otter survival and measures to protect individual animals. In: Reuther, C., Röchert, R. (Eds.), *Proceedings V. Int. Otter Coll. Hankensbüttel, 1989, Habitat*, Vol. 6, pp. 171–190.
- Hauer S, Ansorge H, Zinke O (2002): Mortality patterns of otters (*Lutra lutra*) from eastern Germany. *Journal of Zoology*, 256: 361-368 Part 3.

- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kozelská Bencúrová H. (2019): Návrh ÚP Bukovec. Výrok, odůvodnění, hlavní a koordinační výkres v elektronické podobě. Listopad 2019.
- Kubasch H. (1992): Otterschutz in Sachsen. Otterschutz in Deutschland (ed. C. Reuther). Habitat, 7: 109 - 112.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Lodé T. (1993): The decline of otter (*Lutra lutra*) populations in the region of the Pays de Loire, western France. Biological Conservation, 65: 9–13
- Madsen AB et Prang A (2001): Habitat factors and the presence or absence of otters *Lutra lutra* in Denmark. Acta Theriologica, 46 (2): 171-179.
- Mason C.F. et Macdonald S.M. (1986): Otters. Ecology and Conservation. Cambridge University Press, Cambridge
- Mason C.F. et Macdonald S.M. (1992): Pollution and otter distribution in a European context. Proceedings of the National Otter Conference, Cambridge, pp. 17–20.
- Mason C.F. (1989): Water pollution and otter distribution: a review. *Lutra*, 32: 97–131.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Philcox CK, Grogan AL, Macdonald DW (1999): Patterns of otter *Lutra lutra* road mortality in Britain. Journal of Applied Ecology, 36 (5): 748-762.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Prenda J, Lopez-Nieves P, Bravo R (2001): Conservation of otter (*Lutra lutra*) in a Mediterranean area: the importance of habitat quality and temporal variation in water availability. Aquatic Conservation-Marine and Freshwater Ecosystems, 11 (5): 343-355.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Roobitaille JF, Laurence S (2002): Otter, *Lutra lutra*, occurrence in Europe and in France in relation to landscape characteristics. Animal Conservation, 5: 337-344, Part 4.
- Sandegren F., Olson M., Reuthergarrdh L. (1980): Der Ruchgagn der Fischotterpopulation in Sweden, In: Reuther, C., Festetics, A. (Eds.), Der Fischotter in Europa: Verbreitung, Bedrohung, Erhaltung. Oderhaus and Gottingen, pp. 107–113.

Shenoy K (Shenoy, Kausalya), Varma S (Varma, Surendra), Prasad KVD (Prasad, K. V. Devi) (2006): Factors determining habitat choice of the smooth-coated otter, *Lutra perspicillata* in a South Indian river system. *Current Science*, 91 (5): 637-643.

Sjöasen T., Ozolins J., Greyerz E. et Olson M. (1997): The otter (*Lutra lutra*) situation in Latvia and Sweden related to PCB and DDT levels. *Ambio*, 26: 196–201.

Směrnice o ptácích 79/409/EHS

Směrnice o stanovištích 92/43/EHS

Veska J. a kol. (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Olše, CZ0813516. AOPK ČR.

Vyhláška č. 142/2018 Sb.

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

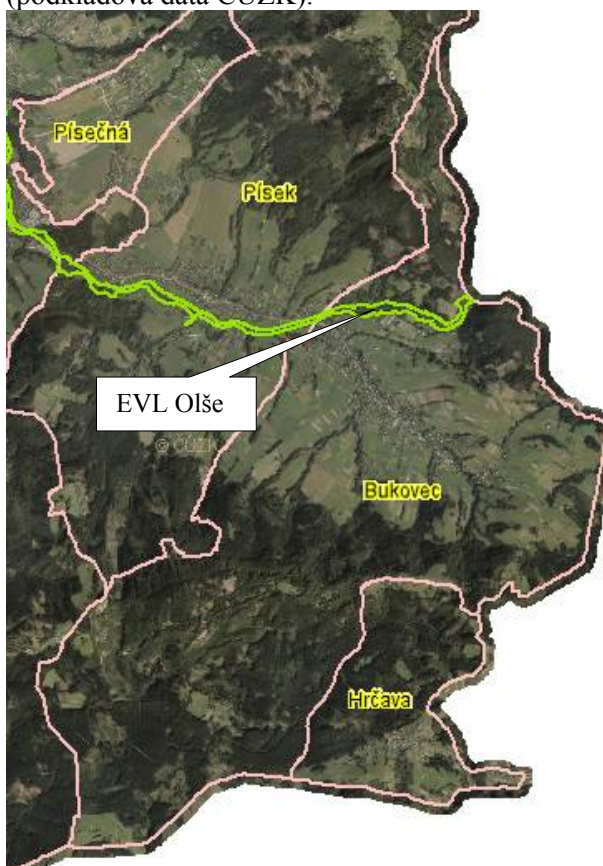
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Na území obce Bukovec se nachází jedna evropsky významná lokalita, konkrétně: EVL Olše. Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedené EVL jsou k dispozici na Obr. 2.

Do prostoru EVL Olše zasahují čtyři navržené plochy vodní a vodohospodářské pro revitalizaci řeky Olše (W-02, W-03, W-04 a W-05) a jeden navržený koridor technické infrastruktury K-TO33.

Z těchto důvodů byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na předměty ochrany a celistvost **EVL Olše**. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území a vyloučení možného negativního ovlivnění dálkových migračních koridorů (viz screening v kap. 2.2) v rámci návrhu ÚPD obce Bukovec lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Obr. 2: Poloha lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Olše) v zájmovém území obce Bukovec (podkladová data ČÚZK).



4.1 Charakteristika evropsky významné lokality (EVL) Olše a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Olše:

Evropsky významná lokalita Olše (CZ0813516) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 132/2005 Sb., resp. 318/2013 Sb. na ploše 169 ha v k.ú. Bukovec u Jablunkova, Bystřice nad Olší, Dolní Líštná, Hrádek, Jablunkov, Karpentná, Lyžbice, Návsí, Písek u Jablunkova, Vendryně.

Jedná se o střední tok řeky Olše v kulturní krajině se zástavbou, místy s břehovými porosty.

Olše má charakter tzv. divočící řeky s velmi proměnlivým sezónním průtokem. V dolní části jejího toku dochází k sedimentaci štěrku a tvorbě štěrkových říčních náplavů s nejruznějšími sukcesními stadii na ně vázaných biotopů. Dno je kamenité až štěrkové, místy písčité až bahnitě, vlastní vodní tok je bez výskytu makrofyt. Tok je neregulovaný, břehy jsou zpevněné kolem mostních objektů. V okolí toku je vyvinuta převážně plochá údolní niva.

Za nejcennější biotopy na území EVL lze považovat štěrkové náplavy bez vegetace a štěrkové náplavy s třtinou pobřežní (*Calamagrostis pseudophragmites*) se zastoupením dominantních druhů - třtina pobřežní (*Calamagrostis pseudophragmites*), devětsil lékařský (*Petasites hybridus*), chrostice rákosovitá (*Phalaris arundinacea*). Dalším významným biotopem, který se občas vyskytuje v mozaice se štěrkovými náplavy, jsou vrbové křoviny, kde dominuje vrba lýkocová (*Salix daphnoides*), vrba nachová (*Salix purpurea*) a vrba hlošínovitá (*Salix elaeagnos*).

Lesy v nivě Olše jsou obecně narušovány intenzivní lidskou činností v jejich okolí, budováním tábořišť a tvorbou černých skládek a šířením invazních druhů *Reynoutria japonica* a *Reynoutria sachalinensis*. Dalším nebezpečím je regulace a rekultivace vodního toku způsobující změny v sedimentačním režimu, protipovodňová opatření spojená s úpravou břehů a koryt toků, těžba štěrku. Populace mihule potoční (*Lampetra planeri*) může být ohrožena nevhodnými úpravami toku - stavbami, které mohou vytvářet migrační bariéry, změnami morfologie koryta (zahlučováním a odtěžováním dnových sedimentů, zpevňování a narovnávání koryta) a dále znečištěním vody z lokálních zdrojů (chybějící čističky odpadních vod), významné odběry vody z toku, kdy dochází k vysychání náplavů, nadměrné vysazování lososovitých ryb (pstruha obecného). Obdobné faktory spojené s regulací toku mohou negativně působit i na populaci vydry říční (*Lutra lutra*) (zdroj: AOPK ČR).

Předmětem ochrany jsou tři typy přírodních stanovišť a dva evropsky významné druhy živočichů, konkrétně:

Typy přírodních stanovišť:

(symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť)

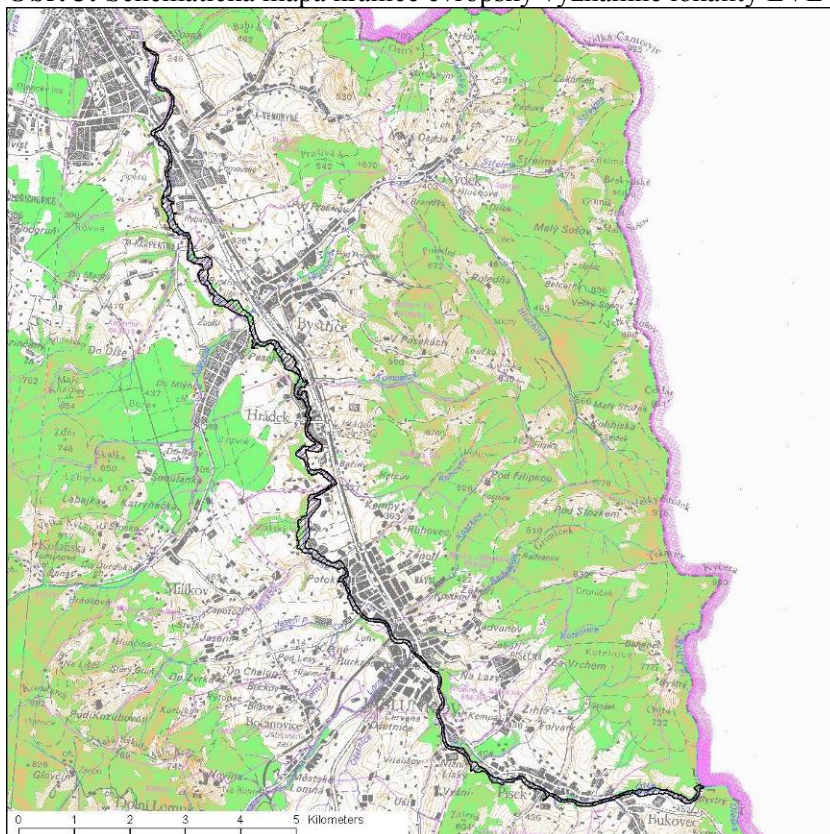
- 3220 - Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů
- 3240 - Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Druhy:

mihule potoční (*Lampetra planeri*)

vydra říční (*Lutra lutra*)

Obr. 3: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Olše (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů, resp. ekologických nároků přírodních stanovišť je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 2: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Olše.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
3220	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změň využití území nevyskytuje. Nejbliže se vyskytuje níže po toku řeky Olše ve vzdálenosti více než 1 km. Negativní ovlivnění tohoto přírodního stanoviště realizací záměru lze vyloučit.
3240	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změň využití území nevyskytuje. Nejbliže se vyskytuje níže po toku řeky Olše ve vzdálenosti více než 1 km. Negativní ovlivnění tohoto přírodního stanoviště realizací záměru lze vyloučit.
91E0*	- ano , do tohoto přírodního stanoviště zasahují plochy pro revitalizaci řeky Olše W-02 a W-03 a koridor K-TO33. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)	- ano , výskyt tohoto druhu je v řece Olši v blízkosti navržených ploch W-02, W-03, W-04, W-05 a koridoru K-TO33 udáván a je velmi pravděpodobný (AOPK ČR 2019a, Lojkásek, ústní sdělení). Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	- ano , v širším okolí ploch W-02, W-03, W-04, W-05 a koridoru K-TO33 byly zjištěny ojedinělé pobytové znaky vydry říční. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byly stanoveny tři předměty ochrany EVL Olše jako potenciálně dotčené realizací návrhu ÚP:

- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- mihule potoční (*Lampetra planeri*)
- vydra říční (*Lutra lutra*)

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):

Jedná se o třípatrové až čtyřpatrové porosty tvořené dominantní olší lepkavou (*Alnus glutinosa*) nebo jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) a příměsí dalších listnáčů - javorem mlečem (*Acer platanoides*), j. klenem (*A. pseudoplatanus*), střemchou obecnou pravou (*Prunus padus subsp. padus*), v nižších polohách též dubem letním (*Quercus robur*) a lípou srdčitou (*Tilia cordata*), případně jehličnanů - smrkem ztepilým (*Picea abies*) na dočasně zbahnělých půdách. Keřové patro je často husté a druhově bohaté, s převahou zmlazených dřevin stromového patra. V nižších nadmořských výškách se vyskytují též svída krvavá (*Cornus sanguinea*), brslen evropský (*Euonymus europaea*), meruzalka srstka (*Ribes uva-crispa*) a bez černý (*Sambucus nigra*), výše vrba jíva (*Salix caprea*) a bez červený (*Sambucus racemosa*). V bylinném patře převažují vlhkomilné lesní druhy. V nižších polohách je slabě vyvinutý jarní aspekt s orsejí jarní hlíznatou (*Ficaria bulbifera*), případně se sasankou hajní (*Anemone nemorosa*) nebo mokřýšem střídavolistým (*Chrysosplenium alternifolium*). Mechové patro bývá zpravidla jen slabě naznačeno.

Tento typ přírodního stanoviště osídluje břehy vodních toků, svahová lesní prameniště a terénní sníženiny s hladinou podzemní vody ležící v malé hloubce a dočasně vystupující nad půdní povrch. Půdy jsou vlhké až mokré, dočasně zbahnělé gleje i lužní půdy typu paternia, s širokým rozpětím půdní reakce i obsahu humusu a dostatečnou zásobou živin. Údolní jasanovo-olšové luhy se vyskytují od nížin do podhůří.

Mezi hlavní formy ohrožení tohoto typu přírodního stanoviště patří: narušení vodního režimu krajiny, vysekávání dřevin, mýcení, výsadba smrkových a jiných monokultur.

Jak vyplývá z provedeného terénního průzkumu a analýzy dat mapování biotopů AOPK ČR tento typ přírodního stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) se vyskytuje v místě ploch W-02 a W-03. Vzhledem k překryvu návrhových ploch W-02 a W03 a tohoto typu přírodního stanoviště **je uvedený předmět ochrany dále předmětem hodnocení.**

mihule potoční (*Lampetra planeri*):

Mihule potoční je neparazitickým druhem, jenž žije výhradně ve sladkých vodách. Druh žije v horních tocích většiny evropských úmoří. V České republice byl její výskyt potvrzen na více než čtyřech stech lokalitách.

Larvy (minohy) žijí zahrabány v jemném sedimentu, kde se živí především detritem, rozsivkami, řasami a jemnými zbytky rostlin. Dorůstají délky do 19 cm. Většinou ve čtvrtém nebo pátém roce života dochází k metamorfóze, kdy se z larev stávají plodní dospělci. Po tření mihule potoční hynou.

Mihule potoční je dle ZOPK kriticky ohroženým druhem. Hlavním důvodem pro tento typ ochrany byl razantní úbytek mihulí z českých vod za posledních čtyřicet let. Nejvýznamnějšími faktory, jež způsobily tento trend, byly úpravy toků, při nichž docházelo k likvidaci vhodných náplavů a dnového substrátu pro život minoh a také dlouhodobé znečištění některých potoků a řek.

Hlavním faktorem ochrany mihule potoční je zachování toků, v nichž se vyskytuje, ve stavu umožňujícím její dlouhodobou existenci. Je nutné se vyvarovat zejména zahlubování toků, zpevňování koryt a těžby jemných náplavů (zdroj: AOPK ČR).

Výskyt tohoto druhu je v řece Olši v blízkosti navržených ploch W-02, W-03, W-04, W-05 a koridoru K-TO33 udáván a je velmi pravděpodobný (AOPK ČR 2019a, Lojkásek, ústní sdělení), případný výskyt je vázaný na přítomnost vhodného dnového substrátu. **Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.**

vydra říční (*Lutra lutra*):

Vydra říční patří mezi šelmy (*Carnivora*) z čeledi kunovitých (*Mustelidae*). Vydra je semiakvatickým savcem vázaným do bezprostřední blízkosti vodních biotopů (tekoucích i stojatých vod). Přestože většinu času tráví ve vodě a nejbližším okolí, potřebuje pro svůj život i bezpečné místo na souši (noru) pro odpočinek a odchování mláďat, včetně bezpečného úkrytu před predátory a před nepříznivými klimatickými faktory. Nory jsou většinou tvořeny tunelem ve břehu, často mezi kořeny pobřežní vegetace, ale mohou být také v hromadách naplavenin, v hustých keřích, nebo rákosí. Každý jedinec využívá několik povrchových i podpovrchových úkrytů, každý z nich je obýván po určitou dobu. Nedostatek těchto úkrytů může být pro vydra limitujícím faktorem. Vydry žijí většinou jednotlivě a loví v noci. Živí se převážně rybami, v menší míře i vodními bezobratlými (raci, měkkýši) a obojživelníky. Vydry se dožívají věku 15 – 18 let (Pelikán et al. 1979).

Vydra říční je druhem s poměrně vyhraněnými nároky na prostředí. I když je schopná krátkodobě obývat většinu vodních toků a vodních ploch, preferuje přirozené nebo „přírodě blízké“ úseky s dostatečným zastoupením břehové zeleně (Prenda et al. 2001), oproti kanalizovaným a silně upraveným tokům. Typický vodní biotop vydry je tvořen zpravidla tokem o hloubce větší než 1 m se strukturovaným dnem, s pH>7, hodnotou saprobního indexu v rozmezí II-III (indikujícím mírné organické znečištění vody) (Madsen et Prang 2001). Nadmořská výška není pro výskyt vydry rozhodující, z nížin však byla eliminována pod vlivem civilizačního tlaku. Dále je vhodné dodat, že aktuální početnost vyder na konkrétních lokalitách je výrazně ovlivněna jejich migrací (Cortes et al. 1998).

Před počátkem působení člověka obývala vydra říční celou Evropu, okraj severní Afriky a velkou část Asie včetně např. Japonska. Dnes se vydra vyskytuje v Evropě v několika navzájem oddělených populacích. Z některých částí Evropy zcela vymizela, do některých oblastí se však dnes opět vrací.

Hlavním faktorem, který ovlivňuje rozšíření vydry říční, jsou změny prostředí způsobené člověkem. Konkrétně jsou za hlavní faktory, které ohrožují (omezují) populace vyder považovány následující vlivy: ničení biotopu vydry (Mason et Macdonald 1986, Prauser and Röchert 1991), pronásledování (lov) (Chanin and Jefferies 1978, Green, 1991) a znečištění prostředí nejruznějšími polutanty (Chanin et Jefferies 1978, Sandegren et al. 1980, Mason

1989, Mason et Macdonald 1992, Sjöasen et al. 1997). Významný je také vliv přímého rušení vyder (Mason et Macdonald 1986, Shenoy et al. 2006). Vydra preferuje klidnější lokality (Prenda et al. 2001). Území hustě osídlené člověkem vykazují nižší hustotu výskytu vyder, jak ukazují výsledky srovnávacích studií (Cortes et al. 1998, Delibes and Rodríguez 1990). Pokud však mají vydry k dispozici dostatek bezpečných míst pro odpočinek, jsou schopné určitou míru disturbance tolerovat. Některé práce také naznačují, že pro výskyt vydry může být před rušivým vlivem člověka významnějším faktorem dostatek ryb (Prenda et GranadoLorencio 1996).

Od 80.let minulého století je popisován prudký nárůst úmrtí vyder v důsledku automobilové dopravy (Philcox et al. 1999, Kubasch 1992, Roobitaille et Laurence 2002), přičemž v řadě lokalit v Evropě se doprava postupně stala hlavním faktorem úmrtí vydry (Hauer et al. 2002). Například z Francie je uváděn odhad, že cca 5 % celkové národní populace vyder je zabito dopravou každý rok. Obdobně je z Německa k dispozici odhad, že v Saxonsku došlo ke snížení celkové populace vydry říční v důsledku úmrtí na silnicích. K většině úmrtí vydry (přes 60 %) dochází v pásu do 100 m od vodního toku, přičemž nadpoloviční většina vyder zahyne na rychlostních silnicích a dálnicích (Philcox et al. 1999). Drtivá většina (přes 90 %) vyder je zabito na mostech.

V některých lokalitách, kde je nízká populační hustota vydry může znamenat zabití každého jedince např. v souvislosti s dopravou ovlivnění plošně rozsáhlého území (Philcox et al. 1999). Také údaje z lokality s hojnými pobytovými stopami vydry z Hampshire v Anglii ukazují, že 75 km dlouhý úsek řeky Itchen byl obýván pouze třemi jedinci (Philcox et al. 1999).

Vliv jednotlivých faktorů na úbytek vydry se liší mezi různými oblastmi a různí autoři uvádí, že úbytek vydry je způsoben jejich kombinací (Chanin et Jefferies 1978, Lodé 1993).

V České republice se vydra historicky vyskytovala prakticky na celém území. Úbytek v početnosti vyder souvisel s cíleným lovem této šelmy, později také se znečištěním vody. V současné době pokrývá populace vydry asi 40 % území a její početnost je odhadována na 1500 – 2000 ks. Populace obývající naše území dnes obsazuje tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Nejvyšší hustota a početnost vydry je známa z oblasti jihočeských rybníků, na Šumavě a na Českomoravské vysocině. Dalším významným územím s výskytem vydry jsou Beskydy, Labské pískovce a povodí Ploučnice. V souvislosti se zlepšováním kvality vody a její úspěšné ochrany lze očekávat, že se vydra rozšíří na vhodné biotopy i do dalších částí našeho státu (zdroj: AOPK ČR).

Také na našem území je vydra říční ohrožována řadou faktorů, jejichž intenzita se v průběhu let výrazně měnila. Do první poloviny dvacátého století bylo hlavním ohrožujícím faktorem přímé pronásledování ze strany člověka. Od šedesátých let limitovalo stavy vyder především znečištění prostředí a přímé ničení prostředí (regulace toků). V souvislosti s obecným zlepšením kvality vod v devadesátých letech začala populace vydry postupně zvyšovat početnost a zvětšovat areál rozšíření. V posledních letech se však objevily další ohrožující faktory, především autoprovaz a nelegální lov, kterým se zejména vlastníci rybníků snaží řešit škody, které vydra působí na rybí obsádce. Ochrana vyder spočívá v současnosti zejména v ochraně jejího biotopu, řešení střetů s dopravou a se zájmy rybářů a rybníkářů (zdroj: AOPK ČR).

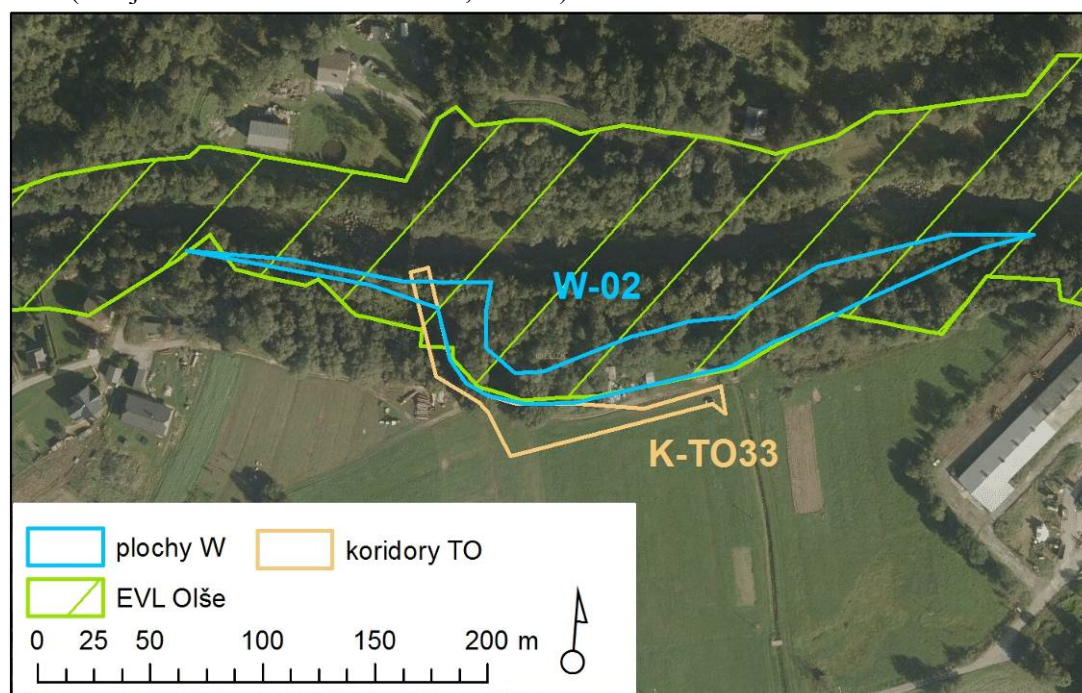
Výskyt tohoto druhu ve vazbě na řeku Olši v blízkosti navržených ploch W-02, W-03, W-04, W-05 a koridoru K-TO33 je udáván a je velmi pravděpodobný (AOPK ČR 2019a, Lojkásek, ústní sdělení). V souvislosti s realizací jednotlivých ploch nelze vyloučit rušení tohoto druhu, ovlivnění vodního režimu toku v důsledku realizace tůň a obnovy ramene a následného odrazu ve složení a kvalitě rybí osádky (potravní základny vydry říční). **Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.**

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

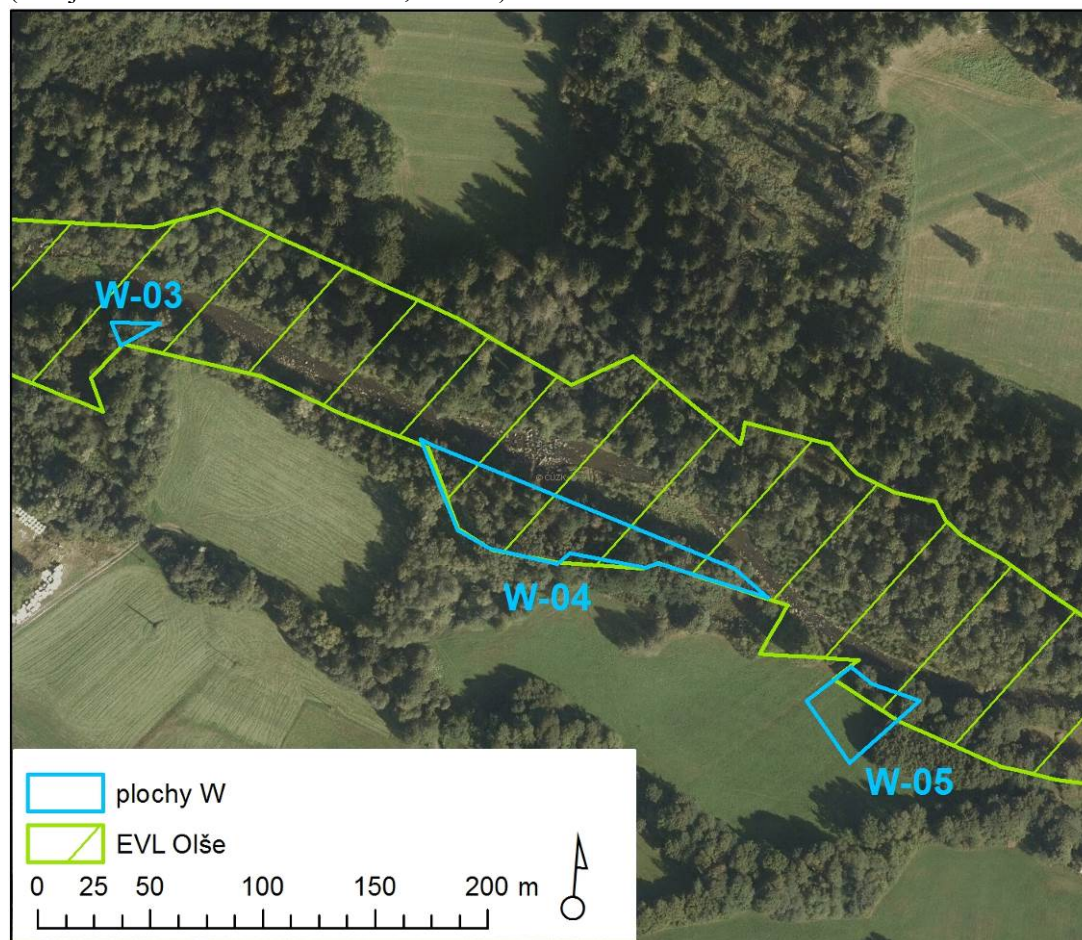
Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD (viz kap. 2.2. a kap. 4) bylo konstatováno, že v případě jednoho koridoru a čtyř ploch navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Bukovec lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy a koridory změn využití území nachází na území EVL Olše.

Při zpracování tohoto hodnocení byla provedena aktuální návštěva území v průběhu listopadu 2019, dále bylo využito autorových znalostí území z dalších průzkumů v Bukovci a okolí z let 2017-2019. Níže v textu je uveden popis návrhových ploch včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle provedených průzkumů a databází AOPK ČR.

Obr. 4: Plocha vodní a vodohospodářská W-02 a koridor K-TO33 zasahující do území EVL Olše (zdroj: Kozelská Bencúrová 2019, ČÚZK).



Obr. 5: Plochy vodní a vodohospodářské W-03, W-04 a W-05 zasahující do území EVL Olše (zdroj: Kozelská Bencúrová 2019, ČÚZK).



Plochy W-02, W-03, W-04 a W-05:

Jedná se o plochy kategorie W – plochy vodní a vodohospodářské. Plochy jsou vymezeny dle podkladu poskytnutého Povodím Odry. Plocha W-Z2 je navržena pro realizaci slepého ramena v místě původního meandru řeky a plochy W-03 až W-05 jsou navrženy pro zřízení vodních tůňek mimo prostor stávajícího koryta.

Tento záměr je v souladu s dokumentem „Plán dílčího povodí Horní Odry 2016-2021“, dle listu opatření HOD 212021.

V místě ploch W-02 a W-03 se nachází břehový porost Olše, který je možno klasifikovat jako jasanovo-olšový luh – typ přírodního stanoviště 91E0*, které je předmětem ochrany EVL Olše. Celkově dojde realizací těchto ploch k záboru cca 3 600 m² tohoto přírodního stanoviště na území EVL Olše (plocha W-02: 3500 m², plocha W-03: 100 m²).

V místě ploch W-04 a W-05 se nachází mozaika intenzivně obhospodařovaných lučních porostů a porostů náletových dřevin (mozaika biotopů X5 a X12).

Dle údajů v nálezové databázi AOPK ČR NDOP je v celém dotčeném úseku toku řeky Olše pravděpodobný výskyt mihule potoční a vydry říční, které jsou předměty ochrany EVL Olše. Výskyt mihule potoční je znám také přímo z nadjezí v ř.km 70,100 (Lojkásek, ústní sdělení), tedy v místě vyústění navrženého slepého ramena.

Koridor K-TO33:

Jedná se o koridor kategorie TO – koridor technické infrastruktury. Je navržen pro vyústění přečištěných odpadních vod z ČOV Pod Kempou do nadjezí v ř. km 70,100.

Koridor je veden převážně mimo území EVL Olše po intenzivně obhospodařovaných loukách, severní část koridoru zasahuje do území EVL. V místě, kde koridor zaahuje do území EVL se nachází břehový porost Olše, který je možno klasifikovat jako jasanovo-olšový luh – typ přírodního stanoviště 91E0*, které je předmětem ochrany EVL Olše. Realizací tohoto koridoru dojde k záboru cca 500 m² tohoto přírodního stanoviště na území EVL Olše, přibližně 100 m² z této plochy se prostorově překrývá s plochou W-02.

Dle údajů v náleзовé databázi AOPK ČR NDOP je v dotčeném úseku toku řeky Olše pravděpodobný výskyt mihule potoční a vydry říční, které jsou předměty ochrany EVL Olše. Výskyt mihule potoční je znám také přímo z nadjezí v ř.km 70,100 (Lojkásek, ústní sdělení), tedy v místě kam bude ústít navržené vyústění odpadních vod.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Vzhledem k dostatku informací o zájmovém území, řešených předmětech ochrany, včetně provedení terénního průzkumu a omezenému počtu předmětů ochrany nebyly prováděny rozsáhlejší konzultace. V případě aktuálních dat o výskytu mihule potoční v toku Olše byla provedena konzultace s doc. RNDr. Bohumírem Lojkáskem, CSc., specialistou na tento předmět ochrany.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (návrh ÚP), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek

v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV. Hodnocení návrhu ÚP nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD).

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně

1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011). K trvalé či přímé ztrátě ploch přírodních stanovišť realizací záměru nedojde.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Olše považovány zejména eventuální zábory přírodních stanovišť a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, příznivý ekologický režim stanovišť, významná fragmentace prostředí apod.).

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Provedeným vyhodnocením navržených ploch změn využití území bylo zjištěno, že navržené plochy změn v krajině (vodní a vodohospodářské) W-02, W-03, W-04, severní okraj plochy W-05 a severní část koridoru K-TO33 se nachází na území EVL Olše.

Celkem u tří předmětů ochrany EVL Olše bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jejich negativního ovlivnění.

Konkrétně se jedná o tyto předměty ochrany:

- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- mihule potoční (*Lampetra planeri*)
- vydra říční (*Lutra lutra*)

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):

Z analýzy dat mapování biotopů AOPK ČR vyplývá, že v místě ploch W-02, W-03 a koridoru K-TO33 se nachází břehový porost Olše, který je možno klasifikovat jako jasanovo-olšový luh – typ přírodního stanoviště 91E0*, které je předmětem ochrany EVL Olše. Celkově dojde realizací těchto ploch k záboru max. 4 100 m² tohoto přírodního stanoviště na území EVL Olše (plocha W-02: 3500 m², plocha W-03: 100 m², koridor K-TO33: 500 m², z čehož se přibližně 1/5 plošně překrývá s plochou W-05). Plocha 0,41 ha odpovídá přibližně 1,79 % celkové rozlohy přírodního stanoviště 91E0* v rámci EVL Olše. Plochy W-02 a W-03 budou mít po provedené revitalizaci i nadále přírodní charakter a pravděpodobně dojde po realizaci obnoveného ramene a tůňky opět k částečnému znovuosídlení nových břehových partií tímto přírodním stanovištěm.

Při realizaci záměru je nutné zajistit ochranu okolních lesních porostů a vyloučit případné umístění deponií štěrku a zemin v plochách přírodních stanovišť - viz zmírňující opatření v kap. 11.

Na základě výše provedeného rozboru lze celkově konstatovat **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 91E0* realizací navržené koncepce (ploch W-02, W-03 a koridoru K-TO33).

mihule potoční (*Lampetra planeri*):

V hodnoceném úseku řeky Olše jsou pravidelně nalézány larvální stádia mihule potoční, a to včetně nadjezí v ř.km 70,100, kde budou probíhat stavební práce v souvislosti s realizací plochy W-02 a koridoru K-TO33 (AOPK ČR 2019a, Lojkásek, ústní sdělení).

Plochy W-03, W-04 a W-05 jsou navrženy mimo průtočný profil toku, nelze tedy očekávat, že jejich realizace by měla mít negativní vliv na tento předmět ochrany. Přímé napojení na vodní tok bude mít pouze plocha W-02, jejímž záměrem je obnova původního meandru řeky. V souvislosti s realizací dílčí plochy W-02 souvisí riziko pojezdu stavební mechanizace ve stávajícím vodním toku, které by mohlo vést k usmrcení larválních stádií tohoto druhu. V souvislosti s realizací plochy W-02 a koridoru K-TO33 nelze vyloučit také zákal vody pod pracovištěm. Z výše uvedených důvodů je vhodné přijmout konkrétní zmírňující opatření – stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku neprovádět za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a minimalizovat dobu zákalu vodního sloupce, v případě, že bude zasahováno přímo do zvodnělé části stávajícího toku, bude nutné provést záchranný odlov mihulí a jejich transfer do vhodných lokalit – viz kap. 11.

Nelze očekávat, že realizace vyústění přečištěných odpadních vod z ČOV (koridor K-TO33) by mohla negativně ovlivnit ichtyofaunu tohoto úseku řeky – resp. potravní základnu vydry říční. Voda vypouštěná z objektu ČOV musí dle platné legislativy splňovat příslušné limitní hodnoty, což by mělo eliminovat negativní dopady na mihuli.

Spíše hypotetický negativní vliv spočívá v možném riziku havárie stavební mechanizace a s tím související kontaminaci toku Olše. Z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti je však na toto, byť hypotetické riziko, pamatováno v souhrnu opatření v kap. 11. Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že hodnocená koncepce bude mít **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na **mihuli potoční** – předmět ochrany EVL Olše. Negativní vlivy lze účinně eliminovat dodržáním zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení.

vydra říční (*Lutra lutra*):

V hodnoceném úseku řeky Olše jsou pravidelně nalézány pobytové znaky vydry říční (*Lutra lutra*) např. ve formě shrabků s položeným trusem (AOPK ČR 2019a, Lojkásek, ústní sdělení). V daném případě je zřejmé, že vydra v daném úseku loví a migruje jeho profilem, ale nemá zde vhodné podmínky k budování trvalých ani dočasných úkrytů. Je proto rovněž zřejmé, že realizace budoucích záměrů v jednotlivých návrhových plochách může být pro migrující jedince vydry pouze okrajovým rušivým prvkem a v žádném případě nemůže mít významný negativní vliv na její populaci nebo biotop.

Při stavebních pracích při realizaci konkrétních záměrů se bude v místě stavby pohybovat stavební mechanizace, což je spojené s akustickým a vizuálním rušením. Vydra říční je přirozeně plachá a schopná vyhnout se jakémukoliv nebezpečí v souvislosti se stavbou a pojezdem mechanizace v říčním korytě a jeho bezprostředním okolí. Navíc lze předpokládat, že v podvečerním a nočním období, které jsou z hlediska nároků vydry nejvýznamnější, bude v území panovat klidový režim.

Plochy W-03 až W-05 jsou navrženy mimo průtočný profil toku. Přímé napojení na vodní tok bude mít pouze plocha W-02, jejímž záměrem je obnova původního meandru řeky. Nelze očekávat, že realizace ploch W-02 až W-05 a realizace vyústění přečištěných odpadních vod z ČOV (koridor K-TO33) by mohla dlouhodoběji negativně ovlivnit ichtyofaunu tohoto úseku řeky – resp. potravní základnu vydry říční. V souvislosti s realizací ploch nelze vyloučit zákal vody pod pracovištěm, který může mít dočasný vliv na ichtyofaunu této části toku. Z tohoto důvodu je vhodné přijmout konkrétní zmírňující opatření – stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku neprovádět za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a minimalizovat dobu zákalu vodního sloupce.

Na druhou stranu realizace tůň a obnoveného ramene může do budoucna zvýšit potravní nabídku pro tento druh.

Spíše hypotetický negativní vliv spočívá v možném riziku havárie stavební mechanizace a s tím související kontaminaci toku Olše. Z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti je však na toto, byť hypotetické riziko, pamatováno v souhrnu opatření v kap. 11. Z výše

uvedených důvodů lze konstatovat, že hodnocená koncepce bude mít **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na **vydru říční** – předmět ochrany EVL Olše. Negativní vlivy lze účinně eliminovat dodržáním zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení.

8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Olše. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Olše.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukcí ploch výskytu předmětů ochrany EVL Olše.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukcí diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL Olše.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL Olše.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL Olše, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Olše.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Olše v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míry ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění všech potenciálně dotčených předmětů ochrany, tj. ploch přírodního stanoviště 91E0*, mihule potoční a vydry říční v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP. Bylo konstatováno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 91E0 a **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) mihule potoční a vydry říční z důvodu možného částečného ovlivnění jejich biotopu při budoucí realizaci konkrétních záměrů na plochách a koridorech. U těchto předmětů ochrany byly dále stanoveny konkrétní opatření ke snížení míry vlivu. Dále bylo konstatováno **nulové ovlivnění** (0 dle stupnice hodnocení) přírodních stanovišť 3220 a 3240 realizací navržené koncepce.

Obecně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze považovat zejména pokračování stávajícího zemědělského, energetického, sídelního, dopravního, lesnického a rekreačního využívání krajiny a také vlivy velkého měřítká, jakými jsou dopady klimatické změny apod. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Bukovce nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. dotčených EVL a PO.

Stav přírodního prostředí dotčeného území ani analýza působení kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů nesignalizují, že by společně s realizací hodnoceného návrhu ÚP mělo dojít k významným dopadům na předměty ochrany či celistvost EVL Olše.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významně kumulativní a synergické vlivy nyní vyloučit.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V rámci posuzovaného návrhu ÚP nejsou navrženy žádné územní rezervy na území lokalit soustavy Natura 2000.

10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy zachování platného ÚP obce včetně jeho zpracovaných změn. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce Bukovec.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznamena významné negativní ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Olše je při budoucí realizaci záměrů na konkrétních plochách zapotřebí zpracovat následující konkrétní doporučení:

- Konkrétní záměry situované na rozvojových plochách a koridorech na území EVL Olše projednat s příslušným orgánem ochrany přírody – Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a provést v jejich místě biologický průzkum. Před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- Při budoucí realizaci záměru v plochách **W-02 a W-03 a koridoru K-TO33** na území EVL Olše vyloučit zásahy do prostoru EVL mimo tyto plochy a koridory změn využití území. Také deponie materiálu směřovat mimo navazující prostor EVL a porosty přírodního stanoviště 91E0*. Po skončení stavby v dalších letech monitorovat případné šíření invazních druhů rostlin či neofytů v místě budoucích záměrů na území EVL.

V případě jejich výskytu přijmout po projednání s příslušným orgánem ochrany přírody opatření k jejich likvidaci (sečení, vyřezání, případně přísně kontrolovaný a cílený postřik).

- Při realizaci ploch W-02 a K-TO33 lze doporučit, aby případné stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku nebyly prováděny za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a byla minimalizována doba zákalu vodního sloupce. V případě, že bude zasahováno přímo do zvodnělé části stávajícího toku, bude nutné provést biologický průzkum a následný případný záchranný odlov mihulí a jejich transfer do vhodných lokalit.
- Během stavebních prací při realizaci konkrétních záměrů v blízkosti toku řeky Olše (plochy W-02 až W-05 a koridor K-TO33) je nezbytné mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, jejichž aplikace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel do vodního prostředí nebo přilehlých břehů jejich okamžitou likvidaci. Vozidla pracující ve vodním prostředí musí být v bezvadném technickém stavu.

12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv (-1) na přírodní stanoviště 91E0* zejména z důvodu záboru části biotopu přírodního stanoviště. Očekávaný zábor plochy přírodního stanoviště 91E0* nelze ani při akceptaci navržených opatření zcela vyloučit, navržené opatření však zmírní rozsah záboru a plochy ovlivnění tohoto přírodního stanoviště. Přesto bude vliv koncepce na stanoviště 91E0* mírně negativní.

Dále nelze vyloučit nulové až mírně negativní dotčení (0 až -1) mihule potoční a vydry říční. U těchto dvou předmětů ochrany lze v případě provedení opatření navržených v kap. 11 očekávat zanedbatelné ovlivnění.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce „ÚP Bukovec“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Bukovec. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh ÚP významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve většině případů nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována v bezprostřední blízkosti stávající zástavby v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000.

Celkem čtyři navržené plochy změn v krajině (W-02 až W-05) a jeden koridor technické infrastruktury, konkrétně: K-TO33 se nachází na území EVL Olše. Plochy W-02 až W-05 jsou navrženy pro revitalizaci Olše, koridor K-TO33 je navržen pro vyústění přečištěných odpadních vod.

V případě jednoho typu přírodního stanovišť – 91E0* byl konstatován **mírně negativní vliv**. V případě vydry říční a mihule potoční byl konstatován **nulový až mírně negativní vliv** v závislosti na míře dodržení navržených zmírňujících opatření. Dále byl konstatován **nulový vliv** realizace hodnocené koncepce na typ přírodního stanoviště 3220 a 3240.

Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**.

V Dolanech dne 15. 12. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563).



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18. října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 