



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MEJA 14895/2018
Ze dne: 07.09.2018
Čj: MSK 126722/2018
Sp. zn.: ŽPZ/27260/2018/Jak
327.1 S5
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-10-05

Městský úřad Jablunkov
Odbor ÚPSŘ
Dukelská 144
739 91 Jablunkov

Vyjádření k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu (ÚP) Písek

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 07.09.2018 návrh zprávy o uplatňování ÚP Písek dle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložený návrh zprávy neobsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP v rozsahu zadání změny. Z předložené zprávy vyplývá, že obec Písek má dostatek ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, sport a rekreaci. ÚP vykazuje převis ploch pro bydlení. V současné době obec nezamýšlí pořídit změnu ÚP, ale eviduje již 21 nových žádostí z řad občanů pro výstavbu rodinných domů. Krajský úřad vydává ve smyslu výše uvedeného ustanovení následující vyjádření.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Písek za uplynulé období 2014 – 2018 spolu nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné dle §48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženou zprávou o uplatňování ÚP Písek dotčeny a krajský úřad k této zprávě nemá připomínky.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Návrh zprávy o uplatňování ÚP Písek neobsahuje požadavky na změnu stávající územně plánovací dokumentace.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), souhlasí se zprávou o uplatňování ÚP Písek.

Odůvodnění:

Návrh ÚP respektuje přírodní rezervace Plenisko a regionální územní systém ekologické stability (ÚSES) stanovený v Zásadách územního rozvoje MSK, Zájmy chráněné zákonem, které je příslušný uplatňovat krajský úřad, nejsou dotčeny.

Sdělení:

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 129184/2018, ze dne 21.09.2018, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

7/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. d) tohoto zákona, nejsou dotčeny. Krajský úřad neuplatňuje požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad neuplatňuje požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí, neboť z předložených podkladů vyplývá, že obec Písek má dostatek ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, sport a rekreaci. Územní plán vykazuje převis ploch pro bydlení. V současné době obec Písek nezamýšlí pořízení změny územního plánu a to i přes skutečnost, že v současné době již eviduje 21 nových žádostí z řad občanů pro výstavbu rodinných domů. Krajský úřad konstatuje, že zpráva tudíž nestanoví rámec pro umístění záměrů z přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

8/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle postupů daných § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou zprávu o uplatňování územního plánu s ohledem na zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, specifikované § 4 a § 5 uvedeného zákona, nemá k předloženému námitek a s přijatými závěry souhlasí.

Odůvodnění:

Zdejší správní orgán dospěl z předložených podkladů k závěru, že obec disponuje v současnosti dostatkem příležitostí realizovat zástavbu v území s tím, že zde v rámci územně plánovací činnosti nejsou vysloveny požadavky na rozšíření stávajících ploch pro možné stavební využití, a nedochází tedy k požadavkům, které by zasahovaly do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad, při případné a následné změně územního plánu přihledne k deklarovaným převisům dosud projednaných a odsouhlasených ploch náležitých zemědělskému půdnímu fondu tak, aby byly zajištěna zásady přijetí výhodného řešení i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), k návrhu zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace nemá připomínky.

Odůvodnění:

Součástí návrhu zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace nejsou pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství