



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MMOP 43763/2019/Gr
Ze dne: 2019-02-18
Čj: MSK 55356/2019
Sp. zn.: ŽPZ/9995/2019/Ham
205.2 S5 N
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 714
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2019-05-13

Magistrát města Opavy
Odbor hlavního architekta a územního plánu
Horní nám. 69
746 01 Opava

Stanovisko a uplatnění požadavků dotčených orgánů na obsah územního plánu ve smyslu § 47 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), vydává jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu (ÚP) Budišovice

toto **stanovisko**:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** změnu č. 2 ÚP Budišovice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předloženou změnu ÚPD na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z návrhu zadání pořizované změny vyplývá, že základním cílem změny ÚP bude změna koncepce zásobování vodního hospodářství pro oblast Zátíší a prověření změny funkčního využití konkrétních pozemků na základě návrhů na pořízení změny ÚP, které podali vlastníci pozemků. Jedná se konkrétně o tyto požadavky:

1. Prověřit a zpracovat novou koncepci zásobování vodního hospodářství pro oblast Zátíší.
2. Prověřit změnou možnost změny funkčního využití pozemků parc. č. 305/10, 305/11, 305/12, 305/13, 305/14 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské (Z) na plochu rodinné rekreace (RR).
3. Prověřit změnou možnost změny funkčního využití části pozemku parc. č. 788 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské (Z) a plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH) na plochu smíšenou obytnou (SO).



4. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemků parc. č. 327/1, 327/8, 327/9, 327/10, 327/11, 327/12, 327/13, 327/14, 327/15, 327/16, 327/17, 327/18, 327/19, 327/21 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské - zahrady (ZZx) na plochu rodinné rekreace (RR).
5. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemku parc. č. 1195/8 v k. ú. Budišovice z plochy nezastavěné smíšené (NS) na plochu rodinné rekreace (RR).
6. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemku parc. č. 1676/1 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské (Z) na plochu smíšenou obytnou (SO).
7. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití části pozemků parc. č. 186/2, 187/1, 187/2, 187/5, 187/7, 192 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské (Z) a plochy zemědělské - zahrady (ZZx) na plochu smíšenou obytnou (SO) tak, aby byla vytvořena plocha v jednotné linii pro výstavbu rodinných domů.
8. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemku parc. č. 628/2 v k. ú. Budišovice z plochy lesní (L) na plochu rodinné rekreace (RR).
9. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemků parc. č. 395/2 a 395/5 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské - zahrady (ZZx) na plochu smíšenou obytnou (SO).
10. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemků parc. č. 1628/6 a 1645/3 v k. ú. Budišovice z plochy rodinné rekreace (RR) na plochu smíšenou obytnou (SO).
11. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemků parc. č. 567/4, 567/8, 574/1, a 585 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské (Z) na plochu smíšenou obytnou (SO). V rámci na prověření výše uvedených pozemků, prověřit i navazující pozemek parc.č. 567/1 v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské (Z) na plochu smíšenou obytnou (SO), aby vznikla ucelená plocha SO a nedošlo k výřezu plochy Z mezi plochami SO, která by byla těžko obhospodařovatelná.
12. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití pozemků parc. č. 1491/1, 1491/2 a části pozemku parc. č. 1490/5, v k. ú. Budišovice z plochy zemědělské (Z) na plochu rodinné rekreace (RR) tak, aby co nejméně došlo k narušení organizace zemědělského půdního fondu (tj. neztížit obhospodařování okolních pozemků).
13. Provéřít změnou možnost změny funkčního využití části pozemku parc. č. 470/3 v k. ú. Budišovice, která v současnosti neplní funkci lesa, z plochy lesní (L) na plochu rodinné rekreace.(RR).
14. V rámci změny ÚP dát do souladu návrh ÚP s aktuální katastrální mapou, zejména v oblasti Lomy.

Po prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad konstatuje, že předmětná změna územního plánu nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se převážně o změny funkčních využití ploch ve prospěch ploch smíšených obytných a ploch rodinné rekreace.

Z návrhu zadání je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku č. j. MSK 56291/2019 ze dne 13. 5. 2019 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Krajský úřad podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Budišovice následující vyjádření pro uplatnění požadavků na obsah územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Hledisko zvláštního zákona - krajský úřad uplatňuje stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon).

Odůvodnění:

Návrh zadání změny č. 2 ÚP Budišovice v požadavcích na koncepci/řešení veřejné dopravní infrastruktury nestanovuje žádné nové požadavky pro úpravy silnic II. a III. třídy, nedojde k novému dotčení silnic II. a III. třídy, a proto ve smyslu tohoto bodu zákona krajský úřad není dotčeným správním orgánem.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že z hlediska řešení místních a účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení (vč. úprav křižovatek, napojení nové bytové zástavby - urbanizace, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků, apod.) je i s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, potřeba dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a

dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury, apod.

Dále krajský úřad dále upozorňuje, že při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů

3/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neuplatňuje k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Budišovice žádné požadavky.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Na území obce nejsou vymezeny prvky ÚSES regionální a nadregionální úrovně.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona krajský úřad vydal samostatně stanovisko č. j. MSK 56291/2019 ze dne 13. 5. 2019, ve kterém vylučuje vliv ÚPD na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

4/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není z předloženého návrhu zadání změny č. 2 ÚP Budišovice zřejmý rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V případě, že ÚP počítá se zábořem PUPFL, je nutné v ÚPD vypracovat případné návrhy odnětí a omezení PUPFL podle ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona; tyto navrhopvat pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo PUPFL.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Rozsah záboru v této fázi není zřejmý.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), uplatňuje k předmětné koncepci následující požadavky:

Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Odůvodnění:

Zábory zemědělské půdy je nezbytné navrhovat v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu a tuto problematiku dosud upravuje i příloha č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Kritéria vyhodnocení pro účely odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu stanoví metodický pokyn ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) požaduje, aby změna územního plánu byla zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven za účelem zlepšení kvality ovzduší a dodržování přípustné úrovně znečištění. Uvedené koncepce je potřeba při pořizování územního plánu zohlednit, a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu návrhu územního plánu.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán výše uvedené stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Krajský úřad posoudil návrh zadání změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k uplatnění požadavků na obsah předmětné územně plánovací dokumentace.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství