



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MeUS 03399/2018/SP
Ze dne: 18.07.2018
Čj: MSK 105661/2018
Sp. zn.: ŽPZ/22749/2018/Jak
208.1 V10
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-09-05

Městský úřad Šenov
Radniční náměstí 300
739 34 Šenov

NAVAZUJÍCÍ STANOVISKO

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Šenov

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“),

vydává,

k územního plánu (ÚP) Šenov, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a tzv. „NATUROVÉ hodnocení“ – vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o ochraně přírody a krajiny),

souhlasné navazující stanovisko

**bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů
koncepce na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 05.01.2015 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Šenov spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Magistrát města Ostravy. Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace se konalo dne 22.1.2015 na Magistrátu města Ostravy. Dne 12.02.2015 vydal krajský úřad v rámci společného jednání k návrhu územního plánu Šenov koordinované stanovisko s č. j. MSK 406/2015.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 25.02.2015 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Šenov dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (Návrh ÚP Šenov, SEA vyhodnocení vlivu na životní prostředí a stanoviska dotčených orgánů a připomínky k návrhu ÚP Šenov, vše na nosiči CD). Následně krajský úřad vydal nesouhlasné stanovisko s č. j. MSK 28121/2015 ze dne 09.03.2015 odůvodněné absencí Naturového hodnocení, ačkoliv ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody k zadání ÚP Šenov (bod 6/ koordinovaného stanoviska č. j. MSK 36246/2011 ze dne 25.03.2011) vyplývalo, že předmětná koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit. Krajský úřad požadoval zpracování vlivu na území Natura 2000 rovněž v bodě 7/ uvedeného koordinovaného stanoviska. V nesouhlasném stanovisku z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad rovněž konstatoval, že SEA vyhodnocení (září 2014) není provedeno zcela v souladu s přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, neboť SEA vyhodnocení neobsahovalo body 1 a 11. Přílohy. Dne 08.01.2016 byla na krajský úřad doručena žádost o znovu posouzení návrhu ÚP Šenov dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Zpracovatel ÚP Šenov návrh upravil na základě nesouhlasného stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nicméně předložené podklady opět neobsahovaly Naturové hodnocení ani výsledek konzultace pořizovatele ÚP a orgánu ochrany přírody, na základě kterého by došlo ke změně stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a Naturové hodnocení by nebylo vyžadováno. Krajský úřad proto pořizovatele vyzval k doplnění podkladů pro vydání stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí (výzva k doplnění s č. j. MSK 14175/2016 ze dne 03.02.2016). Následně pořizovatel dopisem s č. j. SMO/99049/16 ÚHAaSR/Pot ze dne 14.03.2016 požádal o zpětvzetí žádosti o znovu posouzení návrhu ÚP Šenov. Krajský úřad dopisem s č. j. MSK 3114/2016 ze dne 23.03.2016 zastavil řízení o navazující stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí.

Dne 03.04.2017 krajský úřad obdržel oznámení o konání veřejného projednání návrhu ÚP Šenov včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Veřejné projednání se konalo dne 03.05.2017 na Městském úřadu Šenov. Dne 11.05.2017 vydal krajský úřad k částem řešení návrhu ÚP Šenov, které byly od společného jednání změněny koordinované stanovisko s č. j. MSK 45165/2017. V bodě 10/ tohoto koordinovaného stanoviska konstatoval, že Naturové hodnocení bylo doplněno do návrhu ÚP Šenov až ve fázi veřejného projednání. Z odůvodnění návrhu ÚP Šenov např. z kapitoly II.2.5.3.2 vyplývá, že Naturového hodnocení bylo předloženo už ve společném jednání, což se nezakládalo na pravdě. Dotčené orgány se neměly možnost k tomuto ve společném jednání vyjádřit a byly tímto tvrzením uvedeny v omyl také ve fázi veřejného projednání, kde mají oprávnění vyjadřovat se pouze ke změnám oproti společnému jednání. Krajský úřad v rámci tohoto koordinovaného stanoviska doporučil pořizovateli opakovat společné jednání anebo veřejné projednání s tím, že jasně uvede, ke kterým změnám oproti společnému jednání došlo. Krajský úřad dále konstatoval, že kapitoly II.4 a II.5 Odůvodnění, týkající se stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona zcela chyběli ačkoliv nesouhlasné stanovisko k posouzení vlivu na životní prostředí již bylo vydáno. Toto stanovisko nebylo uvedeno ani v příloze vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů. Krajský úřad v závěru koordinovaného stanoviska konstatoval, že případné navazující stanovisko dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud o ně pořizovatel pořádá, bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací předložených k opakovanému projednání.

Dne 16.05.2018 obdržel krajský úřad oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Šenov včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Opakované veřejné projednání se konalo 18.06.2018 na Městském úřadu Šenov. Krajský úřad vydal k částem řešení, které byly od předešlého veřejného projednání změněny koordinované stanovisko s č. j. MSK 74040/2018 ze dne 25.06.2018.

Dne 18.07.2018 krajský úřad obdržel žádost o vydání navazujícího stanoviska ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Šenov včetně jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. K žádosti byly přiloženy následující přílohy: stanoviska, připomínky a námítky obdržené v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Šenov; záznam z dohodovacího jednání k návrhu ÚP Šenov s dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu ze dne 11.07.2018, které proběhlo na základě nesouhlasného stanoviska ze dne 25.06.2018 vydaného v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu s č. j. MSK 74040/2018 ze dne 25.06.2018; vyhodnocení vlivů na životní prostředí ÚP Šenov z listopadu 2015; Naturové hodnocení z března 2016; aktualizované vyhodnocení vlivů na životní prostředí z března 2018; vyhodnocení udržitelného rozvoje území – aktualizace pro opakované veřejné projednání z dubna 2018; návrh ÚP pro opakované veřejné projednání z dubna 2018. V souladu s ust. § 50 odst. 5 si krajský úřad prodloužil lhůtu pro uplatnění kvalifikovaného stanoviska o 30 dnů (č. j. MSK 111328/2018 ze dne 31.07.2018).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě těchto výše uvedených podkladů. SEA vyhodnocení upravené v listopadu 2015 (Ageris s.r.o. Brno, Ing. Michal Kovář, Ph.D.) bylo aktualizováno v dubnu 2018 (Ing. Pavla Žídková). Aktualizace se týkala zastavitelných ploch převážně pro výstavbu RD, bylo aktualizováno zastavěné území (část ploch byla převedena do ploch stabilizovaných a do zastavitelných ploch byly doplněny parcely, na nichž bylo dle dosud platného ÚP vydáno povolení pro výstavbu (územní rozhodnutí). Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení i aktualizované SEA vyhodnocení byly provedeny v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. ÚP Šenov je zpracován pro celé správní území města, které zahrnuje katastrální území Šenov u Ostravy. Město se skládá ze 4 základních sídelních jednotek: Šenov, Škrbeň, Volenství a Šimška. Návrh územního plánu Šenov byl dán do souladu s evidovanou územní studií „Územní studie Šenov – Volenství II“ (zpracovatel Ing. arch. Jan Zelinka, Opava), která byla schválena dne 11.01.2017 a vložena do evidence územně plánovacích podkladů dne 18.01.2017.

V SEA vyhodnocení pro jednotlivé plochy je uvedeno:

➤ **Plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů (BI)**

Zástavba je ve své podstatě neměstská venkovská krajina, která má jak v rámci řešeného území, tak v jeho širším okolí převažující charakter rozvolněné zástavby rodinných domů sledující hustou síť místních komunikací. Plochy pro bydlení individuální s převahou rodinných domů jsou hodnoceny jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů, a to:

1. BI Z1, Z2, Z4 – Z14, Z16 – Z20, Z22 - Z24, Z26, Z27, Z31, Z192, Z193, Z197, Z305: na území Šenova mezi silnicí I/11 a ulicí Těšínskou, včetně lokality Linečník;
2. BI Z32-35, Z37-38, Z43-44, Z46-56, Z58 – Z66, Z69, Z171, Z175 – Z176, Z188, Z301 – Z303: na území Šenova severně ulice Těšínské;
3. BI Z70a-f, Z71a-c, Z73: Volenství;
4. BI Z74, Z75, Z76a-b, Z77, Z79, Z81, Z83-85, Z173-Z174, Z179-Z180, Z182, Z198: Volenství II a dostavba proluk ve vazbě na Vratimov – Horní Datyni;
5. BI Z87 – Z91, Z93 – Z95, Z304: dostavba proluk Lapačka;
6. BI Z97 – Z98, Z100, Z102, Z164, Z167, Z169, Z170, Z177 – Z178, Z181a-b, Z187: dostavba proluk Šimška;

7. BI Z104 – Z106, Z108 – Z111, Z114, Z117 – Z119, Z122 – Z125, Z167, Z186, Z189 – Z190, Z195, Z196: dostavba proluk Škrbeň.

SEA vyhodnocení k jednotlivým uceleným blokům uvádí:

1. Plochy na území Šenova mezi silnicí I/11 a ulicí Těšínskou, včetně lokality Linečnick

U ploch umístěných v této oblasti se nepředpokládají výraznější negativní vlivy v žádné ze souborných charakteristik životního prostředí. V souborných kategoriích sídla a urbanizace a krajinný ráz, kulturní dědictví jsou plochy hodnoceny mírně pozitivně, neboť dojde k zástavbě stávajících proluk a tvorbě kompaktní zástavby snižující tlak po zastavování volné krajiny či větších souvislých nezastavěných ploch. Výjimkou je plocha Z2, která rozšiřuje zástavbu do prostoru rozsáhlejší nezastavěné plochy a její vliv je hodnocen mírně negativně. Současně je hodnocen mírně negativně vliv zastavitelných ploch umístovaných na zemědělské půdě II. třídy ochrany. Poměrně rozsáhlá plocha Z305 v lokalitě Linečnick je navržena na půdách 3. třídy ochrany, a která s plochou Z306 určenou pro smíšené bydlení zastavuje významnou část dosud nezastavěného území obce. Zpracovatelka SEA doporučuje její převedení do územích rezerv. Jako mírně negativní vliv lze očekávat také u ploch situovaných v blízkosti silnice I/11 Havířov – Třanovice, a to z pohledu ovzduší a klima, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Plochy Z1, Z14, Z16, Z17, Z20, Z192 a Z193 jsou situovány v území zvláštní povodně pod vodním dílem (přehradní nádrž Žermanice, přelítí hráze). Tyto plochy leží mimo zónu Q100 a aktivní záplavové zóny. V závěru zpracovatelka SEA uvádí, že vzhledem ke své navrhované funkci, poloze, rozsahu a územnímu kontextu jsou zastavitelné plochy dané lokality akceptovatelné, s výjimkou lokality Linečnick. Plochy lokality Linečnick se doporučuje vymezit pro bydlení individuální v rozsahu ploch připravených pro výstavbu (plochy Z1, Z2 a Z197). Plochu Z305 zpracovatelka SEA doporučuje vymezit jako územní rezervu a využít nejdříve po naplnění většiny ploch (BI) navrhovaných k zastavění mezi stávající zástavbou.

2. Plochy bydlení individuální s převahou rodinných domů na území Šenova severně od ulice Těšínská

Plochy jsou vymezeny mezi stávající zástavbou rodinných domů k doplnění stávajících proluk. V současném stavu jsou plochy obvykle využívány jako orná půda v drobné držbě, trvalé travní porosty či zahrady. U zastavitelných ploch této oblasti se nepředpokládá výraznější negativní vlivy v žádné ze souborných charakteristik životního prostředí. V souborných kategoriích sídla a urbanizace a krajinný ráz, kulturní dědictví jsou plochy hodnoceny mírně pozitivně. Výjimkou jsou zastavitelné plochy, které rozšiřují zástavbu do prostoru nebo které jsou situovány na zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kde je jejich vliv předpokládám mírně negativní. U ploch pro bydlení situovaných v ochranném pásmu 2b vodního zdroje Ještěrka 1. se nepředpokládá negativní ovlivnění podzemních vod. Závěrem zpracovatelka SEA konstatuje, že zastavitelné plochy této oblasti jako akceptovatelné.

3. Plochy bydlení individuální s převahou rodinných domů – Volenství

Plochy o souhrnném rozsahu více než 17 ha jsou vymezeny v jihozápadním okraji řešeného území. V současném stavu jsou využívány jako souvisle obhospodařované plochy orné půdy. Plochy sousedí s plochami bydlení individuální a rozsáhlou plochou pro výrobu a skladování. U těchto ploch se předpokládá výrazně negativní vliv v souborné kategorii půda a horninové prostředí, neboť dojde k záboru 14,12 ha zemědělské půdy ve II. třídě ochrany. Mírně negativně je hodnocen dopad na ovzduší a klima vlivem navýšení dopravní zátěže. Mírně negativně je také hodnocen vliv v souborné kategorii sídla a urbanizace, neboť je zastavována rozsáhlá nezastavěná plocha, kdy řada stavebních proluk mezi stávající obytnou zástavbou zůstává nezastavěna a není k zastavění ani navrhována. Plochy částečně zasahují do území zvláštní povodně pod vodním dílem (přehradní nádrž Žermanice, přelítí hráze). Plochy nejsou situovány v záplavové zóně Q100 a ani v aktivní zóně, a proto lze vliv na hydrologické charakteristiky území hodnotit jako akceptovatelné. Zpracovatelka SEA doporučuje plochy této oblasti ponechat v územní rezervě.

4. Plochy pro individuální bydlení Volenství II a dostavba proluk ve vazbě na Vratimov – Horní Datyni

Plochy o souhrnném rozsahu 7,25 ha jsou vymezeny v jihozápadním okraji řešeného území. V současnosti jsou využívány jako trvalé travní porosty, případně orná půda. Plochy sousedí se stavovými plochami bydlení individuálního a zemědělskými plochami. Mírně negativně je hodnocen vliv na půdu a horninové prostředí, neboť plochy jsou navrhovány v na půdách bonitně chráněných půd. Plochy Z83, Z85 a Z198 jsou situovány do území zvláštní povodně pod vodním dílem (přehradní nádrží Žermanice, přelítí hráze), a proto je hodnocen jejich vliv jako mírně negativní. Plocha Z198 leží mimo aktivní záplavovou zónu, ale částečně je situována v zóně Q100. Plochy Z83 a Z85 leží mimo zónu Q100 i mimo aktivní záplavovou zónu a jejich vliv na hydrologické charakteristiky území je akceptovatelný. V územním rozlivu zónu Q100 a v území zvláštní povodně pod vodním dílem je situována plocha Z179. Celkově lze hodnotit vliv posuzovaných ploch jako akceptovatelný.

5. Dostavba proluk Lapačka

Plochy o souhrnném rozsahu 3 ha jsou vymezeny v jihovýchodní části řešeného území a v současnosti využívány jako trvalé travní porosty či orná půda v drobné držbě. Plochy sousedí se stavovými plochami bydlení individuálními, plochami zemědělskými a zelení přírodní. Vliv těchto ploch v souhrnu nepředpokládá výraznější negativní vlivy v žádné ze souborných charakteristik životního prostředí. V souborných kategoriích sídla a urbanizace a krajinný ráz, kulturní dědictví jsou tyto plochy hodnoceny mírně pozitivně. Celkově lze hodnotit vliv posuzovaných ploch jako akceptovatelný.

6. Dostavba proluk Šimška

Souhrnný rozsah těchto ploch je 4,37 ha situovaných v jihovýchodní části území se současným využitím jako trvalé travní porosty či orná půda v drobné držbě. Plochy sousedí se stavovými plochami bydlení individuálního a plochami zemědělskými. Vliv těchto ploch v souhrnu nepředpokládá výraznější negativní vlivy v žádné ze souborných charakteristik životního prostředí. V souborných kategoriích sídla a urbanizace a krajinný ráz, kulturní dědictví jsou tyto plochy hodnoceny mírně pozitivně. Celkově lze hodnotit vliv posuzovaných ploch jako akceptovatelný.

7. Dostavba proluk Škrbeň BI

Plochy o souhrnném rozsahu 9,31 ha v západní části území v současnosti využívány jako trvalé travní porosty či orná půda v drobné držbě. Vliv těchto ploch v souhrnu nepředpokládá výraznější negativní vlivy v žádné ze souborných charakteristik životního prostředí. V souborných kategoriích sídla a urbanizace a krajinný ráz, kulturní dědictví jsou tyto plochy hodnoceny mírně pozitivně. Plocha Z195 je situována v území zvláštní povodně pod vodním dílem (přehradní nádrží Žermanice, přelítí hráze), leží mimo zónu Q100 a aktivní záplavové zóny a vliv na hydrologické charakteristiky území je akceptovatelný. U plochy Z125 je hodnocen negativní vliv v kategoriích krajinný ráz a sídla a urbanizace, neboť plocha je navržena v území situované mimo souvislou zástavbu v místě, kde je zahušťování sporadicky rozmístěné obytné zástavby spíše nevhodné. V ochranném pásmu železnice je navržena plocha Z123 což může vést s mírně negativnímu vlivu na veřejné zdraví. Celkově lze hodnotit vliv posuzovaných ploch jako akceptovatelný.

➤ **Plochy smíšené obytné městské SM Z144, Z146, Z147a, Z148 – Z151, Z185, Z306**

Plochy v souhrnném rozsahu 22,18 ha jsou situovány převážně v centrální části řešeného území (mimo plochy Z151 a Z185). Plochy jsou s výjimkou rozsáhlé plochy na Linečníku (Z306) hodnoceny celkově kladně v kategoriích krajinný ráz, sídla a urbanizace, neboť vhodně doplňují současnou zástavbu, vyplňují prostory stávajících proluk (nezasahují do volné krajiny). Uspořádání plochy je vcelku kompaktní. Plochy Z144 a Z151 jsou navrženy na zemědělských půdách chráněné bonity, a proto lze jejich vliv hodnotit jako mírně negativní. Plochy Z146, Z147a a Z148 jsou situovány v blízkosti silnice I/11 Havířov – Třanovice mají mírně negativně snížené hodnocení vlivu na ovzduší a klima a obyvatelstvo a veřejné zdraví. Plocha Z306 v lokalitě Linečník zastavuje spolu s plochou Z305 (hodnocena výše) významnou část dosud nezastavěného území obce, a je

doporučeno zvážit její převedení spolu s plochou Z 305 do územních rezerv. Posuzované plochy jsou vzhledem ke své navrhované funkci, poloze, rozsahu a územnímu kontextu hodnoceny jako akceptovatelné s výjimkou plochy Z306 v lokalitě Linečník. Zpracovatelka doporučuje plochu v lokalitě Linečník vymežit v územní rezervě.

➤ **Plochy rekreace na plochách přírodní charakteru RN Z130 – Z132**

Plochy o souhrnném rozsahu 4,11 ha situované v jihozápadní části řešeného území, vázané především ve vazbě na kvalitní přírodní prostředí v nivě Lučiny a při okrajích této nivy. Celkově kladně je hodnocen vliv těchto ploch v kategoriích sídla a urbanizace a obyvatelstvo a veřejné zdraví. Plochy jsou ve vztahu ke své návrhové funkci, poloze, rozsahu a územnímu kontextu akceptovatelné.

➤ **Plochy občanského vybavení: veřejná vybavenost OV72, OV134, tělovýchova a sport OS135, OS137 – OS139, hřbitovy OH140, komerční zařízení OM142, OM143 a OM194**

Plochy o souhrnném rozsahu 3,62 ha situované mezi stávající zástavbu s cílem posílení její centrální části, popř. k posílení či vytvoření dalších center jsou hodnoceny kladně z hlediska jejich krajinného rázu a urbanizace. Mírně negativně je hodnocen vliv u ploch umístěvaných na zemědělskou půdu II. třídy ochrany a na pozemcích určených plnění funkcí lesa. Zpracovatelka doporučuje vymežit plochu Z72 v územní rezervě. Ostatní posuzované plochy jsou celkově akceptovatelné.

➤ **Plochy pro smíšené bydlení venkovské SV Z 152, plochy dopravní infrastruktury silniční DS Z147b, DS Z154-157, DS Z163, DS Z200a, DS Z201a-d, DS Z163a,b, plochy výroby a skladování pro průmysl VL Z 158 – 160 a pro drobnou a řemeslnou výrobu VD Z67, Z 161, veřejných prostranství PV Z141**

Uvedené plochy jsou vzhledem ke své navrhované funkci, poloze, rozsahu a územnímu kontextu hodnoceny jako akceptovatelné.

➤ **Plochy zeleně veřejné ZV 204-205, zeleně soukromé ZS 209,211,273-4 a zeleně přírodního charakteru ZP 202-203, 207, 208, 214-218, 220-255, 275 plochy přírodní NP 256 až 263, plochy lesní NL 269-271**

Plochy zeleně jsou součástí uceleného systému sídelní zeleně, který nad rámec těchto ploch dotváří také zeleň obsaženou v rámci jiných ploch. Plochy zeleně mají kladné hodnocení ve všech sledovaných kategoriích. Návrhové plochy zeleně přírodního charakteru spolu s navrhovanými plochami přírodními jsou součástí vymezení ploch ÚSES.

Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že v posuzovaných návrhových plochách nebyl identifikován kumulativní výrazně negativní vliv, který by vyžadoval realizaci speciálních kompenzačních opatření. Plochy mají odpovídající koeficient zastavění a poměr zeleně spolu s případnou realizací izolačních pásové jako kompenzačních opatření případných negativních vlivů. Nejvýznamnější negativní kumulativní a synergické vlivy byly identifikovány u ploch Z305 a Z306 v lokalitě Linečník, a to z důvodu značné výměry ploch, záboru zemědělské půdy a zastavění velké rozlohy dosud volné krajiny. Také u souboru územně souvisejících ploch bydlení v lokalitě Volenství byl identifikován výrazně negativní vliv na půdu a horninové prostředí. V území s relativně rozptýlenou zástavbou a několika menšími, obvykle zemědělsky využívanými nezastavěnými enklávami, dojde naplněním těchto ploch k rozšíření zástavby do jedné z těchto nezastavěných enkláv, navíc v místech, kde je kvalita orné půdy reflektována i zařazením půd mezi chráněné bonity. Pro tyto plochy byla zpracována registrovaná územní studie. Přehodnocení navrhovaného funkčního využití již není možné, případně lze alespoň řešit etapizaci výstavby, aby docházelo k souvislému a postupnému zastavování těchto ploch. Plochy jsou situovány v blízkosti rozsáhlé plochy pro výrobu a skladování, která je od posuzovaných ploch oddělena pouze silnicí. U těchto ploch by bylo vhodné navržení liniové zeleně podél oddělující silnice. V ploše Z125 byl hodnocen negativní vliv v kategoriích krajinný ráz a sídla a urbanizace. Plocha je situována mimo souvislou zástavbu v místech, kde je zahušťování sporadicky rozmístěné obytné zástavby spíše nevhodné. V tomto území je navíc předpokládána i

mírně zvýšená expozice pro emise z dopravy a mírně zvýšená hluková zátěž vlivem blízkosti silnice I/11. Z hlediska dokumentace SEA lze konstatovat, že řešení Územního plánu Šenov bude akceptovatelné bez dalších kompenzačních opatření. V závěru SEA vyhodnocení je uvedeno, že předmětný ÚP Šenov v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrh ÚP Šenov považovat za akceptovatelný.

Z Naturového hodnocení vyplývá:

Vliv předmětné koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody, kterým je krajský úřad, a to v rámci koordinovaného stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vydaného dne 25.03.2011 s č. j. MSK 36246/2011 k zadání ÚP Šenov. Krajský úřad toto stanovisko odůvodnil přílišnou obecností předložených podkladů, na základě kterých nebylo možné posoudit významnost případných vlivů záměrů na příznivý stav ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit. Konkrétně se jednalo o Evropsky významnou lokalitu Mokřad u Rondelu a Evropsky významnou lokalitu Václavovice Pískovna, které zasahují do katastrálního území Šenov u Ostravy. Předloženého návrhu zadání nebylo zřejmé, zda se některé záměry nedotknou těchto území. Na základě tohoto stanoviska bylo nutné zpracovat vyhodnocení vlivů dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, které musí být zpracované fyzickou osobou se zvláštní autorizací podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Naturové hodnocení bylo zpracováno RNDr. Markem Banašem, Ph.D. v březnu 2016 a následně bylo předloženo ve fázi veřejného projednání, ze kterého vyplývá, že Naturového hodnocení bylo zpracováno k těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovatel Naturového hodnocení konstatuje, že podrobně bude hodnocena plocha přírodní NP N261, která navrhuje vymezení plochy přírodní v částečném překryvu s územím Evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu a navržené hlavní pěší trasy mezi ul. k Pískovině a ul. Šajarskou, která zasahuje do bezprostřední blízkosti Evropsky významné lokality Václavovice – pískovna. Vliv na ostatní lokality soustavy Natura 2000 je vyloučen. Cílem předloženého Naturového hodnocení bylo zjištění potenciálního významného negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí. Z Naturového hodnocení vyplývá, že realizace návrhu koncepce prakticky nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Většina navržených ploch je situována mimo Naturové oblasti, je navržena v blízkosti stávající zástavby, a to v dostatečné vzdálenosti od lokality soustavy Natura 2000. Plocha N261, která je navržena v blízkosti Evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu je vymezena v místě stávajícího regionálního biocentra ÚSES (Územní systém ekologické stability) a negeneruje žádnou budoucí zástavbu ani jiné negativní změny této Evropsky významné lokality. Plocha hlavní pěší trasy nacházející se v blízkosti Evropsky významné lokality Václavovice – pískovna nezasahuje na území této Evropsky významné lokality a ani do biotopu předmětu ochrany (čolka velkého). Na základě uvedeného zpracovatel Naturového hodnocení konstatoval nulový vliv návrhu ÚP Šenov na předměty ochrany a celistvost Evropsky významných lokalit Mokřad u Rondelu a Václavovice – pískovna. V závěru Naturového hodnocení zpracovatel konstatuje, že uvedená koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Dále k odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že souhlasné navazující stanovisko bylo vydáno na základě podrobného zhodnocení veškerých podkladů obdržení v rámci žádosti o navazující stanovisko. Krajský úřad konstatuje, že neshledal relevantní důvody pro které by nebyla předložená koncepce akceptovatelná v takové podobě, v jaké je předložena. Vady, pro které bylo vydáno nesouhlasné stanovisko z hlediska vlivu koncepce na životní prostředí byly odstraněny. Bylo dopracováno Naturové hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., SEA vyhodnocení

bylo dáno do souladu s přílohou ke stavebnímu zákonu, bylo vypracováno aktualizované SEA vyhodnocení a vše bylo řádně projednáno s dotčenými úřady v rámci opakovaného veřejného projednání. Krajský úřad konstatuje, že souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Šenov bylo vydáno také na základě výsledků SEA vyhodnocení, ze kterých vyplynulo, že předmětná koncepce v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty a je v souladu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. U některých návrhových ploch bylo stanoveno negativní ovlivnění některých složek životního prostředí, a to ke vztahu většího záboru zemědělsky cenné půdy. Největší souvislou lokalitou je Linečník a Volenství, které jsou však dlouhodobě připravovány k výstavbě a na lokalitu Volenství je zpracována územní studie. V lokalitě Linečník je zástavba navrhována podél ulice Do Dědiny, kde jsou dokončeny územní studie, na ostatní plochy je územní studie předepsána. Dle odůvodnění ÚP je z větší části lokalita Linečník převedena do územních rezervy. Co se týče lokality Volenství, tak na tuto lokalitu je zpracována a evidovaná územní studie. Současně na tuto lokalitu proběhlo posouzení vlivů záměrů na životní prostředí a byla vydána rozhodnutí s č. j. MSK 159048/2015 ze dne 18.02.2016 a MSK 87892/2017 ze dne 01.09.2017 se závěry, že záměry týkající se této lokality nemají významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebudou posuzovány podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že dle Naturového hodnocení z března 2016 vyplynulo, že předložená koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad konstatuje, že v rámci společného jednání o návrhu ÚP Šenov byla podána stanoviska a připomínky, která byla souhlasná, souhlasná s podmínkami a nesouhlasné stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad, s ohledem na postupy vymezené § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a současně i z hlediska zásad ochrany této složky životního prostředí, vymezených Metodickým pokynem MŽP OOLP 1067/96, s podkladem předloženým v rámci opakovaného veřejného projednání nesouhlasil (č. j. MSK 74040/2018 ze dne 25.6.2018). Následně bylo vydáno navazující stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu pod č. j. MSK 105670/2018 ze dne 23.07.2018, se závěrem, že s předloženým upraveným návrhem, vzniklým po opakovaném veřejném projednání ÚP Šenov, souhlasí. K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je atelier URBI s.r.o., urbanisticko-architektonická projekční kancelář, vedoucí projektant Ing. arch. Jana Benešová (duben 2018); zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z listopadu 2015 je Ing. Alexandr Mertl (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení o prodloužení autorizace č. j. 961/196/OPV/93, prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č. j. 45335/ENV/06; 50206/ENV/11); zpracovatelkou aktualizovaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z března 2018 je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení 094/435/OPVŽP/95, č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace 33369/ENV/16); zpracovatelem NATUROVÉHO hodnocení z března 2016 je RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (autorizovaná osoba pro posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 73458/ENV/14).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství