



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: 6516/2016/Kvito
Ze dne: 2016-02-03
Čj: MSK 19351/2016
Sp. zn.: ŽPZ/4174/2016/Ham
208.1 V10
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 714
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-03-03

Městský úřad Kopřivnice
Odbor stavebního řádu, územního plánování
a památkové péče
Štefánikova 1163/12
742 21 Kopřivnice

STANOVISKO

z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Petřvald

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

vydává,

k návrhu územního plánu (ÚP) Petřvald, resp. ke změnám návrhu po společném jednání dle § 50 a veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), dále jen „SEA vyhodnocení“ a dále posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dále jen "Naturové hodnocení", resp. k dodatkům SEA vyhodnocení a Naturového hodnocení z ledna 2015,

nesouhlasné stanovisko.

Krajský úřad, na základě doplňků Naturového hodnocení (Urban, 2015) konstatuje, že návrh ÚP Petřvald má významný negativní vliv na ptačí oblast Poodří, konkrétně na předmět ochrany - druh moták pochop (Circus aeruginosus).



Odůvodnění:

Příslušný úřad v koordinovaném stanovisku k návrhu zadání ÚP Petřvald č. j. MSK 48394/2010 ze dne 19. 4. 2010 vydal stanovisko podle § 10i zákona o posuzování vlivů na ŽP, ve kterém konstatoval, že ÚP Petřvald je nutno posoudit dle tohoto zákona, a také dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (z důvodu, že příslušné orgány ochrany přírody - krajský úřad a AOPK ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří nevyloučily významný vliv koncepce na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit).

Posouzení ÚP Petřvaldu z hlediska vlivů na životní prostředí a z hlediska vlivů na území soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s tehdy platnou právní úpravou v rámci fáze konceptu ÚP (projednávaném od 28. 3. 2011 do 17. 5. 2011). V rámci tohoto posouzení byly porovnány tři varianty (A, B, C) řešení plochy pro rozvoj letiště Leoše Janáčka, přičemž jako výsledná varianta byla pro další projednávání ÚP Petřvaldu vybrána varianta nulová, tj. současný stav území letiště + pás ochranné zeleně, oddělující letiště a stávající zástavbu části obce Petřvaldík.

V této fázi krajský úřad vydal z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. souhlasné stanovisko pod č. j. MSK 97567/2011 ze dne 1. 6. 2011 s těmito podmínkami:

- Krajský úřad, na základě výsledků výše uvedených vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Petřvald (SEA vyhodnocení a Naturové vyhodnocení) a na základě stanovisek dotčených orgánů ochrany přírody, doporučuje variantu A plochy dopravní infrastruktury (DL) u letiště Leoše Janáčka. V případě, že bude vybrána varianta C (nejméně vhodná) či B, je nutné, na úrovni záměru, vypracovat studii vlivu na hydrogeologický režim v území, zejména s důrazem na úpatí šterkové terasy v údolí Odry a následně zhodnotit míru vlivu konkrétního záměru na evropsky významnou lokalitu (EVL) a ptačí oblast (PO) Poodří (posouzení záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.), kde bude posouzen nárůst množství světelných a hlukových emisí, včetně přijetí odpovídajících minimalizačních opatření.
- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.
- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry na území soustavy Natura 2000 posoudit z hlediska jejich možných vlivů na EVL a PO dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se zejména o trasu vedení VN 22kV v severovýchodní části k.ú. Petřvald u Nového Jičína, záměry na ploše smíšené obytné (SO) při JZ okraji Petřvaldíku a obslužnou komunikaci pro dopravní obslužnost ploch letiště v k.ú. Petřvaldík.

Dále bylo v tomto stanovisku konstatováno, že posuzovaný koncept územního plánu Petřvald nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří, a to na základě posouzení vlivů dle § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Aquatest a.s., Urban, 2011).

Na základě výsledků veřejného projednání konceptu ÚP Petřvaldu byla vyřazena zastavitelná plocha Z5 – smíšená výrobní a skladování (VS) a Z32 – plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Na základě výsledků společného jednání o návrhu ÚP Petřvaldu dle § 50 stavebního zákona (projednávaném od 13. 8. 2012 do 3. 10. 2012):

- byly jako zastavěné území vymezeny plochy Z8 (SO), Z13 (SO), Z29 (SO) a část plochy Z4 (SO) vzhledem k již realizovaným stavbám;

- byly vyřazeny zastavitelné plochy Z28 (SO), Z31 (SO), Z34 (SO), Z35 (SO) a Z37 (KV);
- byly vyřazeny části zastavitelných ploch Z26 (VL), Z36 (SO) situované v záplavovém území;
- do zastavitelných ploch byly přiřazeny plochy zeleně ochranné (ZO) - Z46 až Z52;
- nově byly vymezeny zastavitelné plochy dopravní infrastruktury letecké DL1, které jsou označeny Z53 a Z54.

Po projednání podle ust. § 51 stavebního zákona Městský úřad Kopřivnice upravil návrh ÚP na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Návrh územního plánu byl upraven za účelem upřesnění rozsahu plochy pro rozvoj letiště tak, aby byl návrh ÚP v souladu se ZÚR MSK a PÚR ČR. Zároveň nechal Městský úřad Kopřivnice spolu s úpravou návrhu ÚP zpracovat autorizovanou osobou doplňky Naturového hodnocení a dodatky Vyhodnocení SEA, které byly projednány zároveň s upraveným návrhem ÚP podle § 52 stavebního zákona.

Podle doplňku Naturového hodnocení má hodnocený ÚP Petřvald významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost území soustavy Natura 2000 - ptačí oblasti Poodří, a to konkrétně na předmět ochrany motáka pochopa (*Circus aeruginosus*). Důvodem pro konstatování významně negativního vlivu byl návrh plochy Z53, a to v kontextu kumulace vlivů s již schválenými či realizovanými záměry v okolní krajině, a dalšími návrhy ploch v rámci ÚP Petřvald (Z54, Z52, Z26).

Poživatel následně doplnil návrh ÚP Petřvald a dodatek Naturového hodnocení o další doplněk, v rámci něhož s ohledem na zákonnou povinnost zpracování variant opětovně předložil a posoudil i alternativní, původně předkládanou variantu (v konceptu označována jako varianta C). Tato varianta plochy dopravy letecké byla autorizovanou osobou posouzena rovněž s výsledkem, že má významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost území soustavy Natura 2000 - ptačí oblasti Poodří, a to konkrétně na předmět ochrany motáka pochopa (*Circus aeruginosus*).

Druhý dodatek SEA vyhodnocení (Skořepa, 27. 6. 2015) konstatuje, že varianta C má z pohledu hodnocení SEA nejvýraznější negativní vliv a lze ji řešit jen stanovením a realizací vhodných kompenzačních opatření.

Samotný návrh ÚP Petřvald byl dále předložen invariantně, bez varianty C.

Toto stanovisko bylo vydáno na základě žádosti Městského úřadu Kopřivnice, obdržené v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona dne 3. 2. 2016 pod č.j. 6516/2016/Kvito, spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (návrh ÚP Petřvald, SEA vyhodnocení a Naturové hodnocení včetně dodatků, stanoviska a námítky a připomínky obdržené v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Petřvald).

Krajský úřad vydal nesouhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace z důvodu konstatování významného negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000 autorizovanou osobou, s odkazem na Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ČR: „Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí, vydán dne 10. března 2006, částka 2. Podmínky se v tomto případě nestanovují.

Po prověření variant řešení byl prokázán negativní vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany ptačí oblasti Poodří, a to konkrétně na předmět ochrany motáka pochopa (*Circus aeruginosus*). Podle § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny lze v takovém případě schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 11 zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření podle odstavce 9 zákona o ochraně přírody a krajiny pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody (krajský úřad) v závazném stanovisku dotčeného orgánu. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce.

K žádosti byla předložena stanoviska dotčených orgánů k veřejnému projednání návrhu ÚP, stanoviska byla souhlasná či bez podmínek. Dále byla předložena dvě stanoviska nesouhlasná, a to koordinované stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 120247/2015 ze dne 6. 11. 2015, kde v bodě 7/ vyslovil příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlas s návrhem a stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří č.j. 01539/PO/15-2 ze dne 6. 11. 2015, kde orgán ochrany přírody nesouhlasil s nově vymezenými plochami dopravní infrastruktury letecké (DL1) Z53, Z54 a plochou ochranné zeleně Z52 z důvodu významně negativního vlivu na předmět ochrany ptačí oblasti Poodří – Circus aeruginosus.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Krajský úřad měl dále k dispozici námitky a připomínky došlé v rámci veřejného projednání návrhu ÚP. Námitky a připomínky vztahující se k SEA vyhodnocení a Naturovému hodnocení jsou námitkami dotčených vlastníků – námitka Ing. Pavla Císaře ze dne 6. 11. 2015 a námitka Romana a Anety Císařových ze dne 6. 11. 2015. Tyto námitky obsahují shodně ve vztahu k SEA vyhodnocení a Naturovému hodnocení toto:

1. Vlastníci požadují doplnění vyhodnocení vlivů plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe v kombinaci s vlivem navrhovaných ploch Z52 a Z53 na předměty ochrany i celistvost evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) Poodří. Toto odůvodňují tím, že v Naturovém hodnocení není územní rezerva plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe posouzena, resp. je zde uvedeno, že územní rezerva nemá žádný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří s upřesněním, že na úrovni ÚP není vzhledem k obecnosti koncepce možné posuzovat plavební kanál jako záměr, i když lze předpokládat, že by realizace takového záměru měla významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Vlastníci se odkazují na Věstník ministerstva dopravy – oznámení o zakázce na Studii proveditelnosti vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe, která by podle jejich názoru měla odstranit obecnost koncepce tak, aby bylo možno ji posoudit z hlediska vlivu na EVL a PO Poodří v kumulaci s plochou Z52 a Z53.

K tomuto krajský úřad uvádí, že tento požadavek nepovažuje za opodstatněný, s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2015, č. j. 63 A 5/2015 – 116), kde je uvedeno:

V případě vymezení územních rezerv nebyla dána povinnost postupovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Rozhodující je totiž ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účinného od 1. 1. 2013, podle kterého se stanovené využití územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje. V důvodové zprávě k novele stavebního zákona č. 350/2012 Sb., kterým byla tato změna do stavebního zákona promítnuta, je k tomuto nově navrženému ustanovení uvedeno, že v době, kdy se navrhuje vymezení územní rezervy, se vylučuje posuzování vlivů účelu územní rezervy na životní prostředí a území Natura 2000, neboť „by tím bylo předjímano bez dostatečných informací o jiných veřejných zájmech komplexní posouzení, které obligátně nastane v době, kdy bude prověřováno, zda má být rezerva z územně plánovací dokumentace vypuštěna nebo má být prověřený účel do zásad územního rozvoje zpracován vymezením realizovatelné plochy nebo koridoru při aktualizaci této územně plánovací dokumentace. Posuzováním územní rezervy v době, kdy je pouze navrhováno její vymezení, by rovněž došlo v rozporu se směrnicí 2001/42/ES („SEA směrnice“) k opakovanému posuzování. Územní rezerva nemůže být sama o sobě důvodem pro posuzování vlivů. Pokud však k tomuto posuzování dochází z jiného důvodu, je přípustné, aby na možné negativní vlivy účelu bylo upozorněno; toto upozornění je pak zohledňováno po vymezení územní rezervy při prověřování jejího účelu. ... Veškeré principy

vztahující se k územní rezervě vymezené v zásadách územního rozvoje platí obdobně i pro územní rezervu vymezenou v územním plánu.“

Podle čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice č. 2001/42/ES sice podléhají posouzení vlivů na životní prostředí mimo jiné plány a programy územního plánování nebo využívání půdy, které zároveň stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů uvedených v přílohách I a II směrnice č. 85/337/EHS (následně nahrazena směrnicí 2011/92/EU), samotné vymezení předmětných územních rezerv však nelze považovat za stanovení rámce pro budoucí schvalování záměru. Stanovením rámce by bylo až případné vymezení vlastního záměru v územně plánovací dokumentaci.

2. Vlastníci požadují doplnit Dodatek k SEA vyhodnocení o zdůvodnění, proč návrh ÚP Petřvaldu nemá významně negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura.

Krajský úřad k tomuto sděluje, že posouzení vlivů na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí včetně odůvodnění bylo předmětem samostatného posouzení – Naturového hodnocení včetně jeho doplňků v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dodatek SEA vyhodnocení pouze přebírá závěr tohoto posouzení.

Ostatní námítky a připomínky se netýkají SEA vyhodnocení a Naturového hodnocení.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o.; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA vyhodnocení) vč. dodatků je Aquatest a.s., RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j.: 39125/ENV/06; 45651/ENV/11); zpracovatelem vyhodnocení územního plánu dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Naturové hodnocení) vč. dodatků je Aquatest a.s., RNDr. Jiří Urban, Ph.D. (držitel autorizace MŽP ČR podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j.: 19279/ENV/07 659/630/07, 79153/ENV/12-2899/630/12).

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství