

Praha dne 28. března 2024  
Č. j.: MZP/2024/710/966  
Vyřizuje: Ing. Tenglerová  
Tel.: 267 122 073  
E-mail: [Nikola.Tenglerova@mzp.cz](mailto:Nikola.Tenglerova@mzp.cz)

**Magistrát hlavního města Prahy**  
Odbor územního rozvoje  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

## **Stanovisko Ministerstva životního prostředí k návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále také „pořizovatel“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil dopisem ze dne 23. února 2024 pod č. j.: MHMP 317423/2024 v souladu s ustanovením § 22 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A10 ZÚR HMP“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 26. února 2024 od 9 hod., a to jak prezenční formou na adrese CAMP – amfiteátr, Vyšehradská 51, Praha 2, tak formou vzdáleného přístupu prostřednictvím online videokonference. Pořizovatel současně informoval dotčené orgány, že mohou v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, tzn. do 2. dubna 2024.

Předmětem návrhu A10 ZÚR HMP je úprava vymezení koridoru vysokorychlostní tratě Praha – Brno v úseku Praha-Běchovice – hranice hl. m. Prahy. Důvodem pro pořízení A10 ZÚR HMP je namísto územní rezervy vymezit koridor umožňující umístění, povolení a realizaci stavby a současně vymezit stavbu jako veřejně prospěšnou včetně všech souvisejících staveb. Na základě výsledků společného jednání došlo ke změně v návrhu A10 ZÚR HMP pro fázi veřejného projednání, a to k požadovanému zapracování požadavků, které byly stanoveny v rámci souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) (dále také „stanovisko SEA“), které Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) vydalo k návrhu aktualizace dne 24. srpna 2023 pod č. j.: MZP/2023/710/2630, aby byly zajištěny minimální možné dopady realizace A10 ZÚR HMP na životní prostředí a veřejné zdraví.

**MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) následující stanovisko k návrhu A10 ZÚR HMP.**

*Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:*

1. Na základě ustanovení 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňuje MŽP nesouhlasné stanovisko k návrhu A10 ZÚR HMP, a to z důvodu níže uvedených.

MŽP ve stanovisku SEA stanovilo požadavky na minimalizaci možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví a rovněž upozornilo pořizovatele na ustanovení § 10g odst. 4, 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která je nutné legitimně zohlednit, a taktéž na „*Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu*“ (dále jen „*metodické sdělení*“). Zohlednění zmíněných ustanovení poukazujících nejen na tzv. vypořádání stanoviska SEA, zpracování prohlášení apod. nebylo validně naplněno v jednotlivých kapitolách Odůvodnění návrhu A10 ZÚR HMP.

#### Odůvodnění:

1. V textové části odůvodnění návrhu A10 ZÚR HMP, konkrétně v kapitole 6 „*Sdělení, jak bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno*“ (dále jen „*kap. 6*“), je uvedena pouze věta „*Požadavky k zapracování do textové části výroku a odůvodnění byly bezesbytku zapracovány*“. Tato kapitola má však explicitně vypořádat jednotlivé části stanoviska SEA, resp. jeho požadavky, které byly konkrétně děleny do tří částí (A, B, C). Má uvést, kam jednotlivé požadavky byly zapracovány (případně nebyly a odůvodnit, avšak toto není tento případ) včetně čísla článků ve výrokové části či konkrétní kapitoly odůvodnění. Tato zásadní skutečnost pro orgán SEA však nebyla učiněna. Po přezkoumání dokumentace bylo zjištěno, kam pořizovatel vložil požadavky směřující do výrokové textové části (část A) návrhu A10 ZÚR HMP. Rovněž však objevil následující informaci v kapitole 4 „*Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí*.“ (dále jen „*kap. 4*“) „*AZÚR HMP č. 10 je v podobě, v jaké je navržena, akceptovatelná bez dalších požadavků na úpravu výrokové části, a to zejména z toho důvodu, že vlastní návrh koncepce obsahuje územně plánovací opatření, která na příslušné strategické úrovni umožňují snížení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (...)*“, kterou lze chápat jako rozpornou, že výrok byl ještě upravován na základě stanoviska SEA. V kap. 4 orgán SEA dále shledal požadavky mířící do odůvodnění (část B). Tyto požadavky však zcela zapadají do okolního textu a rozhodně neplní účel, který příslušný orgán požadoval, resp. zapracovat tyto požadavky s takovým zdůvodněním, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování

záměrů. Zohlednění požadavků části C stanoviska SEA, resp. stanovení přístupu pořizovatele k těmto požadavkům však nebyl dokonce nalezen vůbec. Ve vazbě na uvedené je nezbytné náležitě dopracovat kap. 6 odůvodnění A10 ZÚR HMP, která má zároveň legitimně naplnit bod prohlášení – a) *informaci, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci*, a odstranit nejen rozporné informace. Přímou tuto skutečnost, že se jedná o konkrétní bod zmiňovaného prohlášení doporučujeme v příslušné kapitole odůvodnění rovněž uvést (platí u všech bodů prohlášení).

2. V textové části odůvodnění návrhu A10 ZÚR HMP, konkrétně v kapitole 9 „*Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi*“, je pouze uvedeno, že hlavní město Praha jako kraj díky své vnitrozemské poloze nemá společné hranice se státy sousedícími s Českou republikou a z tohoto důvodu se sousední státy k pořizované dokumentaci nevyjadřují. Tato informace však není dostatečná, resp. je dokonce lichá ve vazbě na správné naplnění bodu prohlášení – b) *informaci, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a*, jak uvádí metodické sdělení „*Pokud nebyly mezistátní konzultace prováděny, uvede se, proč se tak stalo, za jakých okolností se mezistátní konzultace musejí konat a čím je dáno, že tyto okolnosti nenastaly*“ včetně výčtu všech těchto okolností. Je tedy zřejmé, že výše uvedené konstatování o poloze hl. m Prahy nemůže legitimně naplnit uvedený bod prohlášení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

3. Požadujeme přesunout text týkající se výběru varianty „*Aktualizace ZÚR HMP je navrhována invariantně. Na základě vyhodnocení nevyplývá potřeba řešení koncepce ve variantách, předkládaná aktivní varianta je z hlediska prověření vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.*“ z kap. 4 odůvodnění do kapitoly 7 „*Komplexní zdůvodnění přijatého řešení*“, kam má relevantně spadat (viz metodické sdělení).

4. Rovněž požadujeme přesunout text týkající se monitoringu z kap. 4 odůvodnění do validní kap. 6 tohoto dokumentu. Taktéž je nezbytné doplnit kromě stanovených monitorovacích indikátorů i další skutečnosti, resp. výčet informací, co má obsahovat bod prohlášení – e) *informaci o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h* uvádí metodické sdělení:

- „*Ukazatele pro sledování vlivu zásad územního rozvoje na životní prostředí, včetně vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud byl takový vliv předpokládán. Ukazatele pořizovatel stanoví s využitím vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zejména bodu č. 10 podle přílohy stavebního zákona, případně posouzení vlivu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*“
- „*Způsob a četnost sledování*  
*Pořizovatel stanoví, zda pro sledování a rozbor vlivů zásad územního rozvoje stačí příprava zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje ve lhůtě a postupem, který stanoví*

*zákon, nebo stanoví podrobnější požadavky přiměřené zjištěným nebo předpokládaným vlivům. Přitom využije ustanovení § 10h odst. 2 ZPV, podle kterého sledují vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí dotčené orgány v oblasti své působnosti."*

- *„Místo, kde budou výsledky sledování a rozboru vlivů shromažďovány a zveřejňovány, pokud se jeví účelným stanovit místo odlišné od zveřejňované aktualizace nebo zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje."*

Lze uzavřít, že je nutné vypořádat v odůvodnění návrhu aktualizace veškeré požadavky, jež byly stanoveny v rámci stanoviska SEA, na minimalizaci možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví a rovněž vypořádat a legitimně zohlednit ustanovení § 10g odst. 4, 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména dopracovat prohlášení předkladatele koncepce a zpracovat jej do odůvodnění návrhu předmětné A10 ZÚR HMP ještě před jejím schválením, a to postupem podle metodického sdělení, jež bylo vydáno za účelem zavedení jednotné správní praxe pro pořizovatele ÚPD a jejich aktualizací, kteří musí závěry z provedeného procesu SEA relevantně zpracovat do návrhu ÚPD, resp. do jejich odůvodnění.

## 2. Připomínka k Odůvodnění návrhu A10 ZÚR HMP:

Rovněž upozorňujeme, že v podkapitole 3.4 „*Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů*“ je pouze uvedeno, že tato část bude doplněna po veřejném projednání. Přezkum zmíněného souladu má být však proveden již po společném jednání (nikoliv až po veřejném projednání), nejedná se o zkrácený postup pořizování této aktualizace.

*Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:*

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) a t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje MŽP následující souhlasné stanovisko k návrhu A10 ZÚR HMP za níže uvedené podmínky.

### Odůvodnění:

Navrhovaný koridor prochází ochranným pásmem přírodní památky Xaverovský háj a taktéž prochází z části přírodní rezervací Klánovický les v jejím severozápadním cípu v délce 420 m. Požadujeme tedy ve výrokové části návrhu aktualizace nahradit doplňovaný bod h) v následujícím znění „*vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivu na krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru lesa jihovýchodního okraje Xaverovského háje, PR Klánovického lesa a také západního okraje lesního celku Blatova*“, v případě splnění požadavku považujeme návrh aktualizace za akceptovatelný.

**MŽP též sděluje, že z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A10 ZÚR HMP žádné připomínky a souhlasí s ním.**

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence

*podepsáno elektronicky*

#### **Na vědomí**

- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde