

Praha dne 17. srpna 2020
Č. j.: MZP/2020/710/2492
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Krajský úřad Středočeského kraje,
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Stanovisko MŽP k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „5AZÚR SČK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 22. 7. 2020 na Krajském úřadě Středočeského kraje. Na tomto společném jednání bylo dle § 37 odst. 5 stavebního zákona rovněž projednáno vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu 5AZÚR SČK.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“):

Z hlediska působnosti v obecné ochraně přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. ve smyslu ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) MŽP neuplatňuje k návrhu 5AZÚR SČK, jejímž předmětem je vymezení koridoru pro kolejové propojení Depa Písnice a Jesenice u Prahy včetně

staveb souvisejících, v proměnné šířce od 70 m do 300 m (dále jen „koridor D350“) žádné připomínky a s návrhem aktualizace proto souhlasí.

Odůvodnění:

Z hlediska působnosti v obecné ochraně přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. ve smyslu ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) tohoto zákona stanovujícího působnost MŽP k vymezování a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability (dále jen „NR ÚSES“) se konstatuje, že navrhovaný koridor D350 není v kolizi s plochami ani koridory pro NR ÚSES.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“):

MŽP jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) dle ustanovení § 17 písm. a) ve spojení s § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. uplatňuje k návrhu 5AZÚR SČK následující.

Orgán ochrany ZPF k záměru vybudování kolejové dopravy v koridoru D350 na základě deklarovaného záměru a jeho pozitivního přínosu pro dopravu sděluje, že předmětný veřejný záměr, při kterém dojde k záboru zemědělské půdy zařazené v I. a II. třídě ochrany, výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF. Zvolená varianta v nejmenší možné míře zasahuje do ZPF (jedná se o zábor v celkovém rozsahu 4,41 ha, přičemž zábor zemědělské půdy v I. a II. třídě ochrany je 2,91 ha). Oproti variantě plně povrchového kolejového vedení je zábor menší o 2 ha. Orgán ochrany ZPF požaduje, aby žádost o odnětí zemědělské půdy ze ZPF zpracovaná v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 334/1992 Sb. pro záměr výstavby kolejové hromadné dopravy obsahovala i umístění a popis parkovacích stání. Předpokládaná parkovací státní pro automobilovou dopravu musí ale být v souladu se zásadou uvedenou v ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., tzn. vybudované jako parkovací domy.

Odůvodnění:

Aktualizace řeší zábor zemědělské půdy zařazené v ZPF pro koridor D350. Koridor D350 je v aktualizaci vymezený jako koridor pro „veřejně prospěšnou stavbu“, a to kolejového vedení pro propojení depa Písnice (které má být budoucí konečnou stanicí metra „D“) a Jesenice u Prahy s předpokládanou výstavbou odstavných parkovišť.

V odůvodnění návrhu 5AZÚR SČK je uvedeno, že jako podklad pro vymezení koridoru byla použita studie proveditelnosti „Tramvajová trať Depo Písnice – Vestec – Jesenice, etapa II, METROPROJEKT Praha, a.s., 2017“. Studie se zabývá porovnáním čtyř variant vedení kolejové dopravy do lokality Jesenice u Prahy. Jedná se o varianty tramvajová trať – povrchová varianta, tramvajová trať – tunelová varianta, metro – povrchová varianta, metro – tunelová varianta. Z důvodů ekonomických, urbanistických, ekologických i krajinářských se jako výhodnější jeví dle zmíněné studie tunelové vedení trasy kolejového propojení, přičemž koridor bude umožňovat

výstavbu jak metra, tak i tramvajové tratě. Kromě toho, že tunelové varianty zajistí nejlepší obslužnost území obcí Vestec a Jesenice u Prahy, tak jejich nadzemní délka trasy čítá cca 3330 m (oproti cca 5130 m u variant povrchových), a tedy i tím menší zábor zemědělské půdy zařazené v ZPF. Proměnná šířka koridoru je od 70 m do 300 m.

Realizováním kolejové dopravy v koridoru D350 dojde k záboru zemědělské půdy, která je zařazená v I. a II. třídě ochrany ZPF. Odhad záboru čítá celkem 4,41 ha (1,50 ha zemědělské půdy, která je zařazená v I. třídě ochrany, 1,41 ha zemědělské půdy, která je zařazená v II. třídě ochrany, 0,19 ha zemědělské půdy, která je zařazená v III. třídě ochrany a 1,31 ha zemědělské půdy, která je zařazená v IV. třídě ochrany). Orgán ochrany ZPF se proto zabýval otázkou, jestli je zábor ZPF pro koridor D350 resp. pro budoucí výstavbu kolejové dopravy v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., kdy „lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“.

V § 4 odst. 1 ve spojení s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb. je stanoveno, že „pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. **Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků**“.

V odůvodnění návrhu 5AZÚR SČK je mj. uvedeno, že navržený koridor přispívá ke zlepšení dopravní obslužnosti suburbánního zázemí Prahy a navržená kolejová trať vytváří podmínky pro omezení automobilové dopravy, snížení emisí v zastavěném území a tím k ochraně lidského zdraví a omezení dalších možných nežádoucích negativních externalit spojených s automobilovou dopravou (např. negativní vlivy hluku a vibrací z automobilové dopravy) v zastavěných územích sídel. K naplnění těchto cílů by mělo přispět plánované vybudování odstavných parkovišť.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 254/2001 Sb.“):

MŽP jako dotčený orgán dle § 108 zákona č. 254/2001 Sb., sděluje k návrhu 5AZÚR SČK následující.

Koridor D350 nezasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů, a proto MŽP s návrhem 5AZÚR SČK MŽP souhlasí. Zároveň však MŽP upozorňuje na skutečnost, že následná realizace může představovat potenciální významné negativní riziko na ovlivnění množství a jakosti zdroje podzemních vod. Upozorňujeme, že záměr nelze akceptovat v případě možného negativního

vlivu koridoru D350 na kvalitu a kvantitu podzemních vod ať při samotné realizaci záměru, tak při provozní činnosti.

Odůvodnění:

V podkapitole 1.4.1. odůvodnění návrhu 5AZÚR SČK je uvedeno, že „5. aktualizace ZÚR SK zachovává a nezhoršuje podmínky pro ochranu povrchových a podzemních vod a není v konfliktu s ochrannými pásmy vodních zdrojů“. Dokument „Vyhodnocení vlivů 5AZÚR SČK na životní prostředí“ (dále jen „Vyhodnocení SEA“) naopak uvádí na str. 42, že „Zemní práce, které si vyžádá realizace záměru, mohou i poměrně významně ovlivnit množství a jakost vodních zdrojů. Nerealizací stavby se nezmění vodní režim v dotčeném území“. Dále např. na str. 55 je uvedeno, že „Celkový vliv navrženého koridoru na povrchové a podzemní vody byl vyhodnocen jako potenciální významně negativní během realizace a jako potenciální mírně negativní během provozu“.

Ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. definuje, že „zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanoveno zvláštním právním předpisem – např. zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“ Prioritně je tedy potřeba chránit zdroje podzemních vod vhodné k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou. V případě, že bude vyhodnocen v hydrogeologickém posudku potenciální negativní vliv záměru na podzemní vody, je nezbytné navrhnout opatření, která tomuto vlivu zabrání. V případě, že nebude možné zabránit negativnímu ovlivnění podzemních vod, nelze realizaci záměru akceptovat.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“):

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. MŽP neuplatňuje z hlediska ochrany ovzduší k návrhu 5AZÚR SČK žádné připomínky a s návrhem aktualizace proto souhlasí.

Odůvodnění:

MŽP konstatuje, že předmětná aktualizace je v souladu s Národním programem snižování emisí ČR a rovněž s Programy zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha CZ01 a zóna Střední Čechy CZ02.

Za ostatní složkové zákony neuplatňujeme k 5AZÚR SČK žádné připomínky.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 5AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území.

Obecné připomínky:

Ve Stanovisku MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí č. j. MZP/2020/710/2546 ze dne 25. 6. 2020 (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) MŽP stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah Vyhodnocení SEA 5AZÚR SČK. Z Vyhodnocení SEA však nevyplývá, zda a do jaké míry byly v tomto materiálu jednotlivé požadavky autorizovanou osobou zohledněny.

Žádáme proto o provedení celkové revize Vyhodnocení SEA ve vazbě na vydané stanovisko k potřebě posouzení a následné vypořádání či zohlednění stanovených požadavků na rozsah a obsah tohoto vyhodnocení, a to včetně vypracování návrhu tzv. stanoviska SEA.

Část A. Vyhodnocení SEA:

1. Kapitola 1.2 „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů 5AZÚR SČK, vztah k jiným koncepcím“

V tabulce č. 2 jsou uvedeny různé koncepce či strategie, avšak z jejich nepřesného názvu není zcela zřejmé, zda autorizovaná osoba pracovala skutečně s poslední schválenou verzí těchto materiálů. Toto je třeba zkontrolovat v celém Vyhodnocení SEA a v relevantních případech opravit. U vztahů, které jsou definovány silou vazby 2 a 3, žádáme o doplnění konkrétního příkladu cíle, který by odpovídal udělené hodnotě síly vazby.

2. Kapitola 2. „Zhodnocení vztahu 5AZÚR SČK k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Proč je u cíle „Ochrana přírody a krajiny“ koncepce Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020, aktualizace 2016 vztah vazby k návrhu 5AZÚR SČK vyjádřen („0/-“)? Dle našeho názoru by měla být zvolena hodnota („-“) – cíl je v rozporu s návrhem 5AZÚR SČK, neboť návrh 5AZÚR SČK nikterak nepřispívá k dosažení priority „Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny a udržitelné hospodaření v krajině“ této koncepce. Žádáme prověřit či vysvětlit tento způsob „dvojího“ hodnocení i u dalších koncepcí v této kapitole. U Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR a Národního programu snižování emisí ČR byl aplikován odlišný přístup k hodnocení, kdy bylo několik cílů hodnoceno společně jednou hodnotou („+“). Žádáme o doplnění zdůvodnění autorizované osoby.

3. Kapitola 3. „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“

V kapitole je uvedeno, že „V tomto konkrétním případě, kdy je předmětem hodnocení pouze jeden navržený koridor, jsme zájmové území zúžili na 1 km od hrany koridoru. U vlivů na krajinný ráz a synergických a kumulativních vlivů je při hodnocení zohledněno území širší.“ Žádáme specifikovat pojem „širší území“.

U grafických a tabulkových podkladů prezentovaných ve Vyhodnocení SEA žádáme v relevantních případech doplnit odkazy na rok a zdroj, z kterého bylo čerpáno (u tabulek č. 17 a č. 19 žádáme doplnit rok, ke kterému jsou údaje vztaženy).

Byly uvažovány kromě imisí rovněž emisní limity, které nejsou zahrnuty v podkapitole 3.2.1 „Ovzduší a klima“?

Ve Vyhodnocení SEA se na str. 29 (a na str. 55 a v příloze č. 1 Vyhodnocení SEA) uvádí, že nejsou rozlišeny stupně ochrany pásem vodních zdrojů (dále jen „OPVZ“), a to u OPVZ Vestec a Jesenice. Rozhodnutím stanovující OPVZ Vestec, č. j. Vod.235-3386/85-La, jsou ochranná pásma rozlišena na I. a II. stupeň. U OPVZ Jesenice, rozhodnutí č. j. Vod.405-8263/77-La, není stupeň ochrany rozlišený. Lze ovšem předpokládat, že se jedná o I. stupeň OPVZ, jelikož ochranné pásmo má být v celém rozsahu oploceno. Žádáme opravit v podkapitole 3.2.2 stupeň OPVZ v souladu s rozhodnutím o stanovení OPVZ.

4. Kapitola 4. „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

V kapitole je uvedeno, že „V rámci hodnocení synergických a kumulativních vlivů byla provedena složková a prostorová analýza, ve které bylo vymezeno území ovlivněné prostorovou kumulací ploch a koridorů.“ Žádáme doplnit odkaz na část Vyhodnocení SEA nebo jeho přílohy, kde došlo k provedení složkové a prostorové analýzy.

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3. Vyhodnocení SEA. V tomto případě MŽP nabylo dojmu, že v rámci této kapitoly došlo popisu toho, jaké skutečnosti byly vzaty v úvahu při Vyhodnocení SEA, tzn. je popisována vlastní metodika hodnocení, která je náplní kapitoly 6. či 7.

5. Kapitola 5. „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním 5AZÚR SČK významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčích oblastí“

Tato kapitola má mj. sloužit také jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Žádáme doplnit komentář, jakým způsobem je toto naplněno. V případě, že byla použita odlišná

metodika pro hodnocení těchto vlivů od oficiálně doporučené metodiky, je nutné na tuto skutečnost upozornit.

6. Kapitola 6. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

V kapitole je uvedeno, že „V rámci popisu záměru byly sledovány následující složky životního prostředí.“ Z jakého důvodu tedy byly v kapitole 2 stanoveny, resp. přebírány referenční cíle, když autorizovaná osoba hodnotila vlivy koncepce podle jednotlivých složek životního prostředí?

V úvodní části kapitoly je kromě popisu metodiky hodnocení vlivů koncepce na složky životního prostředí vhodné rovněž popsat (případně přesunout z podkapitoly 6.2.1) metodiku pro hodnocení synergických a kumulativních vlivů koncepce. Je rovněž vhodné zmínit, že použitá metodika pro hodnocení synergických a kumulativních vlivů je odlišná (viz předchozí bod č. 5).

Žádáme specifikovat použitý pojem „významnějších potenciálních negativních vlivů na složky životního prostředí“ na str. 49, který není použit v semikvantitativní stupnici.

Obdobně dle užití metodiky jsou pro hodnocení vlivů stanoveny krajní hodnoty (-2/+2), které jsou popsány jako potenciální významný negativní/pozitivní vliv. V textu se však objevují při popisu vlivů různé termíny mimo stanovenou stupnici (např. v podkapitole 6.1.3. „Vlivy na půdu“ je uváděn „nejvýznamnější negativní vliv“, v podkapitole 6.1.7. „Vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického“ je uveden „velmi negativní vliv“, v podkapitole 6.2.5. „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ se objevuje pouze „negativní vliv“ bez informace, zda se jedná o významný vliv či vliv mírný apod.). Upozorňujeme proto, že je nezbytné sjednotit užívání termínů při popisu vlivů dle stanovené stupnice významnosti ve Vyhodnocení SEA. Dále je třeba u každého vlivu specifikovat, zda se jedná o vliv přímý, nepřímý, krátkodobý či dlouhodobý (nestačí pouze pozitivní či negativní).

V podkapitole 6.1.3. „Vlivy na půdu“ a dalších kapitolách včetně přílohy č. 1 k Vyhodnocení SEA žádáme používat pojem „ZPF“ místo pojmu „půda“.

V kapitole 6.3. „Přeshraniční vlivy“ je třeba vyhodnotit vliv na území sousedního kraje (hl. m. Prahy).

7. Kapitola 7. „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“

V podkapitole 7.1 žádáme o vyslovení závěru přijatelnosti navrženého koridoru z hlediska možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Žádáme o doplnění popisu metody hodnocení synergických a kumulativních vlivů do podkapitoly 7.2, neboť z námi dostupných

informací toto hodnocení není zpracováno dle metodiky doporučené MŽP, ale jiným, odchýlným způsobem.

8. Kapitola 9. „Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do 5. aktualizace ZÚR SK a jejich zohlednění při výběru variant řešení“

Připomínáme, že obsah této kapitoly není shodný s obsahovou náplní kapitoly 2. V rámci této kapitoly je třeba zhodnotit způsob zapracování cílů ochrany životního prostředí do 5AZÚR SČK, a proto žádáme o odstranění věty „*Jak tento záměr reflektuje vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí je vyhodnoceno v kapitole 2.*“

9. Kapitola 10. „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu 5. aktualizace ZÚR SK na životní prostředí“

Na str. 71 v tabulce č. 28 je odkazováno na již nepoužívané pojmy kritických zátěží. V kontextu s aktuálně platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.) doporučujeme indikátor „rozloha území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší“ přeformulovat následovně: **„rozloha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“**. Jednotka: %.

Indikátor „počet obyvatel, žijících v územích s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší“ doporučujeme přeformulovat následovně: **„počet obyvatel žijících v území s překročenými imisními limity“**.

10. Kapitola 12. „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“

Žádáme zpracovat netechnickým jazykem obsah a příp. závěry všech kapitol Vyhodnocení SEA.

Příloha části A č. 2 „Střet nebo územní blízkost záměru z 5AZÚR SK s ostatními navrhovanými nebo stávajícími záměry v území, hodnocení kumulativních a synergických vlivů“ (dále jen „příloha 2“):

Ve Vyhodnocení SEA v podkapitole 6.2.3 je počítáno s kumulativními vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, ovzduší, půdu, vodu a krajinu. Synergické a kumulativní vlivy na ostatní složky životního prostředí byly stanoveny jako zanedbatelné. Nicméně příloha č. 2 pracuje pouze s vlivy na ovzduší, hlukovou situaci, lidské zdraví a prostupnost krajiny. Žádáme vysvětlit tento nesoulad, popř. v tomto smyslu dopracovat hodnocení. Synergické vlivy navrhovaného koridoru nebyly vůbec identifikovány? Žádáme doplnit ke kódům koridorů uvedených v tabulce legendu (či popis obdobný jako je použit u přílohy č. 1 Vyhodnocení SEA), dle které bude patrné, o jaký konkr. koridor se jedná.

Závěr:

Podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) požadujeme Vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené předložit společně s dalšími podklady dle § 37 odst. 6 stavebního zákona k vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru posuzování
vlivů na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- Agentura ochrany přírody a krajiny, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- MŽP, OVSS I – Praha, zde
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor ochrany vod, zde
- MŽP, odbor ochrany ovzduší, zde