

# **Zápis z veřejného projednání Národního lesnického programu II a jeho vlivů na životní prostředí**

*Dle ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.*



## I. Základní údaje:

### 1. průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů Národního lesnického programu II (dále „NLP II“) na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Dosavadní průběh procesu je patrný z přehledu jednotlivých kroků:

- 28. 8. 2007 – zveřejnění oznámení příslušným úřadem.
- 27. 9. 2007 – vydání závěru zjišťovacího řízení příslušným úřadem, v závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad formuloval požadavky na zaměření vyhodnocení vlivů na životní prostředí,
- 6. 6. 2008 – obdržel příslušný úřad vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně návrhu NLP II,
- 15. 7. 2008 – veřejné projednání koncepce,
- 18. 7. 2008 – předání zápisu z veřejného projednání příslušnému úřadu.

### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání NLP II ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění se uskutečnilo dne 15. 7. 2008 od 14.00 hod. v budově Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.

### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil zástupce překladatele koncepce ředitel Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů Ing. Jaromír Vašíček, CSc.

### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání bylo seznámení účastníků s návrhem NLP II, resp. s posledními změnami v NLP II vzhledem k tomu, že většina účastníků se přípravy NLP II aktivně účastnila. Účastníci byli dále seznámeni s postupem a výstupy posouzení vlivu NLP II na životní prostředí a v diskusi vyzváni k připomínkování obou dokumentů.

NLP II představil ředitel ÚHÚL Ing. Jaromír Vašíček, CSc., posouzení vlivů na životní prostředí představila Ing. Jana Hrnčířová z Integra Consulting Services, s.r.o.

### 5. Přítomni:

*Za předkladatele NLP II:*

Ing. Jaromír Vašíček, CSc. (ÚHÚL)

Ing. Závěš Pexidr (MZe)

Ing. Kubík (MZe)

*Za zpracovatele vyhodnocení vlivů NLP II na životní prostředí:*

Ing. Jana Hrnčířová (Integra Consulting Services, s.r.o.)

Doc. Ing. Jaroslav Holuša (VULHM)

*Zástupci příslušného úřadu pro posuzování vlivů na životní prostředí (MŽP, odbor posuzování vlivů a IPPC):*

Mgr. Michal Petřů

*A další (dle prezenční listiny):*

Bláha, J. – Hnutí Duha

Buchta, N. - MŽP

Česka, P. – VLS ČR, s.p.

Dolanský, T. – LČR

Fiala, M. – SNP Šumava  
 Hrabák, J. – MMR  
 Indra, P. – ČAPLH  
 Jansa – Správa KRNAP  
 Kodet, V. – Kraj Vysočina  
 Kostečka, P. - AOPK  
 Kučera, A. – SNP Šumava  
 Kvasnička, T. - ČEMBA  
 Kyzlík, P. – ČLS pob. DD  
 Lomský, B. – VÚLHM  
 Matějček, J. – VÚLHM  
 Pubal, J. – ČMMJ  
 Staněk, T. - MŽP  
 Vlasák, M. – Pardubický kraj  
 Záruba, C. – SVOL  
 Zima, P. - ČIŽP

## 6. Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání probíhalo podle níže uvedeného programu.

NLP II představil Ing. Jaromír Vašíček, CSc. (ÚHÚL), posouzení vlivů NLP II na životní prostředí představila Ing. Jana Hrnčířová z týmu zpracovatelů SEA.

*Program veřejného projednání:*

Čas	Téma	Přednášející
14.00 – 14.10	Zahájení	Moderátor
<b>14.10 – 14.30</b>	<b>Představení NLP II</b>	<b>Zástupce předkladatele NLP II</b>
<b>14.30 – 14.50</b>	<b>Představení SEA NLP II</b>	<b>Zástupce posuzovatele SEA</b>
14.50 – 15.35	Diskuse	
15.35 – 15.40	Předpokládaný závěr veřejného projednání	Moderátor

Představené prezentace měly následující obsah.

*Prezentace NLP II:*

- průběh přípravy NLP II
- seznámení se změnami NLP II provedenými v meziresortním připomínkovém řízení

*Prezentace SEA NLP:*

- legislativní rámec a metodika
- přístup k hodnocení
- výstupy hodnocení
- hodnocení vlivu na lokality soustavy Natura 2000
- zapojení veřejnosti

## II. Záznam diskuse:

Jako první se do diskuse přihlásil P. Kyzlík poznámkou, že lignikultury jsou v NLP II pouze na jednom místě a to u opatření, která se týkají rychlerostoucích dřevin na zemědělské půdě. Do lignikultur však patří i další věci např. první zalesnění smrkem zemědělské půdy s obmýtím 30 let na vlákninu, lignikultura ořešáku černého, tuje aplikata atd.

Reagoval pan ředitel Vašíček s tím, že tato problematika byla diskutována při vzniku NLP II a podpora lignikulturám je v NLP II. naznačena. Dále, že bude řešena tato problematika v implementaci NLP II. Konkrétní rozhodování bude řešeno v územním řízení, nelze řešit obecně na úrovni ČR. Na úrovni ČR jsou lignikultury podporovány s tím, že je nutné řešit danou problematiku v konkrétním území dalšími správními procesy.

Dále pan ředitel Vašíček doplnil, že NLP II byl diskutován na úrovni náměstků ministra a z těchto diskusí vyplývalo, že by měl být otevřen lesní zákon buď formou novely či nového zákona. Diskuse o konkrétních problematikách by měla být proto přesunuta do diskuse o lesním zákoně, který bude již řešit podrobnější problematiku než NLP II. Dále by měl vzniknout také na základě NLP II zákon o nové právní formě státního podniku Lesy ČR a u zákona o myslivosti bylo konstatováno až na úrovni ministrů, že s legislativou je možné pracovat a že v některých přesně vymezených oblastech se zákon a podzákoné předpisy mohou měnit.

C. Záruba upozornil, že NLP II kopíruje Akční program lesnický EU a vznesl dotaz zda i tento program byl podroben procesu SEA? Zároveň poprosil o podrobné seznámení s identifikovanými negativními vlivy v rámci SEA.

J. Matějček doplnil k dění kolem Akčního programu lesnického, že byl schválen v roce 2006, implementace v ostatních státech jede na plné obrátky a u nás se na implementaci zatím příliš neudělalo.

Reagoval pan ředitel Vašíček, že Akční program lesnický, resp. jeho implementace je předmětem právě projednávaného NLP II.

Poté byli účastníci seznámeni s identifikovanými potenciálními negativními vlivy ve vyhodnocení na lokality soustavy Natura 2000 – opatření 1.3, 1.2, 13.6 a 13.7.

**Reagoval C. Záruba a upozornil, že u bodu 13.7 je ve formulaci tohoto opatření je uvedeno „...a kategorie lesa“, zde již zpracovatelé hleděli na to, že nebude se to týkat chráněných území. Diferenciace povinností dle velikosti majetků, diskuse kolem tohoto tématu byli rozsáhlé, nelze mít stejné nároky na vlastníka, který má 0,5 ha a který má 5000 ha – z praxe příslušných orgánů vyplývá, že nelze respektovat stejné požadavky u malých a velkých vlastníků. Domnívám se, že k vlivům na EVL a PO dojít nemůže. Na toto měli být brány ohledy už při vytyčování lokalit soustavy Natury 2000.**

SEA posuzovatel uvedl, že to, že byla přírodně cenná území brána v úvahu při formulaci opatření z jeho znění na první pohled nevyznívá.

Pan ředitel Vašíček doplnil, že toto je konsensuální znění, které vyplývá z rozsáhlých diskusí a s ohledem na tyto konsensy jsou některé formulace složitější a ne vždy se podařilo vyjít vstříc požadavkům všech 3 pilířů stejnou měrou, liší se to u jednotlivých opatření.

SEA posuzovatel upřesnil, že identifikované negativní vlivy jsou spíše upozorněním na potenciální rizika, která by mohla vzniknout při realizaci daného opatření. SEA nepožaduje redukci ani reformulaci opatření NLP II.

**Z. Pexídr reagoval na identifikaci potenciálních mírně negativních vlivů u opatření 1.3 náhrady za škody, že není možné nadsazovat náhrady za újmy lesa, není to reálné. Pan Pexídr formuloval připomínku k vyhodnocení vlivů na EVL a PO opatření 1.3 ve smyslu odstranění identifikovaného negativního vlivu.**

**Doplnil pan Matějček, že riziko nadsazených požadavků nesedí v této situaci. Vlastníci lesů jsou limitováni právní úpravou, na co si mohou žádat náhrady za**

škody, což je ochrana proti nadsazeným požadavkům. Proto je tento komentář nerelevantní.

**Bláha, J. se vyjádřil k SEA a formuloval připomínku k SEA u opatření 7.10 doplnit negativní vliv u hodnocení u biodiverzity, je to až příliš pozitivní, měla by být doplněna rizika, která s sebou nese odnos biomasy versus dané stanoviště. SEA posuzovatel s touto připomínkou souhlasí a bude vypořádána v přehledu vznesených a vypořádaných připomínek ve smyslu doplnění rizika mírně negativního vlivu na téma biodiverzita.** Dále reagoval na provedené změny v NLP II, které byly provedeny dodatečně bez účasti pracovní skupiny pro přípravu NLP II a vznesl připomínky k těmto změnám. Zejména v oblasti snížení stavu zvěře. Připomínka je směřována k vypuštění úprav zákona o myslivosti, bez těchto změn nebude možné splnit cíl těchto opatření. Zásadní je také změna odborné definice u trvale udržitelného hospodaření, změna je dle mého názoru nepřijatelná. Týká se holosečí z termínu omezení holosečí na méně srozumitelný termín vhodné používání holosečí, což je v rozporu s Helsinskou definicí trvalé udržitelnosti lesního hospodaření.

Reakce SEA zpracovatele – úpravy opatření týkající se snižování stavu zvěře jsou z hlediska strategického nevhodné, jelikož již v opatřeních se řeší konkrétní způsob realizace, což není v souladu s ostatními opatřeními ani s logikou stavby strategického dokumentu. Konkrétní způsob řešení jednotlivých opatření je otázkou implementace NLP II, která však není v dokumentu podrobně řešena.

**Z. Pexídr reakce na slova J. Bláhy k biomase. Nesouhlasím s úpravou hodnocení u opatření 7.10, protože využití biomasy je v souladu se Státní energetickou koncepcí. Opatření jsou formulována jako zpracování analýzy. Dopady mohou být pouze na určitých lokalitách, které budou z odebírání biomasy vyloučena. Doporučuji hodnocení nechat 0.**

C. Záruba reakce na poslední připomínku doktora Bláhy – ministerstva mohou zpřesňovat definice, ale otázkou je spíše, co je lepší definice z hlediska lesnického. Vhodné používání holosečí znamená jejich používání tam, kde je to nezbytné.

p. Kalina (LČR) vznesl dotaz na SEA posuzovatele, který se týkal vypořádávání připomínek – jakým způsobem se budou vypořádávat připomínky, když jsou zde rozdílné názory? SEA posuzovatel odpověděl, že konkrétnímu expertovi, jehož hodnocení se připomínka týká budou předloženy připomínky (byť protichůdné) z veřejného projednání a on by měl buď připomínky zpracovat nebo vyloučit s odůvodněním.

Dále vystoupil T. Staněk a upozornil na další úpravu definice trvale udržitelného hospodaření, která byla v současné verzi ještě pozměněna.

M. Petřů upozornil, že jako podklad pro stanovisko budou využity připomínky došlé a z veřejného projednání, které budou vypořádány. Z navrženého stanoviska SEA ani průběhu meziresortního připomínkového řízení nevyplývají požadavky na další úpravy NLP II.

T. Staněk vznesl nesouhlasný komentář k SEA hodnocení v opatřeních 6.6., 6.10 a 6.12, že se jedná o opatření vyloženě pozitivní z hlediska životního prostředí. SEA posuzovatel přiblížil jaká rizika byla zde identifikována. T. Staněk uvedl, že státní správa je schopná tato rizika eliminovat.

Pan ředitel Vašíček apeluje, aby se nezabíhalo do konkrétních podrobností.

P. Češka vyjádřil souhlas se zněním opatření i hodnocení, podmínky jsou diferencované a tato rizika mohou být.

SEA posuzovatel znovu zdůraznil, že nejde o požadavky na reformulaci daných opatření ani jejich vypuštění, ale pouze na upozornění rizika, které hrozí v naplňování, resp. realizaci daného opatření v konkrétních podmínkách.

C. Záruba uvedl další komentář k SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 u 13.5 a 13.6 s tím, že společnost vyžaduje vstup do lesů, zde je negativní hodnocení překvapivé.

SEA posuzovatel zdůraznil, že nejde o celkové negativní hodnocení, ale upozornění na rizika, která skutečně hrozí, ale pouze v určitých podmínkách.

Kvasnička upozorňuje na protichůdné hodnocení z hlediska zdraví a hodnocení v tématu biodiverzita a připojil dotaz jakým způsobem se tyto rozpory budou řešit. Jakou váhu mají kritéria.

SEA posuzovatel vysvětlil, že tyto rozpory jsou jen zdánlivé, na národní úrovni, ale že v konkrétních projektech či aktivitách lze splnit požadavky těchto kritérií.

J. Hrabák uvedl, že současná koncepce cestovního ruchu je takto také koncipovaná u udržitelných forem cestovního ruchu a lze tedy tyto na první pohled protichůdné požadavky sladit.

M. Petřů vnesl dotazy: Nakolik byl splněn NLP I a na kolik se očekává splnění NLP II?

Pan ředitel Vašíček odpověděl, že v rámci realizace NLP I byla splněna cca 1/3 a vzniklo velké množství studií a analýz, které jsou dále využitelné i při NLP II. Některé aktivity byly rozpracovány a jejich realizace pokračuje. Byla zpracována studie o tom, jakým způsobem bylo NLP I naplněno. K naplnění NLP II je pohled spíše skeptický z hlediska finančního, MF avizovalo, že nechce být úkolováno vládou pro uvolňování financí nad rámec kapitoly zatěžováno. Je obava, že budou limitujícím faktorem zejména finance. Další dotazy M. Petřů se týkali novelizací zákonů – lesního a o myslivosti. Na to reagoval pan ředitel Vašíček, že z hlediska realizace NLP II je diskuse o novelizaci lesního zákona, diskuse nad věcným záměrem novely je uložena k zahájení v první polovině roku 2009. V NLP II jsou pro to obecné podklady v 2. pol. roku 2009 by se mělo pracovat nad věcným zněním. Novela zákona o myslivosti není tabu, ale není zatím známo, že by se nějaká novela připravovala. Koncepce státní myslivecké politiky byla zpracována v roce 2002, ale šlo pouze o resortní koncepci a materiál nebyl projednán na úrovni vlády. Oba ministři potvrdili, že změna zákona je možná, ale zatím není známo, že by se něco připravovalo.

Dále M. Petřů vznesl dotaz na opatření na 1.2, jestli se ví už něco konkrétnějšího než je ve znění opatření a totéž u prodloužení lhůty k zalesnění. Pan ředitel Vašíček reagoval na problematiku drobných lesních majetků, že diskuse bude pokračovat po schválení NLP II, kdy to bude dále řešit pracovní tým, který by měl stanovit pravidla a zohlednit veškerá rizika i ta, co zmiňuje SEA. Členy týmu budou i zástupci vlastníků.

Poté vznesl M. Petřů dotaz, zda NLP II neřeší oblast kultury s odkazem na dotaz ministerstva kultury. Pan ředitel Vašíček odpověděl, že NLP II tuto problematiku neřeší, jelikož otázka památek je zcela v jiném režimu.

M. Petřů se také dotázal na to jak NLP II přispívá ke stabilizaci dřevařského sektoru, zda bude dřevařský sektor připraven na změnu skladby dřevin?

Pan ředitel Vašíček odpověděl, že to je otázka jiného horizontu než NLP II. Podnikatelský sektor by se měl s touto problematikou vypořádat, je otázka, zda stát na to bude nějakým způsobem reflektovat např. formou investičních pobídek. Problém by mohl být spíše s kvalitou.

Další účastník upozornil, že problém bude zejména technický a bude se týkat zejména užitných vlastností dřeva než stabilizace podnikatelského sektoru.

J. Bláha ještě vznesl dotaz na doporučení SEA z hlediska strategického, zda budou zohledněny ve stanovisku SEA? M. Petřů odpověděl, že SEA nemá mandát na to prosazovat změny v koncepcích, které nesouvisejí přímo s dopady vlivu na životní prostředí. Tyto připomínky strategického charakteru jsou věcí předkladatele koncepce.

SEA posuzovatel upřesnil, že z těchto důvodů jsou připomínky ke strategickému rámci NLP II formulovány jako doporučení.

Pan ředitel Vašíček přiblížil podrobně, jak vlastně bude implementace NLP II probíhat – bude provedeno rozdělení opatření, jejich hierarchizace, odpovědnost, finanční zdroje. Opatření budou dále rozdělena na další kategorie. V rámci těchto tří skupin bude zpracována hierarchizace opatření z hlediska nutnosti jejich realizace. Poté bude na základě dostupných financí upřesněno, co bude moci být v daných časových horizontech řešeno.

P. Kyzlík ještě uvedl k implementaci, že v NLP I byly úkoly, které byly nespelnitelné, takže úspěšnost implementace závisí na tom, jakým způsobem bude laťka nastavena, tj. jak vysoko bude nastavena.

Pozn.: Tučně vyznačené připomínky, které nebyly vypořádány na veřejném projednání budou součástí vypořádání došlých připomínek. Vypořádané připomínky budou zveřejněny na internetových stránkách zpracovatele SEA a budou sloužit jako podklad pro vydání stanoviska SEA Ministerstvem životního prostředí.

### **III. Závěr**

Národní lesnický program II a jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí byl řádně veřejně projednán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

**V Praze, dne 15. července 2008**

**Zpracovali: Ing. Jana Hrnčířová, koordinátorka týmu SEA NLP II**