

9. ZMĚNA ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST A

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

ZÁŘÍ 2024

A-SPEKTRUM s.r.o.

OBJEDNATEL

Ústecký kraj

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem



POŘIZOVATEL

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem



ZHOTOVITEL

Institut regionálních informací, s.r.o.,

Chládkova 898/2,

616 00 Brno



Ing. arch. Michal Hadlač,

autorizovaný architekt pro obor územní plánování, osvědčení ČKA č. 03 497,

ZPRACOVATEL VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:

A-SPEKTRUM, s.r.o.,

Polní 692/9,

373 71 Rudolfov

Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc.,

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, osvědčení č.j. 2019/314/OPV/93 ze dne 1. 6. 1993, prodloužení č.j. MZP/2021/710/4161 ze dne 25. 8. 2021.



SPOLUPRÁCE:

Mgr. Ondřej Volf, autorizovaná osoba pro hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, osvědčení č.j. MZP/2020/630/931

Ing. Milada Májska, Ph.D., A-SPEKTRUM, s.r.o,

Mgr. Radmila Hadlačová, Institut regionálních informací, s.r.o.

Ing. arch. Michal Hadlač, Institut regionálních informací, s.r.o.

Mgr. Vladimíra Macurová, Institut regionálních informací, s.r.o.

Mgr. Jakub Kura, Institut regionálních informací, s.r.o.

OBSAH

OBSAH.....	3
SEZNAM ZKRATEK	5
ÚVOD	6
1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů posuzované ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, vztah k jiným koncepcím	11
1. 1. Stručné shrnutí obsahu dokumentace a hlavních cílů 9. změny ZÚR ÚK.....	11
1. 2. Vztah 9. změny ZÚR ÚK k jiným koncepcím.....	11
1. 3. Shrnutí kapitoly.....	21
2. Zhodnocení vztahu posuzované územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni	22
2. 1. Témata životního prostředí a stanovení referenčního hodnotícího rámce	34
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna posuzovaná územně plánovací dokumentace.	36
3. 1. Charakteristika řešeného území	36
3. 2. Klima a ovzduší	36
3. 3. Povrchové a podzemní vody.....	40
3. 4. Horninové prostředí	41
3. 5. Zemědělská půda (zemědělský půdní fond).....	42
3. 6. Les (pozemky určené k plnění funkce lesa).....	43
3. 7. Biologická rozmanitost, fauna a flóra	44
3. 8. Krajina a krajinný ráz, přírodní parky.....	46
3. 9. Příroda – zvláště chráněná území, VKP, NATURA 2000 a památné stromy.....	48
3. 10. Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky	55
3. 11. Obyvatelstvo a hygiena prostředí.....	57
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.....	60
4. 1. Složková analýza	60
4. 2. Prostorová analýza.....	63
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality a ptačí oblasti.	64
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant posuzované územně plánovací dokumentace nebo jejího invariantního návrhu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a pechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, flóru,	

	půdu, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví, včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	65
6. 1.	Hodnocení koncepce 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí.....	65
6. 2.	Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů.....	68
6. 3.	Vlastní hodnocení	69
6. 4.	Shrnutí kapitoly.....	73
7.	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení, včetně jejich omezení.	74
7. 1.	Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	74
7. 2.	Omezení použitých metod vyhodnocení.....	74
7. 3.	Vlastní hodnocení	76
7. 4.	Shrnutí kapitoly.....	78
8.	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných záporných vlivů na životní prostředí.....	79
8. 1.	Opatření koncepční	79
8. 2.	Opatření prostorová	80
8. 3.	Opatření projektová	80
8. 4.	Shrnutí kapitoly.....	82
9.	Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní, unijní nebo národní úrovni do posuzované územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru řešení, včetně případného výběru nejvhodnější varianty.	84
10.	Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	86
11.	Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e).....	89
11. 1.	Vypořádání požadavků ze stanoviska Ministerstva životního prostředí	89
12.	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu posuzované územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	94
13.	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.....	95
14.	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	96
15.	Závěr včetně návrhu stanoviska.....	101
16.	Seznam podkladů, dat a literatury.....	102

SEZNAM ZKRATEK

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČR	Česká republika
EIA	Environmental Impact Assessment – posuzování vlivu záměrů na životní prostředí
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita
CHOPAV	chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových vod
CHKO	chráněná krajinná oblast
k.ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	soustava chráněných území určená k ochraně nejvzácnějších a nejvíce ohrožených druhů živočichů, rostlin a nejvzácnějších přírodních stanovišť na území Evropské unie
NPR	národní přírodní rezervace
NSS	nejvyšší správní soud
OP	ochranné pásmo
OOP	opatření obecné povahy
ORP	obecní úřad obce s rozšířenou působností
OZE	obnovitelné zdroje energie
PP	přírodní památka
PPa	přírodní park
PO	ptačí oblast
PUPFL	pozemek určený k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
PZ	památková zóna
Sb.	sbírka zákonů
SEA	Strategic Environmental Assessment – posuzování vlivu koncepcí na životní prostředí
SOB	specifická oblast
SZ	stavební zákon, zákon č. 283/2021 Sb. (účinný od 1. 1. 2024)
TTP	trvalý travní porost
ÚAP	územně analytické podklady
ÚK	Ústecký kraj
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VTE	větrná elektrárna
VVE	velmi velká větrná elektrárna (výška stožáru od 35 m)
VVURÚ	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZOPK	zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

ÚVOD

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje byly vydány 5. 10. 2011 opatřením obecné povahy a nabyly účinnosti dne 20. 10. 2011. Do 4 let byla zpracována Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, která byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14. 12. 2015. Na základě schválené Zprávy byl zpracován návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje vydaný dne 22. 6. 2020 (nabytí účinnosti dne 6. 8. 2020).

V současné době má Ústecký kraj platné Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění po vydání 1., 2., 3., 4., 5. a 7. aktualizace, které nabyly účinnosti 19. 7. 2024.

Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2023, čj. 1 As 301/2021-150, byl v textové části 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje zrušen celý text v bodě 163 (tzv. výrokové části) ve znění:

„V článku [174] se doplňuje odstavec (2), který zní:

(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

- velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;
- maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky);
- přírodní parky;
- lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti);
- ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);
- významné krajinné prvky;
- památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;
- nemovité národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;
- nemovité kulturní památky a jejich ochranná pásma;

Krajský soud již dříve zrušil poslední bod regulace:

- „zastavěná území; 500 m od zastavěného území a zastavitelných ploch.“

Zrušený bod 163 v 2. aktualizaci Zásad územního rozvoje reflektoval požadavek ze Zprávy na regulaci umístění ploch a koridorů velkých větrných elektráren, a to v konkrétně uvedených územích. Zrušením bodu 163 se regulace ponížila.

Z Politiky územního rozvoje České republiky (úplné znění závazné od 1. 3. 2024), článku 74 SOB6 Specifická oblast Krušné hory, písm. e) vyplývá úkol pro územní plánování „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji“.

Proto pořizovatel dle ustanovení §42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. předložil zastupitelstvu kraje návrh na aktualizaci Zásad územního kraje z vlastního podnětu a návrh jejího obsahu, která prověří novou regulaci VVE ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory. O pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 016/25Z/2023 ze dne 11. 12. 2023 a to zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., a jejím obsahu, kterým je „Prověření a stanovení účinného způsobu regulace a zamezení rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, přitom vycházet z metodického návodu Ministerstva životního prostředí Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, aktualizace (č.j. MZP/2018/130/682), a dále při odůvodňování navrženého řešení vycházet a respektovat závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku 1 As 301/2021 – 150, zejména s ohledem na proporcionalitu navrženého řešení“.

Dne 1. 7. 2024 plně nabyl účinnost stavební zákon č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále též „SZ“). Posuzovaná koncepce je ve fázi zahájení pořizování (tj. zastupitelstvo kraje rozhodlo o pořízení aktualizace / změny ZÚR, ale nebylo oznámeno místo a doba konání společného jednání a veřejného projednání) a proto se dále pokračuje již dle zákon 283/2021 Sb., tj. aktualizace ZÚR se přejmenovává na změnu ZÚR, proces projednávání pokračuje dle nyní platného stavebního zákona a vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí odpovídá požadavkům téhož zákona.

Rozsah hodnocení

Vyhodnocení vlivů 9. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též 9. změny ZÚR ÚK) na životní prostředí (dále též „dokumentace SEA“ nebo „vyhodnocení“) je zpracováno v rozsahu přílohy č. 4 SZ a dále stanoviska Ministerstva životního prostředí k potřebě posouzení návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 29. listopadu 2023 č. j. MZP/2023/710/3910.

Vyhodnocení vychází z předloženého návrhu koncepce 9. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pro veřejné projednání dle § 111 odst. 5 rest. §93 SZ, který zpracoval Institut regionálních informací, s.r.o., hlavní projektant Ing. arch. Michal Hadlač.

Pořizovatelem 9. změny ZÚR ÚK je Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Po formální stránce je 9. změna ZÚR ÚK, vydávaná formou opatření obecné povahy, členěna dle požadavků stavebního zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů na část závaznou (výrokovou) a odůvodnění. Řešeným územím je vybraná část Ústeckého kraje, specifická oblast SOB6 Krušné hory. 9. změna ZÚR ÚK se podle § 108 odst. 1 stavebního zákona zpracovává, projednává a vydává pouze v rozsahu měněných částí.

Postup vyhodnocení 9. změny ZÚR ÚK vychází z návrhu Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, kterou pořídilo MŽP ČR v reakci na rozsudek NSS č. 1Ao 7/2011-526 ze dne 21. 06. 2012, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Hodnocen byl veškerý obsah výrokové části 9. změny ZÚR ÚK, jež podléhal změně.

Vyhodnocení 9. změny ZÚR ÚK bylo provedeno na základě **předloženého řešení koncepce aktualizace** a podle **invariantního řešení**. Obsah předložené 9. změny ZÚR ÚK, který byl měněn a podléhal vyhodnocení byl následující:

Do podkapitoly SOB6 – Specifická oblast Krušné hory se do čl. [38] do odrážky (13) doplňuje text:

Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:

- lze do území umísťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz,
- nelze umísťovat do ptačích oblastí soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory,

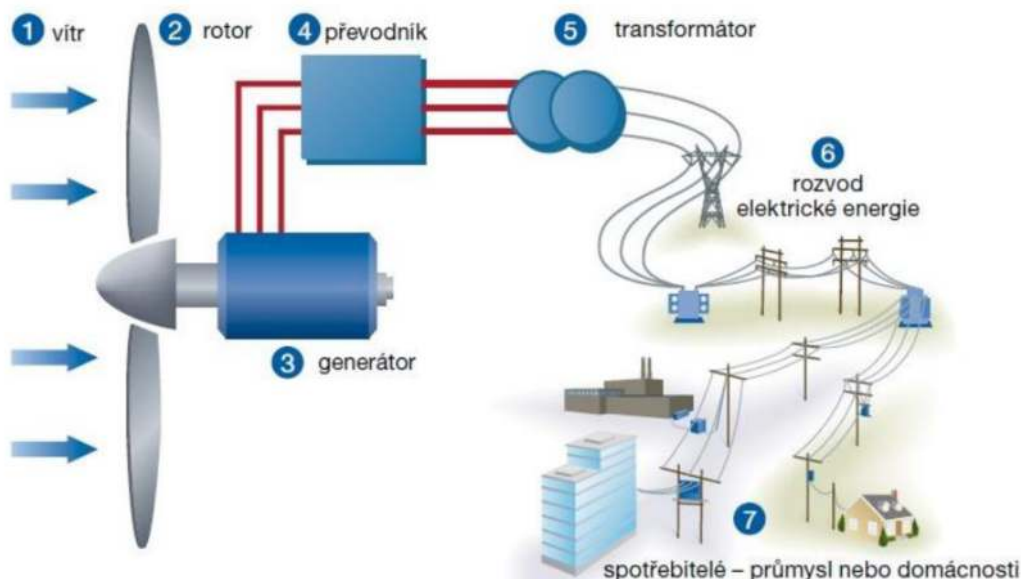
Krajský úřad Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dne 31.10. 2023, č. j. KUUK/156030/2023) a Správa Národního parku České Švýcarsko (dne 8. 11. 2023, č. j. KUUK/153397/2023) tj. orgány ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., svými stanovisky dle §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučily významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Byla tak stanovena potřeba posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a v souladu s § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZOPK“). Toto posouzení zpracoval Mgr. Ondřej Volf, autorizovaná osoba pro hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, osvědčení č.j. MZP/2020/630/931.

Východiska hodnocení

Obsahem hodnocení má být účinná regulace a zamezení rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných, je potřeba se seznámit s vlastnostmi větrných elektráren a jejich principem.

Větrná elektrárna je určena k přeměně kinetické energie větru na energii elektrickou. Působením aerodynamických sil na listy rotoru převádí větrná turbína umístěná na stožáru energii větru na mechanickou (rotační) energii, která je následně prostřednictvím generátoru zdrojem elektrické energie. Jedná se o několika fázový proces, na jehož konci dochází k dodání elektrické energie do rozvodné sítě a její následné spotřebě.

Provoz a obsluha větrné elektrárny jsou plně automatizované.



Obrázek 1: Zjednodušené schéma principu fungování VTE.

Větrná elektrárna je stavba výškového charakteru sestávající z těchto základních částí:

- **Základna** je zpravidla železobetonový základ sloužící k ukotvení stožáru. Hloubka a plocha základu se liší zejména v závislosti na složení geologického podloží, výšce stožáru a hmotnosti stožáru, gondoly a rotoru.

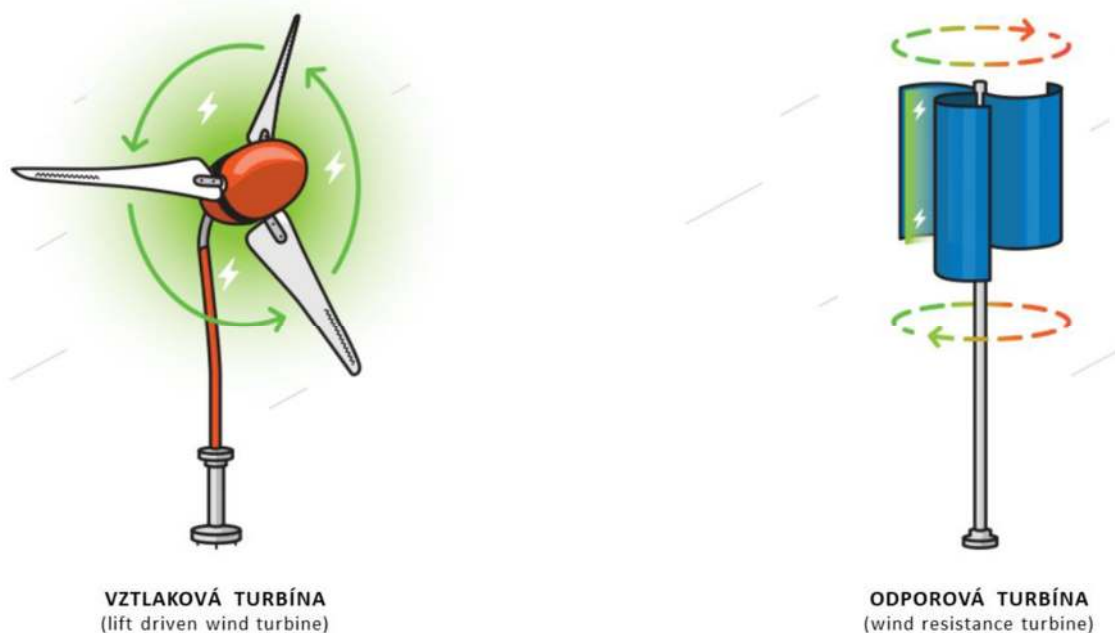
- **Stožár (tubus)** je hlavní částí nosného systému VTE. V jeho vrcholové části jsou umístěné rotor s gondolou. Jedná se zpravidla o mírně kónické ocelové tubusy, pro velké výkony a výšky se rovněž používají betonové konstrukce. Stožár může být též nahrazen ocelovou příhradovou konstrukcí. S konstrukcí stožáru úzce souvisí tvar a velikost základů.
- **Rotor** je zařízení sloužící k přeměně rotačního pohybu. Je tvořen listy (lopatkami) uchycenými k hlavě rotoru (zjednodušeně též „vrtule“). Listy jsou zpravidla 3 a jsou vyrobené převážně ze sklolaminátu a mají speciálně tvarovaný profil (podobný profilu křídel letadla), aby jejich optimální tvar umožňoval efektivní přenášení síly větru na rotor.
- **Gondola** je zařízení, v němž je uložena strojová část VTE (větrný motor). Je umístěna na vrcholu stožáru.
- **Generátor** slouží k přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii. Je umístěn v gondole.
- **Převodovka** slouží k přizpůsobení rychlosti otáček potřebám generátoru. Je umístěna v gondole.



Obrázek 2: Popis základních částí větrné elektrárny.

Obecně lze větrné elektrárny klasifikovat dle těchto kritérií:

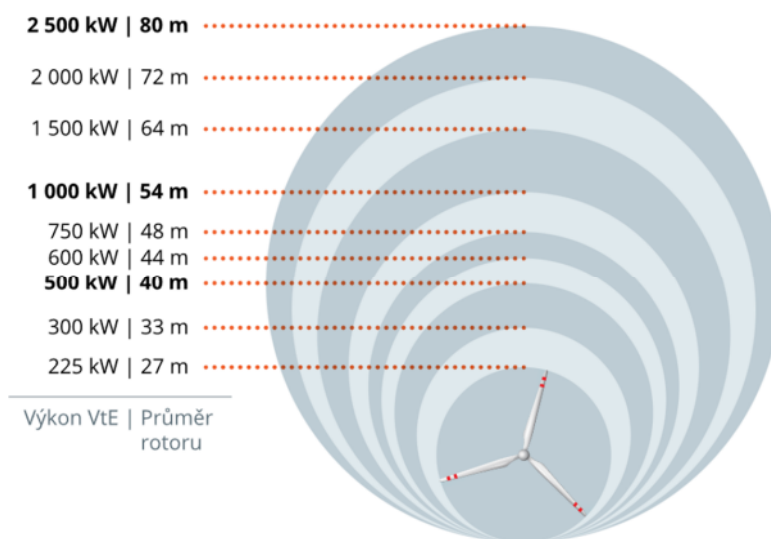
- Aerodynamický princip větrné turbíny
 - vztlkové
 - odporové
- Osa rotace
 - svislé
 - vodorovné
- Výkon větrného motoru
 - malé (průměr vrtule 8 až 16 m, výkon do 60 kW)
 - střední (průměr vrtule 16,1 až 45 m, výkon do 750 kW)
 - velké (průměr vrtule >45 m, výkon > 750 kW)



Obrázek 3: Schematické zobrazení vztlakové a odporové turbíny

Pro získávání elektrické energie se ve větší míře využívají vztlakové turbíny. Jejich výhodou je vyšší účinnost oproti odporovým turbínám (rozdíl až v desítkách procent), ale též menší množství materiálu potřebného k jejich výrobě a s tím související nižší náklady spojené se zakládáním stavby a následnou instalací. Vztlakové turbíny jsou založeny na principu svislé (vertikální) rotace, odporové turbíny na principu vodorovné (horizontální) rotace.

Výkon větrného motoru se zvětšuje s průměrem vrtule, což automaticky klade větší nároky na výšku stožáru. S výškou stožáru tedy roste výkon větrného motoru.



Obrázek 4: Závislost výkonu větrného motoru na průměru rotoru (Zdroj: ČES, a.s.)

Zdroj: Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren, duben 2023

1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU DOKUMENTACE A HLAVNÍCH CÍLŮ 9. ZMĚNY ZÚR ÚK

O pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 016/25Z/2023 ze dne 11. 12. 2023 a to zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 stavebního zákona, a jejím obsahu, kterým je „Prověření a stanovení účinného způsobu regulace a zamezení rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, přitom vycházet z metodického návodu Ministerstva životního prostředí Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, aktualizace (č.j. MZP/2018/130/682), a dále při odůvodňování navrženého řešení vycházet a respektovat závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku 1 As 301/2021 – 150, zejména s ohledem na proporcionalitu navrženého řešení“.

Zkráceně je předmětem řešení 9. změny ZÚR ÚK, regulace umístování větrných elektráren vyšších jak 35 m v SOB6 Krušné hory. Celkově je předmětem hodnocení následující:

Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m se v SOB6 - Specifická oblast Krušné hory

SMÍ

- umisťovat do území pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz.

NESMÍ:

- umisťovat do ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory.

Ostatní části platných ZÚR ÚK se 9. aktualizací nemění.

1.2. VZTAH 9. ZMĚNY ZÚR ÚK K JINÝM KONCEPCÍM

Při zpracování Vyhodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí je věnována pozornost možným relevantním oborovým dokumentacím, koncepcím a strategiím, které obsahují požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. V přehledu níže v této kapitole je uveden vztah relevantních republikových a krajských koncepcí a strategií k 9. změně ÚK. Kapitola 2 se pak věnuje vybraným konkrétním cílům a prioritám na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, přijatých v uvedených republikových a krajských koncepcích a strategiích, a jejich vztahu k 9. změně ZÚR ÚK.

Hodnocené republikové koncepce a strategie:

- Politika územního rozvoje ČR (Úplné znění závazné od 1. 3. 2024)
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025
- Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023
- Strategický rámec ČR 2030
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+
- Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015
- Národní akční plán rozvoje jaderné energetiky v ČR (2015)

- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, 1. aktualizace pro období 2021 – 2030
- Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, 1. aktualizace pro období 2021 - 2025
- Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu – aktualizace 2023
- Politika ochrany klimatu v ČR (2017)
- Národní plán povodí Labe pro období 2021 - 2027
- Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe 2021 - 2027
- Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodních blízkých opatření (2010)
- Koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR (2023)
- Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)
- Politika druhotných surovin ČR pro období 2019 – 2022 (2019)
- Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024, s výhledem do roku 2035, aktualizace 2022
- Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030 (dále jen „Zdraví 2030“)
- Koncepce rozvoje venkova 2021 – 2027

Hodnocené krajské koncepce a strategie:

- Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027
- Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027
- Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad - CZ04, aktualizace 2020
- Územní energetická koncepce Ústeckého kraje 2020
- Strategie rozvoje kultury a kulturního dědictví Ústeckého kraje 2021 – 2030
- Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 (2015)
- Strategie podpory zdraví a rozvoje zdravotních služeb v Ústeckém kraji na období 2023 – 2033
- Program revitalizace Krušných hor

Pro hodnocení byla použita následující stupnice:

3	velmi silný (přímý) vztah	Koncepce či strategie obsahuje nebo promítá konkrétní podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v nebo ZÚR vymezením plochy nebo koridoru. Zahnutí do platné PÚR ČR nebo ZÚR je nezbytnou podmínkou pro realizaci koncepce.
2	silný (přímý) vztah	Koncepce či strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území. Do ZÚR se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky), příp. jsou realizovatelné uplatněním ostatních nástrojů územního plánování. Realizace koncepce není přímo závislá na platné PÚR ČR nebo ZÚR.
1	slabý, nepřímý vztah	Koncepce či strategie neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část ZÚR, vykazuje ale nepřímou vazbu na danou koncepci a je podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů v 9. změny ZÚR ÚK.
0	bez vztahu	Koncepce či strategie neobsahuje ani nepromítá konkrétní podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci ZÚR (neznamená to, že by nebyly v ZÚR již obsaženy, nejsou ale obsahem 9. změny ZÚR ÚK).

Koncepce a strategie	Vztah 9. změny ZÚR ÚK k dané koncepci/strategii
Politika územního rozvoje ČR	3
<p>Politika územního rozvoje České republiky slouží jako klíčový strategický dokument pro dlouhodobé plánování a řízení rozvoje území České republiky. Cílem PÚR ČR je zajistit udržitelný rozvoj území v souladu s principy ochrany životního prostředí, podporou ekonomického růstu a zlepšováním kvality života obyvatel. Dokument se zaměřuje na klíčové oblasti, jako je rozvoj infrastruktury, ochrana přírodních zdrojů a kulturního dědictví, posílení regionální soudržnosti a adaptace na změnu klimatu.</p> <p>PÚR ČR vymezuje prioritní oblasti pro rozvoj, včetně rozvojových oblastí, os a specifických oblastí. Tyto priority zahrnují například zajištění dostupnosti a kvality dopravy, energetickou infrastrukturu a opatření k ochraně a zlepšování kvality životního prostředí. Dokument rovněž definuje konkrétní úkoly a zodpovědnosti pro jednotlivá ministerstva a další centrální orgány státní správy, které mají zajistit realizaci stanovených cílů.</p> <p>PÚR ČR vymezuje Specifickou oblast Krušné hory SOB6 zejména, ale nejenom, z důvodu vysokého rekreačního potenciálu jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny. Jedná se o území významné z hlediska přírodních hodnot, zejména ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory.</p> <p>Z hlediska větrných elektráren poskytuje PÚR ČR základní rámec pro vyhodnocení vlivů výstavby větrných elektráren a souvisejících zařízení. Tento rámec zahrnuje potřebu minimalizace negativních dopadů na životní prostředí, krajinu a osídlení a zároveň zajištění funkčnosti větrných elektráren v energetickém systému. Ve specifické oblasti SOB6 je potřeba účinně regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren včetně souvisejících zařízení z důvodu minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení. Z tohoto aspektu může mít výstavba VVE vliv na obraz a charakter krajiny a krajinný ráz v řešeném území. V této souvislosti je nutné regulovat území tak, aby VVE byly umístěovány do co nejméně konfliktních míst a byl zachován migrační koridor pro volně žijící živočichy.</p> <p>PÚR ČR obsahuje konkrétně definovaný požadavek, který vyžaduje řešení v ZÚR a 9. změna ZÚR ÚK požadavek reflektuje stanovením regulace území.</p>	
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025	2
<p>Tento program se zaměřuje na ochranu a zlepšení stavu přírody a krajiny v České republice. Jedná se o dokument navazující na Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, je schválený vládou ČR usnesením č. 360 ze dne 1. 4. 2020 a představuje dílčí koncepční dokument, který je akčním plánem pro plnění cílů a opatření vymezených ve Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR. Cílem je tedy zachování biodiverzity, ochrana přírodních zdrojů a zlepšení ekologické stability krajiny. Dokument obsahuje konkrétní opatření a strategie na ochranu přírodních stanovišť, vodních zdrojů a zajištění udržitelného hospodaření s přírodními zdroji.</p> <p>Program nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ale poskytuje strategický rámec a obsahuje opatření promítající opatření dané strategie ve vazbě na stanovený cíl. Pro 9. změnu ZÚR ÚK je relevantní cíl 2.1.3 Posílit koncepční mezioborový přístup k plánování krajiny v zájmu ochrany a rozvoje jejich přirozených funkcí, která má vazbu mimo jiné i na plánování využití krajiny v územně plánovacích dokumentacích, tj. i 9. změny ZÚR ÚK.</p>	

Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050	2
<p>Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050 je strategickým dokumentem zaměřeným na zajištění udržitelného rozvoje a ochrany životního prostředí v České republice. Dokument stanoví strategické cíle a opatření k dosažení udržitelného rozvoje, které mají přispět ke zlepšení kvality života obyvatel, ochraně přírodních zdrojů a adaptaci na změnu klimatu. Mezi klíčové oblasti dokumentu patří ochrana klimatu a ovzduší, ochrana přírody a krajiny, odpady a oběhové hospodářství. V oblasti ochrany klimatu a ovzduší se dokument zaměřuje na snížení emisí skleníkových plynů, podporu OZE a zvýšení energetické účinnosti, a adaptaci na změnu klimatu včetně opatření ke zmírnění dopadů extrémních klimatických jevů. Ochrana přírody a krajiny zahrnuje ochranu a obnovu biologické rozmanitosti, udržitelné hospodaření s lesy a zemědělskou půdou, a ochranu vodních zdrojů a zlepšení kvality vody. V oblasti odpadů a oběhového hospodářství dokument podporuje snižování množství odpadů a recyklaci, principy oběhového hospodářství a opatření proti znečišťování půdy a vody.</p> <p>SPŽP nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ale poskytuje strategický rámec a obsahuje strategické cíle roku 2030 promítající specifické cíle a určuje i prioritizaci těchto cílů. 9. změna ZÚR ÚK se navrhovaným řešením dotýká těchto cílů: 3.2 Biologická rozmanitost je zachována v mezích tlaku změny klimatu. V rámci tohoto strategického cíle se jedná o následující specifické cíle: 3.2.1. Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna a 3.2.2. Ochrana a péče o nejcennější část přírody a krajiny je zajištěna, které mají vazbu mimo jiné i na plánování využití krajiny v územně plánovacích dokumentacích, tj. i 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025	2
<p>Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 je zaměřena na ochranu a udržitelné využívání biodiverzity v České republice. Dokument byl schválen vládou ČR usnesením č. 193 ze dne 9. března 2016 a analyzuje současný stav, identifikuje hrozby a navrhuje opatření k ochraně přírodních stanovišť a druhů, udržitelnému managementu krajiny a zapojení veřejnosti do ochrany přírody.</p> <p>Hlavní cíle zahrnují ochranu přírodních stanovišť a druhů, udržitelný management lesních, vodních, zemědělských a urbánních ekosystémů, a vzdělávání veřejnosti o významu biodiverzity. Strategie klade důraz na mezinárodní závazky, meziresortní spolupráci a integraci ochrany biodiverzity do všech sektorových politik.</p> <p>Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ale poskytuje strategický rámec a obsahuje obecné výroky promítající požadavky dané strategií ve vazbě na stanovené cíle, které jsou relevantní pro 9. změnu ZÚR ÚK. Jedná se např. o dílčí cíl 2.4.1 Zajistit zákonnou ochranu přírodních stanovišť nebo 2.4.2 Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť nebo 2.5.3 Zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu, které mají vazbu mimo jiné i na plánování využití krajiny v územně plánovacích dokumentacích. Cílem 9. změny ZÚR ÚK je regulovat výstavbu větrných elektráren. Tato aktualizace musí být v souladu se strategií ochrany biodiverzity, což zahrnuje právě minimalizaci dopadů na přírodní stanoviště a druhy, udržitelný management krajiny a zapojení veřejnosti. Tento přístup podporuje cíle strategie a přispívá k udržitelnému rozvoji s důrazem na ochranu biodiverzity a přírodních zdrojů.</p>	
Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023	2
<p>Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023, schválený vládou ČR usnesením č. 917 ze dne 16. prosince 2019, je implementačním plánem ke Státní politice ŽP ČR 2030 a klade si za cíl snížit emise skleníkových plynů a znečišťujících látek, zlepšit kvalitu ovzduší, podpořit OZE a zvýšit energetickou účinnost. Program se zaměřuje na jednotlivé sektory, jako je průmysl, doprava, energetika a domácnosti, a zahrnuje závazné cíle a opatření pro snížení emisí, podporu čistších technologií a paliv, a zlepšení energetické účinnosti.</p>	

<p>Program nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ale definuje strategický cíl, specifické cíle a priority, které promítají požadavky dané strategie ve vazbě na 9. změnu ZÚR ÚK. Jedná se zejména o opatření BB9 Snížení podílu pevných fosilních paliv v prvotních zdrojích energie a DB6 Rozšíření využití nespalovacích OZE, pro které je implementačním nástrojem jeho zohlednění při přípravě a aktualizaci dokumentací. 9. změna ZÚR ÚK, přestože reguluje, tak reflektuje strategický cíl, kterým je snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší.</p>	
Strategický rámec ČR 2030	2
<p>Strategický rámec ČR 2030 je základním plánem pro dlouhodobý rozvoj České republiky, zaměřeným na zvyšování kvality života obyvatel při respektování přírodních limitů. Na základě analýzy současného stavu a trendů stanovuje strategické a specifické cíle, kterých má být dosaženo do roku 2030. Dokument zahrnuje úvodní definici koncepce rozvoje, proces vzniku a obecnou vizi do roku 2030, následovanou šesti SWOT analýzami pro každou klíčovou oblast, které identifikují silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby.</p> <p>Vybrané cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví zahrnují šetření vodou ve městech, ekologizaci a ozelenění měst, decentralizaci městské energetiky, efektivní nakládání s odpadem a podporu elektromobility a integrované veřejné dopravy. Tyto cíle přispívají k udržitelnému rozvoji a ochraně přírodních zdrojů a kvality života obyvatel. Kapitoly věnované rozvoji území řeší otázky územního plánování a adaptace sídel a krajiny na změnu klimatu, včetně opatření k ochraně cenných částí krajiny a obnově degradovaných oblastí. V oblasti hospodářského modelu a inovací dokument podporuje přechod na udržitelný a inovativní hospodářský model, zahrnující podporu obnovitelných zdrojů energie a energetickou decentralizaci.</p> <p>Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ale poskytuje strategický rámec a konkrétní opatření, která jsou přímo relevantní pro 9. změnu ZÚR ÚK. 9. změna ZÚR ÚK navrhovaným řešením přispívá k vytvoření podmínek pro zvýšení podílu výroby energie z obnovitelných zdrojů a přispívá k decentralizaci energetiky, za současné ochrany cenné části přírody, stanovením podmínek pro ochranu krajinného rázu a má tak v této oblasti přímou vazbu na danou strategii.</p>	
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+	0
<p>Jedná se o dokument, schválený vládou ČR usnesením č. 775 ze dne 4. listopadu 2019, zaměřený na vyvážený a udržitelný rozvoj všech regionů České republiky. Jeho hlavními cíli jsou snížení regionálních disparit, podpora ekonomického růstu, zlepšení kvality života obyvatel a ochrana životního prostředí. Strategie se zaměřuje na podporu konkurenceschopnosti, inovací, udržitelné mobility a energetiky, rozvoj infrastruktury, a zlepšení dostupnosti a kvality veřejných služeb. Na základě analýzy stanovuje strategické a specifické cíle, kterých má být dosaženo v období let 2021 – 2027. Vstupní analýza obsahuje rozbor v oblasti životního prostředí, navržené cíle a opatření se dále vztahují do implementačních plánů strategie regionálního rozvoje.</p> <p>Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015	2
<p>Státní energetická koncepce ČR (SEK) aktualizovaná v roce 2015 stanovuje dlouhodobé cíle a priority české energetické politiky do roku 2040. Hlavními cíli SEK jsou zajištění bezpečné, spolehlivé a ekonomicky dostupné dodávky energie, zvýšení energetické efektivity, podpora OZE a snížení emisí skleníkových plynů. Koncepce klade důraz na energetickou soběstačnost a udržitelný rozvoj energetického sektoru.</p>	

<p>SEK nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ale definuje požadavky pro udržitelné zásobování energií. V oblasti OZE počítá s decentralizací zdrojů a využitím tuzemských energetických zdrojů, v případě větrné energie zmiňuje potřebu respektovat ochranu ŽP a krajiny a tím se přímo dotýká tématu 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
<p>Národní akční plán rozvoje jaderné energetiky v ČR (2015)</p>	<p>0</p>
<p>Dokument Národní akční plán rozvoje jaderné energetiky v ČR navazuje na Státní energetickou koncepci a v mezích jejího strategického zadání transformuje dílčí cíle tohoto dokumentu do konkrétních realizačních kroků pro rozvoj jaderné energetiky v ČR. Plán hraje klíčovou roli v diskusi o energetické soběstačnosti ČR a jejím dlouhodobém strategickém plánování, v oblasti energetiky nicméně nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
<p>Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, 1. aktualizace pro období 2021 – 2030</p>	<p>1</p>
<p>Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, aktualizovaná pro období 2021 – 2030, je zaměřena na zmírnění dopadů klimatických změn a posílení odolnosti ekosystémů, ekonomiky a společnosti. Hlavními cíli jsou zvýšení schopnosti adaptace na klimatické změny, ochrana před extrémními povětrnostními jevy, zajištění dostatečných vodních zdrojů, zlepšení hospodaření s půdou a podporu biodiverzity. Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, ale má nepřímý vliv představující potřebu přijímat taková řešení, která mají pozitivní vliv na změny klimatu.</p>	
<p>Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, 1. aktualizace pro období 2021 – 2025</p>	<p>0</p>
<p>Aktualizace akčního plánu pro období 2021 – 2025 byla schválena usnesením vlády č. 785 ze dne 13. září 2021. Národní akční plán adaptace na změnu klimatu je implementačním dokumentem Adaptační strategie ČR. V souladu s Adaptační strategií a Strategií EU pro přizpůsobení se změně klimatu je hlavním cílem akčního plánu, prostřednictvím navrhovaných opatření a úkolů, zvýšit připravenost ČR na změnu klimatu, konkrétně zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat a případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace. Akční plán nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
<p>Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu – aktualizace 2023</p>	<p>2</p>
<p>Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu je klíčový strategický dokument, který vychází z nařízení Evropské unie 2018/1999 o správě energetické unie a opatřeních v oblasti klimatu. Dokument má za cíl připravit a implementovat politiky a opatření pro dosažení cílů energetické unie a snížení emisí skleníkových plynů do roku 2030, jak je stanoveno evropskou legislativou. Dále podporuje spolupráci mezi členskými státy, poskytuje regulační a investiční jistotu prostřednictvím pokrytí všech klíčových rozměrů energetické unie a zajišťuje efektivní zapojení veřejnosti. Transparentní a interaktivní proces mezi Českou republikou a Evropskou komisí je základem pro jeho aktualizaci a posilování spolupráce v oblasti energetiky a klimatu. Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, které by 9. změna ZÚR ÚK mohla reflektovat. 9. změna ZÚR ÚK pomocí přiměřené regulace vytváří podmínky pro plnění deklarovaných cílů a dlouhodobého závazku spojeného se snižováním emisí skleníkových plynů.</p>	

Politika ochrany klimatu v ČR (2017)	2
<p>Politika ochrany klimatu v ČR (schválena vládou ČR usnesením č. 207 ze dne 22. března 2017) je strategickým dokumentem, který se zaměřuje na snižování emisí skleníkových plynů, adaptaci na změnu klimatu a podporu udržitelného rozvoje. Cílem politiky je naplňovat závazky vyplývající z mezinárodních dohod a zajistit dlouhodobou udržitelnost českého životního prostředí. V dokumentu jsou formulovány opatření pro podporu OZE, zlepšení energetické účinnosti a ochranu přírodních zdrojů. Politika nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, které by 9. změna ZÚR ÚK mohla reflektovat. 9. změna ZÚR ÚK pomocí regulace vytváří podmínky pro plnění dlouhodobého závazku spojeného se snižování emisí skleníkových plynů.</p>	
Národní plán povodí Labe pro období 2021 – 2027	0
<p>Národní plán povodí Labe, který byl schválen usnesením vlády České republiky č. 31 ze dne 19. ledna 2022, definuje cíle pro ochranu a zlepšování stavu povrchových vod, podzemních vod a vodních ekosystémů, hospodaření s vodami, zlepšování vodních poměrů, ochranu ekologické stability, snižování negativních dopadů povodní a hydrologického sucha. Plán nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe 2021 - 2027	0
<p>Plán pro zvládání povodňových rizik je strategický dokument zaměřený na minimalizaci škod způsobených povodněmi v České republice. Jeho cílem je chránit lidské životy, majetek a životní prostředí před negativními dopady povodní, které mohou mít vážné ekonomické a sociální důsledky. Plán identifikuje rizikové oblasti v povodí Labe, analyzuje historické povodně a navrhuje opatření ke zlepšení předpovědních schopností, ochranných opatření a infrastrukturního zajištění. Dále se zaměřuje na spolupráci mezi různými úrovněmi vlády, samosprávami a společností pro efektivní řízení a zvládání povodňových situací. Plán nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodně blízkých opatření (2010)	0
<p>Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR z roku 2010 je klíčovým strategickým dokumentem, který kombinuje technická a přírodně blízká opatření pro prevenci povodní a ochranu životů a majetku. Koncepce také klade důraz na lepší koordinaci a spolupráci mezi různými úrovněmi vlády, obcemi a dalšími relevantními subjekty, aby byla zajištěna efektivní implementace opatření. Koncepce nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR (2023)	0
<p>Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky na období 2023 - 2027 je strategický dokument, který se zaměřuje na prevenci a minimalizaci negativních dopadů sucha. Tento dokument vychází z potřeby řešit stále častější a intenzivnější projevy sucha v důsledku změn klimatu a dalších faktorů. Hlavní cíle koncepce zahrnují zlepšení prevence, monitoringu a zvládání následků sucha, ochranu zdrojů vody a infrastruktury před suchem, a posílení odolnosti společnosti vůči suchu. Cílem je také podpora udržitelného hospodaření s vodními zdroji a ochrana ekologických funkcí vodních ekosystémů. Koncepce stanovuje opatření pro oblast územního plánování, ale nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	

Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)	0
<p>Jedná se o strategický dokument, schválený vládou ČR usnesením č. 441 dne 14. června 2017, který se zaměřuje na udržitelné řízení a využívání nerostných surovin v zemi. Surovinová politika je obecně formulována tak, aby pomohla zajistit dostatek nerostných surovin pro českou ekonomiku a současně umožnila surovinovému průmyslu potřebný rozvoj. Dokument hodnotí jednotlivé suroviny potřebné pro národní hospodářství s ohledem na jejich těžbu, zásoby a ložiska či spotřebu a zabývá se i minimalizací environmentálních dopadů a řešením následků hornické činnosti. Politika nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Politika druhotných surovin ČR pro období 2019 – 2022 (2019)	0
<p>Politika druhotných surovin České republiky pro období 2019 – 2022 je strategický dokument, schválený vládou ČR usnesením č. 73 dne 28. ledna 2019, který se zaměřuje na efektivní využívání druhotných surovin v českém hospodářství. Tento dokument je klíčovým prvkem surovinové politiky ČR a reaguje na evropské směry a cíle v oblasti oběhového hospodářství. Politika nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024, s výhledem do roku 2035, aktualizace 2022	0
<p>Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024, s výhledem do roku 2035, aktualizace 2022, stanovuje strategii a cíle pro nakládání s odpady na národní úrovni. Hlavními cíli jsou prevence vzniku odpadů, maximalizace recyklace a opětovného využití materiálů, a minimalizace skládkování odpadů. Plán se zaměřuje na podporu oběhového hospodářství, což zahrnuje efektivní využívání zdrojů, snižování ekologické zátěže a podporu inovací v nakládání s odpady. Plán nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030	1
<p>Strategický rámec Zdraví 2030 je klíčovým dokumentem pro budoucí rozvoj zdravotní péče v České republice. Tento meziresortní materiál se zaměřuje na tři hlavní strategické cíle: ochranu a zlepšení zdraví obyvatel, optimalizaci zdravotnického systému a podporu vědy a výzkumu. Každý z těchto cílů je dále rozdělen na specifické úkoly, které budou realizovány prostřednictvím sedmi implementačních plánů, odpovídajících investičním a neinvestičním prioritám EU pro období 2021+. Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, ale má nepřímý vliv představující potřebu přijímat taková řešení, která mají pozitivní vliv na zlepšení zdravotního stavu obyvatelstva v kontextu environmentálních rizik, kterým řešení regulace výstavby VVE v rámci 9. změny ZÚR ÚK je.</p>	
Koncepce rozvoje venkova 2021 – 2027	0
<p>Koncepci rozvoje venkova zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR jako základní koncepční materiál pro strategické řízení rozvoje venkova tak, aby byl zajištěn dynamický a vyvážený rozvoj regionů ČR. Koncepce rozpracovává územní dimenzi podpory regionálního rozvoje ve vztahu k venkovu, a to i s ohledem na různorodost venkova. Koncepce nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	

Hodnocené krajské koncepce a strategie:

Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027	2
<p>Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 je klíčovým dokumentem, schváleným Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 23. dubna 2018 a stanovuje dlouhodobé směry a cíle pro ekonomický, sociální a environmentální rozvoj tohoto regionu v České republice. Cílem strategie je podporovat udržitelný rozvoj kraje, zvýšit jeho konkurenceschopnost a zlepšit životní podmínky obyvatel. Zároveň se zaměřuje na využití dostupných zdrojů a potenciálu kraje tak, aby byl schopen efektivně reagovat na výzvy současného globálního a regionálního prostředí.</p> <p>Klíčovými prvky strategie jsou také opatření zaměřená na zvyšování atraktivity kraje pro investory a turisty, podporu vzdělávání a kvalifikovanosti pracovní síly, a posílení spolupráce s ostatními regiony v rámci České republiky i na mezinárodní úrovni. Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 tak představuje komplexní plán, který má za cíl posílit prosperitu kraje a zlepšit kvalitu života jeho obyvatel v nadcházejících letech.</p> <p>Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ale obsahuje požadavky v oblasti zlepšení životního prostředí, konkrétně např. potřebu útlumu či ekologizace velkých zdrojů znečištění (průmyslu a těžby) nebo ekologizace vytápění domácností, v oblasti technické infrastruktury např. vytvoření „energetického mixu“ v elektrárně včetně většího využití obnovitelných zdrojů energie. 9. změna ZÚR ÚK pomocí regulace vytváří podmínky pro plnění výše uvedených směrů a cílů daných strategií.</p>	
Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027	0
<p>Aktualizace Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe včetně Dokumentací oblastí s významným povodňovým rizikem 2021 – 2027 (PDP OHL 2021 – 2027) byla dokončena ke dni 22. prosince 2021 v souladu s § 25 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů. Tato aktualizace proběhla ve spolupráci s Ústeckým, Karlovarským, Libereckým, Plzeňským a Středočeským krajem.</p> <p>Hlavním obsahem PDP OHL 2021 – 2027 jsou definované cíle a seznam opatření nezbytných pro ochranu a zlepšování stavu povrchových a podzemních vod, stejně jako všech vodních ekosystémů v daném povodí. Cílem je zejména snižovat nepříznivé účinky povodní a zajistit udržitelné hospodaření s vodami. Tato dokumentace je klíčovým nástrojem pro správu vodních zdrojů v regionu v nadcházejícím období do roku 2027.</p> <p>Plán dílčího povodí nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad - CZ04, aktualizace 2020	1
<p>Program zlepšování kvality ovzduší pro zónu Severozápad – CZ04, aktualizace 2020, je strategický dokument vypracovaný Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s regionálními a místními úřady, jak vyžaduje Zákon o ochraně ovzduší. Tento program se zaměřuje na oblasti, kde jsou překročeny stanovené standardy kvality ovzduší, s cílem co nejdříve dosáhnout těchto standardů prostřednictvím přijatých opatření.</p> <p>Program poskytuje komplexní rámec, který zahrnuje aktuální informace o zóně CZ04, její monitorovací síti, exponovaných oblastech a statistiky obyvatelstva aktualizované k roku 2016. Zahrnuje analýzy imisí a emisí z posledních let, identifikaci zdrojů znečištění ovzduší a hodnocení účinků existujících opatření až do roku 2020.</p> <p>Aktualizovaný program stanovuje nezbytná opatření k dosažení imisních limitů s podrobným časovým plánem a očekávanými výsledky pro každé opatření, a kromě toho podporuje použití doplňkových opatření, jako jsou osvědčené postupy v řízení kvality ovzduší, na všech úrovních veřejné správy, aby se udržela a zlepšovala kvalita ovzduší i mimo zóny s překročenými limity.</p>	

Program nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, ale má nepřímý vliv představující potřebu přijímat taková řešení, která mají pozitivní vliv na zlepšení kvality ovzduší, kterým řešení regulace výstavby VVE v rámci 9. změny ZÚR ÚK je.	
Územní energetická koncepce Ústeckého kraje 2020	1
<p>Územní energetická koncepce Ústeckého kraje 2020 je strategickým dokumentem, který určuje směry a cíle v oblasti energetiky pro tento kraj. Jeho hlavním cílem je optimalizace využití energetických zdrojů a podpora udržitelného rozvoje v energetickém sektoru. Koncepce se zaměřuje na zlepšení energetické efektivity, podporu obnovitelných zdrojů energie a snižování emisí skleníkových plynů.</p> <p>Jedním z hlavních pilířů je podpora decentralizované energetiky, což zahrnuje podporu lokální výroby energie a využití obnovitelných zdrojů, jako jsou solární panely, větrné turbíny nebo biomasa. Dále se koncepce zaměřuje na modernizaci energetické infrastruktury, včetně energetických sítí a distribuce, s cílem zvýšit jejich účinnost a spolehlivost. Dalším důležitým aspektem je podpora inovací a výzkumu v energetickém sektoru, které mají za cíl zavádět moderní technologie a postupy pro udržitelné řízení a využití energie. Koncepce také klade důraz na edukaci a informovanost veřejnosti a podniků o významu energetické účinnosti a udržitelného rozvoje.</p> <p>Koncepce nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, ale má nepřímý vliv do 9. změny ZÚR ÚK, představující potřebu využívání obnovitelných zdrojů energie a snižování emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů.</p>	
Strategie rozvoje kultury a kulturního dědictví Ústeckého kraje 2021 – 2030	0
<p>Strategie představuje klíčový rámec pro dlouhodobý rozvoj kulturního života a ochranu kulturního dědictví v regionech Ústeckého kraje. Svě kořeny má v předchozí Koncepci rozvoje kultury a památkové péče v období 2014 – 2020, jejíž evaluace posloužila jako základ pro formulaci aktuální strategie. Cílem nové strategie je nejen nastavení dlouhodobých cílů, ale také flexibilní reagování na nové výzvy a změny v oblasti kultury. Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 (2015)	0
<p>Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje je klíčovou krajskou koncepcí podle zákona o odpadech, zaměřenou na řízení odpadového hospodářství v Ústeckém kraji. Cílem POH ÚK II je vytváření podmínek pro minimalizaci vzniku odpadů, efektivní nakládání s odpady v souladu s hierarchií stanovenou legislativou, a dosažení cílů stanovených v POH ČR. Plán nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	
Strategie podpory zdraví a rozvoje zdravotních služeb v Ústeckém kraji na období 2023 – 2033	0
<p>Strategie podpory zdraví a rozvoje zdravotních služeb v Ústeckém kraji je zaměřena na identifikaci klíčových výzev, kterým čelí region, a na stanovení cílů a očekávaných výsledků strategie. Zdůrazňuje potřebu efektivního a kvalitního zdravotního systému, který je dostupný pro všechny občany Ústeckého kraje. Dále klade důraz na prevenci onemocnění, včasnou diagnostiku, podporu zdravého životního stylu a zlepšení kvality péče o pacienty. Vize strategie je spojena s očekáváním významných změn v oblasti zdravotnictví a s cílem přispět ke zlepšení zdraví a celkové kvality života obyvatel kraje. Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území, ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	

Program revitalizace Krušných hor	0
<p>Program, který byl schválen usnesením vlády České republiky ze dne 23. listopadu 2016 č. 1031 je zpracovaný Ministerstvem zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. Cílem Programu je komplexní revitalizace lesních ekosystémů v Krušných horách: kompenzace imisní zátěže v lesních půdách, realizace přeměn dožívajících porostů náhradních dřevin cílovými dřevinami s uplatněním přírodě blízkého hospodaření a pestřejší dřevinné skladby, snížení škod jelení zvěří na lesních porostech, zajištění dostatku reprodukčního materiálu lesních dřevin pro obnovu porostů v Krušných horách, obnova vodního režimu na plochách negativně ovlivněných (odvodněním) při současném respektování zájmů ochrany přírody. Strategie nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK.</p>	

1. 3. SHRNUTÍ KAPITOLY

Z výše uvedených koncepcí má 9. změny ZÚR ÚK velmi silný nebo silný vztah zejména ke koncepcím obsahujícím cíle nebo opatření týkající se obnovitelných zdrojů energie, snižování emisí, ochrany přírody a dále cíle nebo opatření vztahující se ke krajině a krajinnému rázu. Jedná se o koncepce:

- Politika územního rozvoje ČR (Úplné znění závazné od 1. 3. 2024)
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025
- Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023
- Strategický rámec ČR 2030
- Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015
- Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2020)
- Politika ochrany klimatu v ČR (2017)
- Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027

Vztah k ostatním hodnoceným koncepcím je slabý nebo zanedbatelný až nulový.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ, UNIJNÍ A VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

V kapitole 1.2. byly analyzovány republikové a krajské koncepce a strategie, které obsahují požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Z těch, ke kterým má 9. změna ZÚR ÚK velmi silný nebo silný vztah (viz závěry kapitoly 1.3), byly na základě analýzy vybrány ty cíle ochrany životního prostředí, k jejichž naplnění lze přispět nástroji územního plánování.

Rovněž byly analyzovány relevantní oborové dokumentace, koncepce a strategie na mezistátní a unijní úrovni, které obsahují požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Jedná se o následující:

- Strategii euroregionu Krušnohoří na programové období VI 2021 – 2027
- Rámec pro oblast klimatu a energetiky do roku 2030
- Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví
- Zelená dohoda pro Evropu

Pokud to výše uvedené strategie, koncepce nebo ujednání umožňuje, jsou z nich analogicky jako u republikových a krajských koncepcí vybrány cíle ochrany životního prostředí k jejichž naplnění lze přispět nástroji územního plánování a provedeno hodnocení.

Zhodnocení vztahu 9. změny ZÚR ÚK k cílům ochrany životního prostředí v koncepcích a strategiích je vyjádřen pomocí stupnice, přičemž každá priorita je doplněna komentářem s vysvětlením charakteru tohoto vztahu.

Metodika hodnocení:

Pro hodnocení byla použita následující stupnice:

2 9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě **silný vztah** nebo ji přímo řeší (např. aktivně vymezuje plochy či koridory k naplnění dané priority)

realizací 9. změny ZÚR ÚK je možné ovlivnit dosažení priority

1 9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě **nepřímý vztah** (např. doplňuje priority územního plánování o požadavky z dané koncepce) nebo jen slabý vztah, (tj. přímo neovlivňuje danou prioritu, ale může ji podporovat doplněním požadavků)

realizace 9. změny ZÚR ÚK má na dosažení cíle neutrální vliv

0 9. změna ZÚR ÚK nemá k dané prioritě **žádný vztah**, danou prioritu neřeší;

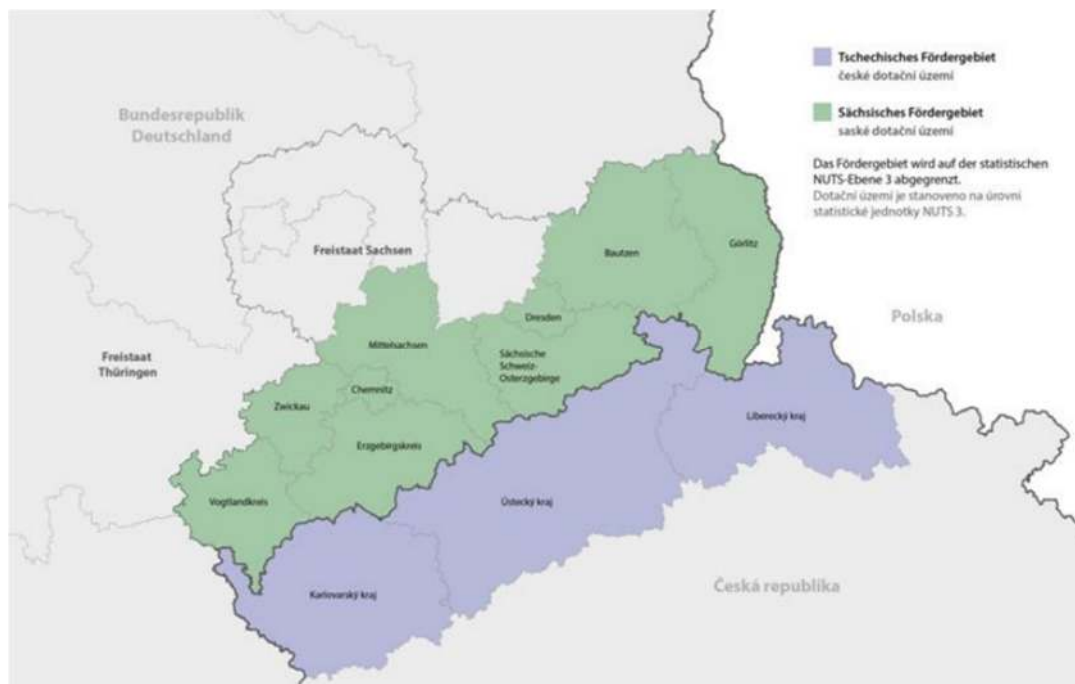
realizace 9. změny ZÚR ÚK nemá na dosažení cíle žádný vliv

V tabulce je dále pro konkrétní prioritu/cíl uveden komentář, který identifikuje vztah, nicméně se jedná jen o informativní charakter nikoliv o hodnocení, které je uvedeno v kapitole 6.

Mezistátní koncepce a strategie:

Ústecký kraj sousedí se Spolkovou republikou Německo – Svobodným státem Sasko. Partnerství Ústeckého kraje a Saska a jejich spolupráce se odehrává na mezistátní úrovni v rámci tzv. euroregionů. Řešené území se nachází v **euroregion Labe**, který si klade za cíl posílit důvěru mezi lidmi na obou stranách hranice a přiblížit je k sobě

navzájem a rozvíjet povědomí o společném regionu zejména s ohledem na politické, ekonomické a kulturní vztahy. Dalším z euroregionů je Krušnohoří.



Obrázek 5: Vymezení území spolupráce euroregionu Krušnohoří (zdroj. Strategie euroregionu Krušnohoří na období 2021 – 2027)



Obrázek 6: Vymezení euroregionu Krušnohoří

Euroregion Krušnohoří má zpracovanou **Strategii euroregionu Krušnohoří na programové období VI 2021 – 2027**. Obecné zaměření je na následující oblasti spolupráce a podpory:

1. Inovace a konkurenceschopnost malých a středních podniků
2. Změny klimatu a udržitelnost – přizpůsobení se změně klimatu a prevence katastrof
3. Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch
4. Spolupráce a posílení vzájemné důvěry - posílení vzájemné důvěry prostřednictvím setkávání a spolupráce mezi občany obou zemí

V rámci priority 2. Změny klimatu a udržitelnosti jsou stanoveny dva specifické cíle a v nich příslušná opatření:

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Podpora přizpůsobení se změnám klimatu, prevence katastrof a odolnosti vůči katastrofám se zohledněním ekosystémových přístupů:		
M 2.1. Prevence, zmírňování a řešení dopadů environmentálních rizik způsobených změnou klimatu	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na dosažení cíle vliv
M 2.1 Zintenzivnění spolupráce v oblasti požární ochrany, zdravotnických záchranných služeb a civilní ochrany	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na dosažení cíle vliv
Posílení ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, včetně městských oblastí a snížení všech forem znečištění.		
M 2.3 Zachování a obnovení biologické rozmanitosti, rozvoj zelené infrastruktury a potlačování invazních druhů	1	9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě slabý vztah, protože se zabývá jen částečným plněním cíle spočívající v zachování biologické rozmanitosti

Unijní koncepce a strategie:

Koncepce a strategie	Vztah 9. změny ZÚR ÚK k dané koncepci/ strategii
Rámec pro oblast klimatu a energetiky do roku 2030	1
<p>Rámec pro oblast klimatu a energetiky do roku 2030, kterým byly přijaty závěry Rady EU představené v říjnu 2014 je unijním dokumentem, který má za cíl řešit otázky v oblasti životního prostředí, např.</p> <ul style="list-style-type: none"> - uskutečnění dalšího kroku ke splnění cíle, jímž je snížit emise skleníkových plynů do roku 2050 o 80–95 % oproti úrovni z roku 1990; - vysoké ceny energie a ekonomická zranitelnost EU vůči růstu cen, především ropy a plynu, v budoucnosti; - závislost EU na dovozu energie, často z politicky nestabilních oblastí; - potřeba nahradit a modernizovat energetickou infrastrukturu a vytvořit stabilní regulační rámec pro potenciální investory; - dohoda ohledně cíle snížení emisí skleníkových plynů pro rok 2030. <p>Rámec nemá konkrétně definované nároky na změnu využití území ani nepromítá požadavky a záměry, ale má nepřímý vliv představující potřebu přijímat taková řešení, která mají pozitivní vliv na změny klimatu.</p>	

<p>Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví</p>	<p>0</p>
<p>Úmluva byla podepsána v rámci UNESCO v Paříži dne 16. listopadu 1972, v platnost vstoupila dne 17. prosince 1975. Vytváří systém kolektivní ochrany kulturního a přírodního dědictví, které by mělo být zachováno pro budoucí generace. Jejím hlavním cílem je tak chránit části kulturního a přírodního dědictví, které mají mimořádný význam, a z tohoto důvodu je třeba je zachovat jako součást světového dědictví lidstva jako celku.</p> <p>Za přírodní dědictví jsou úmluvou považovány:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přírodní jevy tvořené fyzickými a biologickými útvary nebo skupinami těchto útvarů, jež mají výjimečnou světovou hodnotu z estetického či vědeckého hlediska, - geologické a fyziografické útvary a přesně vymezené oblasti, které tvoří místo přirozeného výskytu ohrožených druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů výjimečné světové hodnoty z hlediska vědy či ochrany přírody, - přírodní lokality, či přesně vymezené přírodní oblasti světové hodnoty z hlediska vědy, ochrany přírody nebo přírodních krás. <p>V rámci SOB6 je na seznam UNESCO zapsán Hornický region Erzgebirge / Krušnohoří, nicméně nejsou pro něj konkrétně definované nároky na změnu využití území ani požadavky, které vyžadují řešení v rámci 9. změny ZÚR ÚK. 9. změna ZÚR ÚK kritéria, pro které byl region na seznam Světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO zapsán nezhodnocuje.</p>	
<p>Zelená dohoda pro Evropu</p>	<p>1</p>
<p>Zelená dohoda pro Evropu je souborem politických iniciativ, který má EU nasměrovat na cestu k ekologické transformaci s konečným cílem dosáhnout do roku 2050 klimatické neutrality.</p> <p>Do zelené dohody jsou zahrnuty následující iniciativy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Balíček Fit for 55: Cílem je převést klimatické ambice „Zelené dohody“ do podoby právních předpisů - Evropský právní rámec pro klima - Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu - Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 - Strategie „od zemědělce ke spotřebiteli“ - Evropská průmyslová strategie - Akční plán pro oběhové hospodářství - Přechod k čisté energii - Strategie EU pro udržitelnost v oblasti chemických látek - Lesní strategie a odlesňování <p>Zelená dohoda je soubor iniciativ, které 9. změna ZÚR ÚK přímo neovlivňuje, ale svým řešením přispívá k naplňování požadavků.</p>	

Republikové koncepce a strategie:

Politika územního rozvoje ČR (Úplné znění závazné od 1. 3. 2024)

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
<p>(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.</p>	<p>2</p>	<p>Navrhované řešení 9. změny ZÚR ÚK má k dané prioritě silný vztah. V případě Krušných hor se jedná o krajinu vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, navíc rekreačně využívanou. Významným fenoménem území SOB6 jsou ptačí oblasti soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory, které byly vymezeny z důvodů ochrany přírodních stanovišť pro populaci tetřívka obecného, kterého lze považovat za druh ohrožený vyhynutím, resp. citlivý vůči specifickým změnám na stanovišti, jakými může být např. výstavba velké větrné elektrárny. Vzhledem k těmto závažným důvodům byla kategorie ptačích oblastí prověřena podrobněji než jiné kategorie ochrany přírody, neboť uvedené ptačí oblasti jsou specifické nejen svou rozlohou, ale i skutečností, že na rozdíl např. od EVL není předmět ochrany natolik statický. V závislosti na aktuální vhodnosti biotopu může migrovat po celé PO, popř. i mimo ni. Pro zachování příznivého stavu krušnohorské populace tetřívka obecného je klíčové zachování biotopu a životního prostoru v dostatečném rozsahu bez ohledu na aktuální využívání území druhem. I místa dočasně neobsazená mohou být v budoucnu využívaným biotopem druhu. Vymezení ptačích oblastí bylo deklarací zvýšeného veřejného zájmu na ochraně druhu, která však v praxi nebyla dostatečně reflektována. Zajištění ochrany prostřednictvím stanovení regulace v územně plánovací dokumentaci je koncepčním nástrojem, který nemá adekvátní náhradu a nelze zajistit jinými prostředky. Na základě údajů z monitoringu tetřívka obecného v Krušných horách byla provedena analýza vlivu výstavby VVE na populaci tohoto ptačího druhu. Výsledky analýzy prokázaly úbytek pozorovaných jedinců v okolí realizované VVE, přičemž negativní vliv byl identifikován především v okruhu cca 1000 m od realizované VVE, nicméně negativní vliv bylo možné doložit i do vzdálenosti 2000 m. Především z těchto důvodů změna vyloučila výstavbu VVE v ptačích oblastech soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory, čímž respektuje podmínky ochrany výše uvedených hodnot. Současně změna z důvodu ochrany přírodní i kulturní krajiny Krušných hor, která má značnou hodnotu např. i jako turistický cíl, uložila podmínku zpracování posouzení vlivu záměru VVE na krajinný ráz na celém území SOB6.</p>
<p>(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</p>	<p>2</p>	<p>Navrhované řešení 9. změny ZÚR ÚK má k dané prioritě silný vztah, protože svým řešením zlepšuje ochranu kvalitních lesních porostů vyloučením výstavby VTE v ptačích oblastech soustavy Natura 2000 – Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory, což též kladně přispělo k ochraně ekologických funkcí krajiny.</p>
<p>(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umístit do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro</p>	<p>2</p>	<p>9. změna ZÚR ÚK podpořila podmínky pro ochranu a rozvoj zejména přírodních a kulturních hodnot území, neboť v rámci specifické oblasti SOB6 upravila podmínky pro výstavbu VVE. V ptačích oblastech soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory byla jejich stavba vyloučena, neboť tyto jsou habitatem výrazně ohroženého tetřívka obecného. Kromě ochrany přírody byla prověřena i potřeba ochrany krajinného fenoménu Krušných hor, a to především významných krajinných dominant, výhledových bodů, pohledových os nadmístního významu a typických obzorových linií</p>

VYHODNOCENÍ VLIVŮ 9. ZMĚNY ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

A-SPEKTRUM s.r.o.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.		horských masivů, které mají důležitý vliv i na rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vliv již realizovaných VVE byl prověřen při terénních průzkumech, které ukázaly, že nelze jednoznačně říct, že by VVE byly pouze negativními dominantami. VVE lze chápat jako prvek, který je již v pohoří přítomen a který se již nyní podepisuje na vizuální stránce Krušných hor. Cílem ochrany krajiny tak nemůže být obecná eliminace výstavby nových VVE, ale dosažení stavu, kdy bude každý nový záměr prověřen z hlediska vlivu na krajinný ráz, což odpovídá i požadavkům v platných ZÚR ÚK.
(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů	2	9. změna ZÚR ÚK vytvořila podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, neboť omezila výstavbu větrných elektráren na území SOB6, především v ptačích oblastech soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliněště – Kovářská a Východní Krušné hory, což má zásadní vliv na migraci ohroženého druhu tetřívka obecného.
(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	2	9. změna ZÚR ÚK vykazuje kladný vliv na pilíř soudržnosti společenství obyvatel území, především na podmínky pro rozvoj rekreace a turistického ruchu, neboť požaduje, aby každá stavba nové velké větrné elektrárny ve specifické oblasti byla vyhodnocena z hlediska vlivu na krajinný ráz, což zamezí výstavbě takových elektráren, které by mohly znehodnotit či trvale poškodit jedinečný charakter přírody a krajiny Krušných hor.
(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.	1	9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě slabý vztah, protože primárně se nezabývá územím, kde dochází k překračování imisních limitů, ale svým řešením nepřímo vytváří podmínky pro minimalizaci negativních dopadů, tj. špatného stavu ovzduší daného koncentrací průmyslové činnosti v podhůří Krušných hor.
(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	2	9. změna ZÚR ÚK vytvořila územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, neboť zákaz umísťování VVE týká pouze území dvou ptačích oblastí, což je cca 47 % území celé SOB6, potažmo cca 6 % území celého Ústeckého kraje. Cílem je navíc ochrana vážně ohroženého ptačího druhu tetřívka obecného. Pro celé území SOB6 pak platí požadavek, aby každý záměr výstavby velké VVE byl prověřen z hlediska potenciálních negativních vlivů na krajinný ráz.

Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Oblast Příroda a ochrana přírodních procesů		
1.1 Druhy Cíl 1.1.4 Omezit negativní vliv fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy 1.2 Přírodně cenná území	1	9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě a vybraným cílům slabý nepřímý vliv, neboť stanovuje regulaci v území, které je připravováno k vyhlášení za CHKO a zařazení mezi ZCHÚ. Rovněž se snaží o zajištění ochrany ekosystémů. Nicméně nástroje pro plnění opatření směřujících k naplnění těchto dílčích cílů směřují do odborných činností výzkumných, legislativní a metodické činnosti.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Cíl 1.2.1 Zajistit ochranu nebo obnovu přirozených ekosystémů na plošně významných územích formovaných převážně působením přírodních sil Cíl 1.2.2 Zajistit reprezentativní podchycení nejcecnějších částí přírody a krajiny v rámci soustavy ZCHÚ a dokončit reprezentativní soustavu Natura 2000, jejich efektivní ochranu a kvalitu		
Oblast Krajina a ekosystémy		
2.1 Krajina Cíl 2.1.3 Posílit koncepční mezioborový přístup k plánování krajiny v zájmu ochrany a rozvoje jejich přirozených funkcí 2.2 Agro ekosystémy a půda 2.3 Lesní ekosystémy 2.4 Vodní a mokřadní ekosystémy 2.5 Sídelní krajina a urbánní ekosystémy	0	9. změna ZÚR ÚK nevytváří územní podmínky pro naplnění těchto cílů ani dílčích cílů a stanovených opatření, protože navrhovaná opatření jsou směřována do oblasti metodické činnosti, změny legislativy či dalších odborných činností a analýz. Cíl směřující k plánování využívání krajiny v územně plánovacích dokumentacích, stanovuje opatření využívající nástroje metodické či ekonomické.
Průřezové cíle a nástroje		
3.1 Monitoring a výzkum 3.2 Ekosystémové služby 3.3 Práce s veřejností a komunikace 3.4 Financování 3.5 Další cíle	0	9. změna ZÚR ÚK nevytváří územní podmínky pro naplnění těchto cílů ani dílčích cílů a stanovených opatření.

Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050

Tato politika zastřešuje problematiku ochrany životního prostředí v celém rozsahu. V dokumentu jsou formulovány vize ideálního stavu k roku 2050, a to jak komplexní vize pro celou politiku, tak i dílčí vize dle tří hlavních oblastí. Politika zohledňuje ostatní strategické dokumenty na národní, evropské i mezinárodní úrovni, legislativní dokumenty, principy udržitelného rozvoje ale, i predikce externích vlivů, jako je sociodemografický vývoj, hospodářský vývoj, globální tlaky.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Životní prostředí a zdraví		
1.1 Voda 1.2 Kvalita ovzduší se zlepšuje; specifický cíl 1.2.1 Emise znečišťujících látek do ovzduší se snižují 1.3 Rizikové látky 1.4 Hluk a světelné znečištění 1.5 Mimořádné události 1.6 Sídla	1	9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě a hlavním cílům slabý, nepřímý vliv, a to zejména ke strategickému cíli 1.2 a specifickému cíli 1.2.1, neboť představuje typové opatření umožňující účinnou regulaci zvýšení podílu výroby elektrické energie z nespalovacích zdrojů obnovitelné energie. Zbývající cíle nemají vazbu na řešení 9. změny ZÚR ÚK.
Přechod ke klimatické neutralitě a oběhovému hospodářství		
2.1 Přechod ke klimatické neutralitě; specifický cíl 2.1.3 Využívání obnovitelných zdrojů energie se zvyšuje 2.2 Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady v ČR	1	9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě a hlavním cílům slabý, nepřímý vliv, a to zejména ke strategickému cíli 2.1 a specifickému cíli 2.1.3, neboť představuje typové opatření směřující k podpoře rozvoje OZE, když účinnou regulací zvyšuje podíl výroby elektrické energie. Zbývající cíle nemají vazbu na řešení 9. změny ZÚR ÚK.
Příroda a krajina		
3.1 Ekologicky funkční krajina 3.2 Zachování biodiverzity a přírodních a krajinných hodnot 3.2 Biologická rozmanitost je zachována v mezích tlaku změny klimatu; specifický cíl 3.2.1. Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna	1	9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě a hlavním cílům slabý, nepřímý vliv, a to zejména ke strategickému cíli 3.2 a specifickému cíli 3.2.1., neboť představuje typové opatření směřující k zajištění péče o ohrožené přírodní stanoviště zejména pro zvláště ohrožený druh, kterým je v území tetřívka obecná. Zbývající cíle nemají vazbu na řešení 9. změny ZÚR ÚK.

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025

Úlohou tohoto dokumentu je vytvoření základního koncepčního rámce vycházejícího ze stávající legislativy a existujících nástrojů, který přispěje ke zlepšení celkového stavu biodiverzity v ČR.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Priorita 1 – Společnost uznávající hodnotu přírodních zdrojů		
Cíl 1.1 Společnost uznávající hodnotu přírody Cíl 1.2 Veřejná správa Cíl 1.3 Soukromý sektor Cíl 1.4 Cestovní ruch Cíl 1.5 Ekonomické nástroje a finanční podpora	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na dosažení cílů vliv.
Priorita 2 – Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů		
Cíl 2.1. genetická rozmanitost Cíl 2.2 Druhy Cíl 2.3 Invazní nepůvodní druhy (IAS) Cíl 2.4 Přírodní stanoviště Dílčí cíl 2.4.2 Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť Cíl 2.5 Krajina Cíl 2.6. sídla	2	9. změna ZÚR ÚK má silný vztah k naplňování dílčího cíle 2.4.2 Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť, když zvolenou regulací chrání rozlohu přírodních stanovišť pro tetřívka obecného.
Priorita 3 – Šetrné využívání přírodních zdrojů		
Cíl 3.1 Zemědělská krajina Cíl 3.2 Lesní ekosystémy Dílčí cíl 3.2.1. Zajistit udržitelné využívání lesa Cíl 3.3 Vodní ekosystémy Cíl 3.4 Půda a nerostné bohatství Cíl 3.5 Zachování a obnova ekosystémů	1	9. změna ZÚR ÚK má zvolenou regulací nepřímý vztah k naplňování dílčího cíle 3.2.1. Zajistit udržitelné využívání lesa, protože nepřímo naplňuje opatření na minimalizaci trvalých záborů lesní půdy nebo omezení výstavbou.
Priorita 4 – Strategické plánování a politika		
Cíl 4.1 Zajištění aktuálních a relevantních informací Cíl 4. 2 Ekosystémové služby Cíl 4.3 Mezinárodní spolupráce	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na dosažení cílů vliv.

Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Hlavní specifické cíle: - Plnění národních závazků ke snížení emisí stanovených pro roky 2020, 2025 a 2030 v souladu se směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2284 ze dne 14. prosince 2016 o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší; - Dosažení národního cíle snížení expozice pro suspendované částice PM _{2,5} .	1	Územně plánovací dokumentace může být v tomto ohledu jedním z významných nástrojů určujících budoucí využití území a vytvářející územní podmínky pro realizaci záměrů, přispívajících ke snížení emisí skleníkových plynů. 9. změna ZÚR ÚK má k dané prioritě slabý vztah, protože primárně se nezabývá snižováním emisím, ale svým řešením nepřímo vytváří podmínky pro minimalizaci negativních dopadů, tj. snížení emisí škodlivých látek.
Prioritní opatření k omezení emisí a zlepšení kvality ovzduší: - ED5 Metodika pro umístování záměrů do území - BB9 Snižování podílu pevných fosilních paliv v prvotních zdrojích energie - DB6 Rozšíření využití nespalovacích OZE	2	9. změna ZÚR ÚK zohledňuje metodický návod vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, a má tak k naplňování tohoto opatření přímý silný vztah.

Strategický rámec ČR 2030

Strategický rámec stanovuje šest, z dlouhodobého hlediska prioritních oblastí pro rozvoj České republiky a formuluje k nim strategické a specifické cíle. Konkrétní opatření k naplnění strategických cílů jsou v gesci

příslušných resortů či Úřadu vlády dle aktuálních kompetencí. Pro potřeby zhodnocení vztahu dokumentace, byly vybrány cíle týkající se ochrany životního prostředí.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
<p>CÍL 9: PŘÍRODNÍ ZDROJE JSOU VYUŽÍVÁNY CO NEJEFEKTIVNĚJI A NEJŠETRNĚJI TAK, ABY SE MINIMALIZOVALY EXTERNÍ NÁKLADY, KTERÉ JEJICH SPOTŘEBA PŮSOBÍ.</p> <p>9.1 Snižují se emise skleníkových plynů a náročnost produktu na tyto emise;</p> <p>9.2 Zvyšuje se podíl oběhového hospodářství na celkovém objemu materiálových toků;</p> <p>9.3 Zvyšuje se energetická a materiálová účinnost ekonomiky;</p> <p>9.4 Využívání domácí zemědělské produkce se zvyšuje a snižuje se tak dovoz zemědělských produktů a posiluje se potravinová soběstačnost.</p>	0	9. změna ZÚR ÚK nevytváří územní podmínky pro naplnění strategických ani specifických cílů.
<p>CÍL 12: KRAJINA ČR JE POJÍMÁNA JAKO KOMPLEXNÍ EKOSYSTÉM A EKOSYSTÉMOVÉ SLUŽBY POSKYTUJÍ VHODNÝ RÁMEC PRO ROZVOJ LIDSKÉ SPOLEČNOSTI.</p> <p>12.1 Je zpracována politika krajiny a pravidla jejího naplňování, které různé úrovně veřejné správy využívají pro své rozhodování;</p> <p>12.2 Snižuje se podíl orné půdy a roste podíl trvalých travních porostů na zemědělském půdním fondu;</p> <p>12.3 Významně roste podíl orné půdy obhospodařované v režimu ekologického zemědělství;</p> <p>12.3 Zvyšuje se podíl lesní půdy na celkové rozloze ČR;</p> <p>12.4 Vzroste prostupnost krajiny pro migraci volně žijících organismů;</p> <p>12.4 Hodnocení ekosystémových služeb je začleněno do rozhodovacích procesů.</p>	1	9. změna ZÚR ÚK má na dosažení cíle neutrální vliv, protože ji přímo nepodporuje, ale nastavuje politiku pro krajinu ve specifické oblasti a rámec pro rozhodování v ní.
<p>CÍL 13: ČESKÁ KRAJINA JE PESTRÁ A DOCHÁZÍ K OBNOVĚ BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI</p> <p>13.1 Rozmanitost a stabilita biotopů i populací jednotlivých původních druhů rostlin a živočichů se zvyšuje;</p> <p>13.2 Přirozená obnova člověkem významně pozmeněných ekosystémů je běžně užívaným postupem.</p>	2	9. změna ZÚR ÚK má na dosažení cíle silný vliv, protože řeší zachování stability biotopů pro výskyt tetřívka obecného.
<p>CÍL 14: KRAJINA JE ADAPTOVÁNA NA ZMĚNU KLIMATU A JEJÍ STRUKTURA NAPOMÁHÁ ZADRŽOVÁNÍ VODY</p> <p>14.1 Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje;</p> <p>14.2 Kvalita povrchových i podzemních vod se zlepšuje.</p>	0	9. změna ZÚR ÚK nevytváří územní podmínky pro naplnění strategických ani specifických cílů.
<p>CÍL 15: PŮDY JSOU CHRÁNĚNY PŘED DEGRADACÍ A POTENCIÁL KRAJINY JE V MAXIMÁLNÍ MOŽNÉ MÍŘE VYUŽÍVÁN K ZACHYCOVÁNÍ A UKLÁDÁNÍ UHLÍKU</p> <p>15.1 Obsah organické hmoty v půdě a struktura půdy odpovídají přirozenému stavu daného půdního typu;</p> <p>15.2 Snižuje se míra ohrožení půdy vodní a větrnou erozí;</p> <p>15.3 Druhová skladba vysazovaných lesních porostů odpovídá stanovištním poměrům a brání další degradaci lesních půd.</p>	0	9. změna ZÚR ÚK nevytváří územní podmínky pro naplnění strategických ani specifických cílů.
<p>CÍL 19: MĚSTA A OBCE OMEZILA EMISE SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ A ADAPTOVALA SE NA NEGATIVNÍ DOPADY ZMĚNY KLIMATU</p> <p>19.1 Obce III. stupně předcházejí dopadům změny klimatu a jsou schopny se jim přizpůsobit;</p>	0	9. změna ZÚR ÚK nevytváří územní podmínky pro naplnění strategických ani specifických cílů.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
19.2 Snižuje se počet a intenzita městských tepelných ostrovů 19.3 Všechny nově dokončené budovy se řadí do energetické třídy A. Existující budovy se postupně renovují minimálně na úroveň energetické třídy C; 19.4 Zvyšuje se podíl veřejné zeleně v městských aglomeracích; 19.5 Významně roste délka cyklostezek a komunikací vhodných pro cyklisty a cyklistky; 19.6 Významně se zvyšuje počet bezemisních a nízkoemisních vozidel; 19.7 Klesá množství skladovaného komunálního odpadu.		

Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Ab.1 Podporovat rozvoj a využití obnovitelných zdrojů v souladu s ekonomickými a přírodními geograficko-geologicko-klimatickými podmínkami ČR	1	9. změna ZÚR ÚK má na dosažení cíle neutrální vliv, protože ji přímo nepodporuje, ale stanovuje rámec pro využití přírodních podmínek v území.
Ab.2 Do roku 2040 využít potenciál biomasy, větrné energie (s respektováním ochrany ŽP a krajiny) a solární energie na střechách a konstrukcích budov (s respektováním ochrany památek a měst).	2	9. změna ZÚR ÚK přispívá k dosažení cíle, má přímý vliv, spočívající v optimální regulaci výstavby VVE s ohledem na přírodní podmínky dané krajiny.

Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2020)

Vnitrostátní plán má politický, hospodářský, environmentální a sociální kontext, v jednotlivých kapitolách jsou rozpracovány tzv. rozměry. Těmito jsou snižování emisí uhlíku, energetická účinnost, energetická bezpečnost, vnitřní trh s energií a výzkum, inovace a konkurenceschopnost. Pro potřeby zhodnocení vztahu dokumentace, byly vybrány cíle týkající se ochrany životního prostředí.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Snižování emisí uhlíku – Emise skleníkových plynů a jejich pohlcování, podpora a zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energií	0	9. změna ZÚR ÚK nevytváří územní podmínky pro naplnění těchto cílů ani dílčích cílů a stanovených opatření.

Politika ochrany klimatu v ČR (2017)

Hlavním cílem Politiky je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Politiky a opatření pro:	Vztah ZÚR	Komentář
Integrovaná prevence (IPPC)		
1A) Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně); 2A) Efektivní implementace EU ETS po roce 2020;	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.

vyhodnocení vlivů 9. změny zásad územního rozvoje na životní prostředí

A-SPEKTRUM s.r.o.

Politiky a opatření pro:	Vztah ZÚR	Komentář
3A) Investiční priority související s EU ETS po 2020; 4A) Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS; 5A) Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech; 6A) Podpora zavádění chytrých řešení v obcích a městech		
Opatření v oblasti průmyslu		
1A) Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně); 2A) Efektivní implementace EU ETS po roce 2020; 3A) Investiční priority související s EU ETS po 2020; 4A) Kompenzační schéma nepřímých nákladů EU ETS; 1D) Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu 4D) Odstranění bariér pro širší využití EPC;	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.
Opatření v oblasti energetiky		
1C) Stanovení indikativního národního cíle podílu OZE do 2030 v rámci příští aktualizace Národního akčního plánu pro energii z OZE (v souladu s nástroji SEK); 2C) Podpora využívání OZE při výrobě elektrické energie a tepla; 3C) Důsledné naplňování Národního akčního plánu jaderné energetiky; 4C) Dopracování sekundární legislativy v oblasti minimální účinnosti energetických zdrojů (v návaznosti na úkol definovaný v rámci SEK); 5C) Omezení dostupnosti spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 300 kW určených ke spalování uhlí (opatření DB 10 NPSE)	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.
Opatření v oblasti konečné spotřeby energie		
1D) Podpora prioritní realizace opatření ke snížení energetické náročnosti v sektoru energetiky a průmyslu; 2D) Podpora realizace opatření ke snížení spotřeby energie, zvýšení energetické účinnosti a využití nízkoemisních a obnovitelných zdrojů energie; 3D) Stanovení indikativního národního cíle energetických úspor do roku 2030 v rámci příští aktualizace NAP EE; 4D) Odstranění bariér pro širší využití EPC; 5D) Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.
Opatření v oblasti doprava		
1E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem v rámci Národního programu životní prostředí (NPŽP); 2E) Stimulace využití alternativních pohonů v silniční nákladní dopravě prostřednictvím úpravy režimů a sazeb daně silniční; 3E) Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem a podpora výstavby související infrastruktury; 4E) Přesun části přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici; 5E) Výkonové zpoplatnění nákladní dopravy - rozšíření stávajícího systému; 6E) Rozvoj šetrných způsobů dopravy. Zajistit realizaci Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 až 2020. Připravit navazující strategii pro období do roku 2030	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.
Opatření v oblasti zemědělství a lesnictví		
1F) Podpora bioplynových stanic;	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.

Politiky a opatření pro:	Vztah ZÚR	Komentář
2F) Důsledná kontrola dodržování standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (DZES) a dodržování povinných požadavků na hospodaření (PPH); 3F) Podpora zalesňování; 4F) Podpora ekologického zemědělství; 5F) Optimalizace hospodaření s hnojivý; 6F) Využití obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti; 7F) Podpůrný program - ochrana půdy proti erozi, degradaci a nadměrnému vysychání.		
Opatření v oblasti odpady		
1G) Realizace Plánu odpadového hospodářství ČR dle jednotlivých cílů.	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.
Opatření v oblasti výzkum a vývoj, dobrovolné nástroje, výchova, osvěta a vzdělávání		
1H) Zajistit strategické plánování a koordinaci mezi jednotlivými resorty a TAČR při přípravě tematických výzev v oblasti ochrany klimatu (zejména v rámci „programu BETA“); 2H) Zajistit implementaci cíle 5.5 (Klima v souvislostech) Státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (2016-2025); 3H) Zahrnout problematiku snižování emisí (a rovněž energetické a materiálové) náročnosti ekonomiky do rámcových vzdělávacích programů v oborech vzdělání a akreditovaných vzdělávacích programech, které jsou touto problematikou dotčeny a dále do vzdělávání pedagogických pracovníků v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků; 4H) Zaměřit se na nastavení podmínek a podporu přípravy domácích projektů pro programy typu LIFE nebo Horizon v oblasti ochrany klimatu; 5H) Začlenit environmentální značení (typu I a III), EMAS a Čistší produkci do dotačních programů a veřejných zakázek formou bonifikace jejich implementace na úrovni podniků, resp. použití spotřebiteli; 6H) Zaměřit se na osvětu v oblasti čisté mobility (alternativní pohony, nemotorová doprava a veřejná hromadná doprava, respektive snižování emisí a energetické účinnosti obecně.	0	9. změna ZÚR ÚK nemá na plnění dílčích politik a opatření vliv.

Krajské koncepce a strategie:

Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027

Strategie rozvoje Ústeckého kraje člení území kraje do 5 oblastí – Jádrová oblast, Pánevská oblast, Rekreační oblasti, Poohří a Šluknovsko. 9. změna ZÚR ÚK se týká území označené jako Rekreační oblasti, pro kterou jsou stanoveny 3 cíle. Z těchto cílů se jeden cíl týká vybrané složky životního prostředí.

Priorita/cíl ochrana ŽP	Vztah ZÚR	Komentář
Cíl R.2 Zlepšit stav životního prostředí Dílčí cíl R.2.2: Zlepšení stavu a ekologické stability krajiny (obnova lesů, přiblížení původní, přirozené/přírodě blízké druhové skladbě, eliminace nevhodných forem hospodaření v krajině, regulace zástavby ve volné krajině) – Opatření: Využití nástrojů územního plánování (vč. regulačních plánů) pro regulaci zástavby ve volné krajině.	2	Stav ŽP je v Rekreační oblasti v kontextu Česka mírně zhoršený. 9. změna ZÚR ÚK má na dosažení cíle přímý vliv, protože ZÚR jsou nástrojem územního plánování a řešení navržené v 9. změně ZÚR ÚK spočívá v optimální regulaci výstavby VVE ve volné krajině.

2. 1. TÉMATA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A STANOVENÍ REFERENČNÍHO HODNOTÍCÍHO RÁMCE

Na základě výstupů analýzy relevantních mezinárodních, unijních, republikových a krajských dokumentů byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit 9. změny ZÚR ÚK (resp. priorit územního plánování kraje) k tématům ochrany životního prostředí.

Sada referenčních cílů byla stanovena pro potřeby vyhodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK na jednotlivé složky životního prostředí a je podkladem pro zhodnocení způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí do 9. změny ZÚR ÚK (viz kapitola 9.).

TÉMA: KLIMA A OVZDUŠÍ

Referenční cíl: Omezit emise znečišťujících látek do ovzduší vlivem odklonu od fosilních paliv

Relevantním zdrojem jsou tyto koncepce a strategie:

- Politika územního rozvoje ČR
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050,
- Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023
- Strategický rámec ČR 2030,
- Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2020),
- Politika ochrany klimatu v ČR (2017),
- Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015,

TÉMA: PŮDA – ZPF

Referenční cíl: Minimalizovat zábor ZPF

Relevantním zdrojem jsou tyto koncepce a strategie:

- Politika územního rozvoje ČR

TÉMA: LES – PUPFL

Referenční cíl: Minimalizovat zábor PUPFL a zásahy do ochranného pásma lesa

Relevantním zdrojem jsou tyto koncepce a strategie:

- Politika územního rozvoje ČR
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025

TÉMA: BIOLOGICKÁ ROZMANITOST, FAUNA A FLORA

Referenční cíl: Ochrana biologické rozmanitosti

Relevantním zdrojem jsou tyto koncepce a strategie:

- Strategii euregionu Krušnohoří na programové období VI 2021 – 2027
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025
- Strategický rámec ČR 2030

TÉMA: KRAJINA

Referenční cíl: Ochrana krajinného rázu

Relevantním zdrojem jsou tyto koncepce a strategie:

- Politika územního rozvoje ČR
- Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023
- Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027

TÉMA: OCHRANA PŘÍRODY

Referenční cíl: Ochrana zvláště chráněných území

Relevantním zdrojem jsou tyto koncepce a strategie:

- Politika územního rozvoje ČR
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025
- Strategický rámec ČR 2030

TÉMA: OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ – HLUK

Referenční cíl: Snižovat hlukovou zátěž a světelné znečištění

Relevantním zdrojem jsou tyto koncepce a strategie:

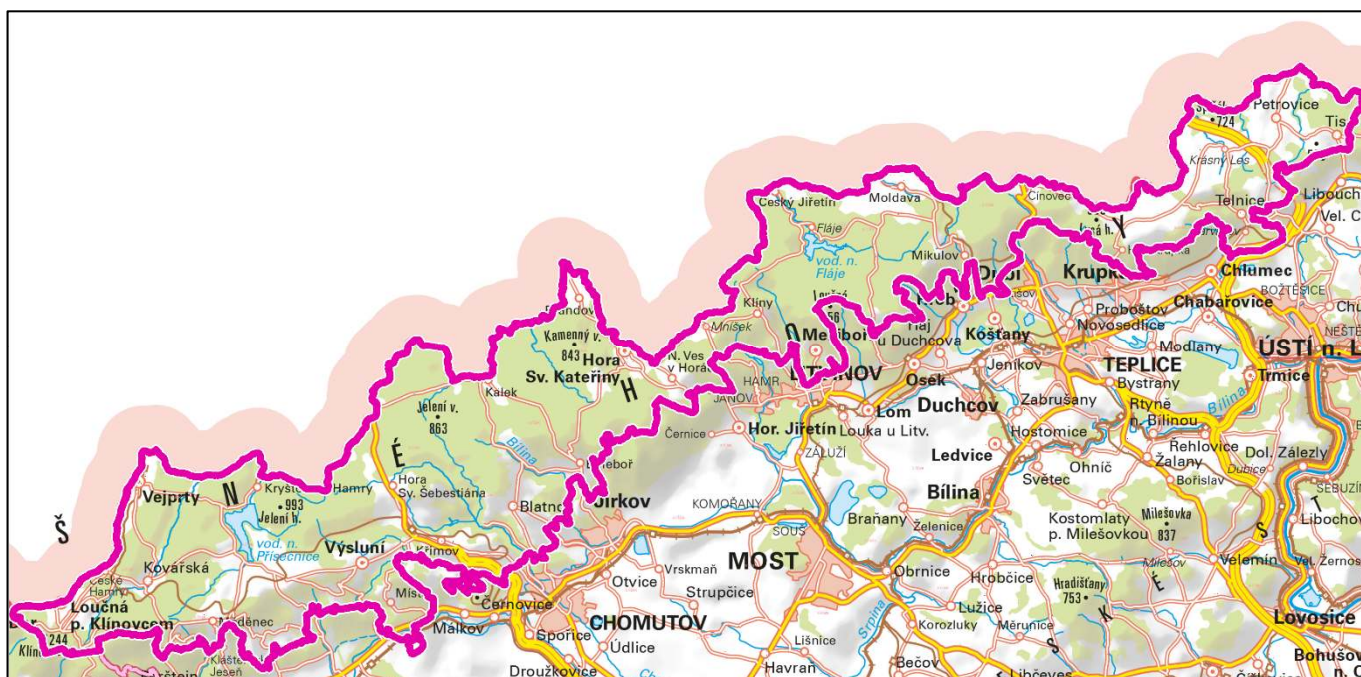
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA POSUZOVANÁ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.

3.1. CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Ústecký kraj leží na severozápadě České republiky. Severozápadní hranice je zároveň i státní hranicí se Spolkovou republikou Německo, spolkovou zemí Sasko. S Ústeckým krajem sousedí Liberecký kraj na severovýchodě, Karlovarský kraj a malá část Plzeňského kraje na západě a Středočeský kraj na jihovýchodě.

Řešeným územím je specifická oblast SOB6 Krušné hory, která je v Politice územního rozvoje vymezena na území obcí z ORP Chomutov (severní část), Kadaň (severní část), Litvínov (severní část), Teplice (severní část), Ústí nad Labem (severní část) v Ústeckém kraji a obcí z ORP Cheb (severní část), Karlovy Vary (severní část), Kraslice, Ostrov (severní část) a Sokolov (severní část) v kraji Karlovarském. Vymezení SOB6 znázorňuje následující obrázek.



Obrázek 7: Vymezení řešeného území specifické oblasti SOB6 v Ústeckém kraji.

Rozloha Ústeckého kraje je 5 339 km², z toho rozloha specifické oblasti SOB6 je 678 km² a tvoří ji pásmo Krušných hor. Jedná se o rozsáhlou náhorní planinu s nadmořskou výškou mezi 600 až 900 metry. Nejvyšším vrcholem je Klínovec (1244 m. n. m.), který leží mimo řešené území SOB6. Velká část horských poloh byla odlesněna a velké plochy se nepodařilo zcela znovu zalesnit, proto na mnohých místech zůstaly paseky a louky. Území je málo osídlené.

3.2. KLIMA A OVZDUŠÍ

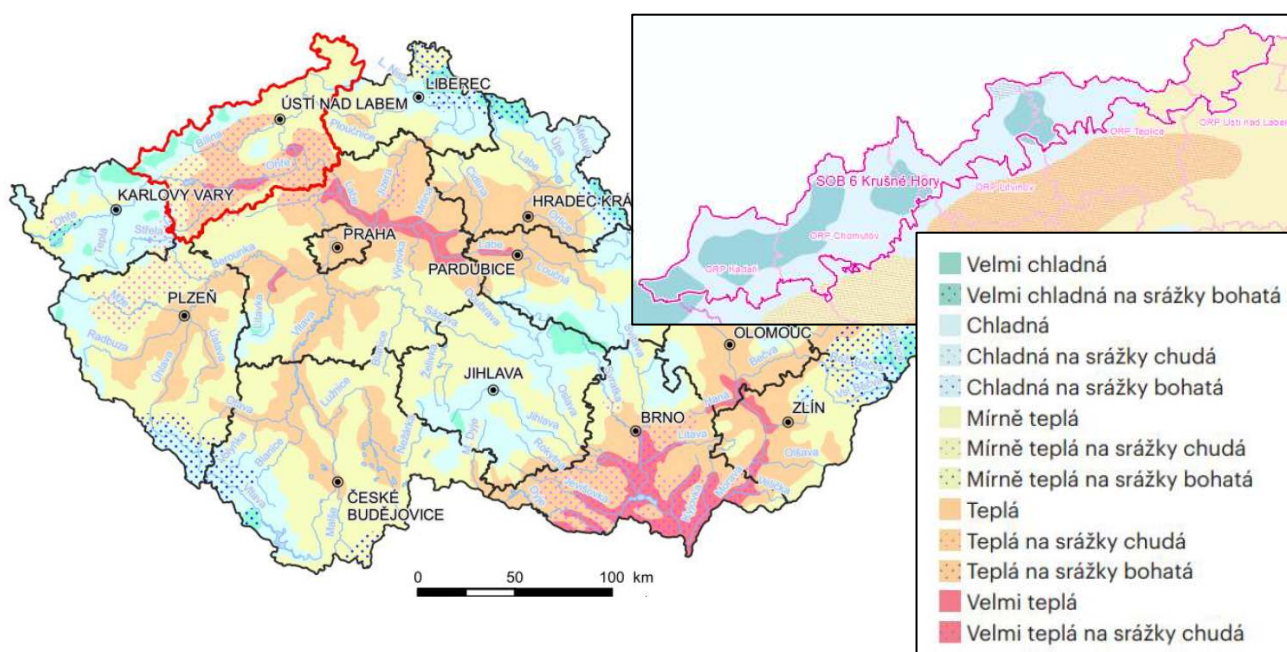
KLIMA

Řešené území se nachází převážně v chladné a velmi chladné oblasti, která je mezi Moldavou a Českým Jiřetínem bohatá na srážky. Východní část SOB6 od Komáří hůrky pak leží v mírně teplé oblasti. Pro chladnou oblast (velmi chladnou oblast) platí, že jaro je dlouhé a chladné (velmi chladné), léto je krátké až velmi krátké, mírně chladné a vlhké, podzim je dlouhý a mírně chladný a zima je dlouhá, vlhká a chladná (s dlouhým trváním sněhové pokrývky).

Klima (podnebí) je výsledkem vzájemné interakce řady faktorů – extraterestrických (např. sluneční záření), terestrických (např. vegetace, rozložení pevnin a vodních ploch) a antropogenních (např. emise skleníkových plynů, urbanizace). Proměnlivost klimatu je z pohledu desítek let menší než proměnlivost počasí. Jedná se o dlouhodobý (alespoň třicetiletý) průměr stejných meteorologických prvků. V poslední době lze pozorovat klimatickou variabilitu, tj. výkyvy klimatu. Mezi faktory, které mohou ovlivňovat klima patří změny slunečního záření, změny oběžné dráhy Země, změny v odrazivosti kontinentů, atmosféry a oceánů, horotvorné procesy, kontinentální drift a změny koncentrace skleníkových plynů. Mezi skleníkové plyny, jejichž koncentrace je v atmosféře antropogenně podmíněna patří:

- oxid uhličitý (CO₂) – vzniká zejména spalováním každého organického materiálu (tedy fosilních paliv) a odlesňování má velký podíl na jeho přítomnosti (lesy odstraňují CO₂ procesem fotosyntézy),
- freony – uměle vytvořené plyny s vysokou schopností pohlcovat radiaci,
- metan (CH₄) – uvolňován při úniku zemních plynů při těžbě ropy a uhlí, digestivní metabolismus přežvýkavců, samovolné uvolňování ze dne oceánů,
- oxid dusný (N₂O) – zdrojem jsou fosilní paliva, automobilová doprava a proces denitrifikace ze zemědělských hnoji.

Vývoj klimatu, je pak hodnocen na základě dvou hlavních indikátorů, a to **teploty vzduchu a srážkového úhrnu**. Díky podpoře projektu „CzechAdapt – Systém pro výměnu informací o dopadech změny klimatu, zranitelnosti a adaptačních opatřeních na území ČR“ vznikla mapa dopadů změn klimatu, která je veřejně dostupná na adrese www.klimatickazmena.cz.



Obrázek 8: Klimatické oblasti ČR (zdroj: Zpráva o životním prostředí v Ústeckém kraji (2022) a klimatické oblasti specifické oblasti SOB6 (vlastní zpracování; zdroj dat: Klimatické oblasti ČR 1901 - 2000(WMS CENIA)

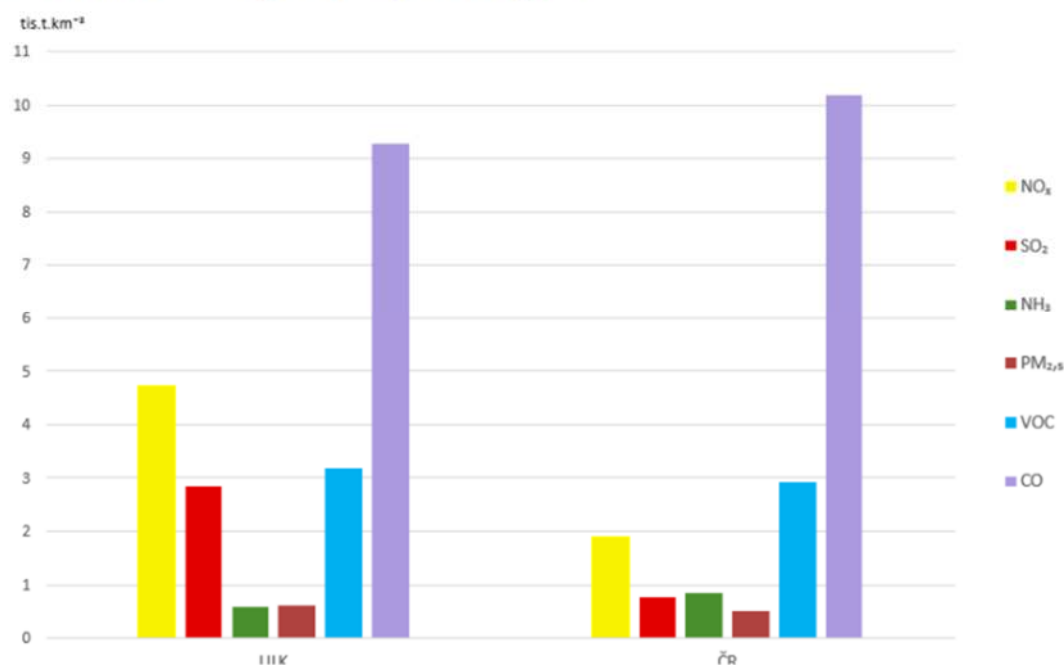
OVZDUŠÍ

Kvalita ovzduší v řešeném území souvisí s hospodářskou situací kraje. Obecně se Ústecký kraj vyznačuje výraznou orientací hospodářství na těžký průmysl. Vydatná naleziště hnědého uhlí byla příznivá pro rozvoj energetického průmyslu. Specifickou oblast SOB6 tvoří Krušné hory, které v minulosti byly poznamenány právě

průmyslem pod horami. Velké emisní zatížení nejen Krušných hor, ale celého kraje, plyne i z přítomnosti největší česká rafinérie ropy, chemického průmyslu a průmyslu keramického a zpracování železných kovů a mědi. K emisnímu zatížení kraje přispívá i lehký průmysl a lokální topeniště.

Ze Zprávy o životním prostředí v Ústeckém kraje (2022) vyplývá, že vývoj emisí znečišťujících látek v období 2005 – 2021 byl mírně rozkolísaný, celkově má klesající trend. Největší pokles byl evidován u emisí SO_2 o 80,9 % a oxidů dusíku o 61,9 %, což souvisí s odsířením a denitrifikací velkých elektráren a tepláren a se změnou skladby paliv pro vytápění. V roce 2022 meziročně došlo k poklesu emisí sledovaných látek kromě SO_2 (nárůst o 10,5 %). Největší meziroční pokles byl u emisí $\text{PM}_{2,5}$ o 9,8 %. Celkové emise znečišťujících látek do ovzduší na plochu území (měrné emise) v Ústeckém kraji v roce 2022 dosahovaly výrazně nadprůměrných hodnot vzhledem k ostatním krajům, kromě polutantů CO a NH_3 , podobně jako v předchozích letech. Dlouhodobě se jedná o třetí nejvíce zatížený kraj emisemi v přepočtu na plochu území (po Hl. m. Praha a Moravskoslezském kraji). U emisí SO_2 přepočtených na plochu území je Ústecký kraj dokonce nejhorší ze všech krajů a pětinasobně převyšuje průměr ze všech krajů, u emisí NO_x je druhým nejhorším krajem.

Měrné emise znečišťujících látek [tis. t.km⁻²], 2022



Znečištění ovzduší v Ústeckém kraji ovlivňovaly v roce 2022 především velké stacionární zdroje emisí (elektrárny, teplárny a průmyslové podniky), ale i malé zdroje emisí. Emise CO (49,6 tis. t) a VOC (17,0 tis. t) pocházely převážně z lokálního vytápění domácností, stejně jako emise PM_{10} (5,1 tis. t) a $\text{PM}_{2,5}$ (3,3 tis. t). Emise NO_x (25,3 tis. t) a SO_2 (15,1 tis. t) byly emitovány hlavně velkými zdroji znečišťování (u NO_x představovaly 78,3 % a u SO_2 91,0 %, tj. v obou případech nejvyšší procento velkých zdrojů ze všech krajů). Emise NH_3 (3,1 tis. t) pocházely především ze zemědělství, jako ve všech ostatních krajích. Poměr zdrojů emisí základních znečišťujících látek se ve sledovaném období 2005 – 2022 příliš neměnil.

Ústecký kraj patří dlouhodobě mezi kraje ČR s horší kvalitou ovzduší, na niž mají nepříznivý vliv především velké zdroje (průmyslové a energetické podniky), lokálně rovněž vytápění domácností a doprava. Dlouhodobě dochází k překračování imisních limitů v kraji u benzo(a)pyrenu, suspendovaných částic PM_{10} a ozonu. Podíly území s překročenými imisními limity pro jednotlivé polutanty se pohybují často nad hodnotami krajského srovnání v jednotlivých letech. V kraji byl překročen imisní limit pro ochranu lidského zdraví pro denní koncentraci PM_{10} v každém roce v období 2005 – 2019, od roku 2020 již překročen nebyl. Dále byl překročen imisní limit pro ochranu lidského zdraví pro roční koncentraci PM_{10} pouze v letech 2005 a 2006, kdy ale podíl plochy nepřekročil 2 %. Imisní

limit pro roční koncentraci PM_{2,5} byl ve sledovaném období 2012 – 2022 překročen pouze v roce 2016 a 2020 na minimální ploše území, jejíž podíl nepřesáhl ani 0,1 %. Každoročně je překročen limit roční koncentrace B(a)P, jako ve většině ostatních krajů, v krátkodobém horizontu však dochází k výraznému snížení plochy s překročeným limitem. Překročení limitu pro ozon se v jednotlivých letech velmi liší, protože jeho výskyt ovlivňují především meteorologické podmínky. V roce 2022 došlo k překročení limitu na malé ploše území, stejná situace je téměř ve všech krajích. Ostatní imisní limity nebyly na stanicích sítě imisního monitoringu v kraji překročeny.

V roce 2022 bylo vymezeno v Ústeckém kraji 0,3 % plochy, kde došlo k překročení alespoň jednoho imisního limitu bez zahrnutí přízemního ozonu, konkrétně se jednalo opět o B(a)P. V roce 2022 byl překročen imisní limit pro ochranu lidského zdraví vyjádřený denními 8hodinovými klouzavými průměrnými koncentracemi ozonu na 1,5 % plochy. Souhrnně po zahrnutí přízemního ozonu bylo v roce 2022 vymezeno 1,8 % plochy kraje (odpovídá 4,0 % obyvatel kraje), na které došlo k překročení hodnoty imisního limitu u alespoň jedné znečišťující látky.

Oblasti kraje s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví, 2022



Zdroj dat: ČHMÚ

V celorepublikovém srovnání v roce 2022 bylo vymezeno 1,7 % území Česka, kde došlo k překročení alespoň jednoho imisního limitu bez zahrnutí přízemního ozonu, na tomto území žilo 11,7 % obyvatel. Nejzatíženějšími oblastmi zůstává Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj. Po zahrnutí přízemního ozonu bylo v roce 2022 vymezeno 1,9 % plochy Česka, na které došlo k překročení hodnoty imisního limitu.

Průmyslový charakter Ústeckého kraje, souvisí i s množstvím zařízení, která spadají do režimu IPPC (integrována prevence a omezování znečištění, z angl. Integrated Pollution Prevention and Control; jedná se o velké průmyslové a zemědělské podniky, výrobci potravin a krmiv, provozovatelé skládek, spaloven atd., které jsou definovány v příloze č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci). V roce 2022 jich zde bylo v provozu 178 z celkového počtu 1 497 zařízení na území Česka, což je po Středočeském kraji druhý nejvyšší počet.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Větrné elektrárny se řadí k udržitelným, obnovitelným zdrojům energie a jsou jedním z trendů při přechodu od fosilních paliv, které povede k omezení skleníkových plynů. Omezení skleníkových plynů je jedním z mitigačních opatření proti klimatickým změnám. Rovněž přechod k výrobě energie z obnovitelných zdrojů je krokem ke snížení emisí znečišťujících látek. Ústecký kraj patří dlouhodobě mezi kraje ČR s vyššími emisemi a tím i s horší kvalitou ovzduší. S ohledem na zadání (konceptce má stanovit účinný způsob regulace a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren), v případě neuplatnění konceptce budou podmínky pro omezení produkce skleníkových plynů a zlepšení kvality ovzduší příznivější.

3.3. POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

Území Ústeckého kraje je ovlivněno několika významnými řekami a jejich povodími. Hlavní hydrologická povodí jsou:

1. řádu povodí Labe
2. řádu povodí Ohře a Labe od Ohře po Bílinu; Bílina a Labe od Bíliny po státní hranici
3. řádu povodí Teplá a Ohře od Teplé po Libocký potok; Libocký potok a Ohře od Libockého potoka po Chomutovku a Chomutovka; Bílina
4. řádu povodí Černovický potok, Hradištský potok, Hutná, Kadaňský potok, Lideňský potok, Lideňský potok II, Lužnička, Podkrušnohorský přivaděč I a Pruněvský potok

Mezi hlavní vodní toky patří:

- **Labe** - hlavní řeka protékající Ústeckým krajem, která tvoří hlavní hydrologickou osu v kraji;
 - přítoky: Bíliny, Ploučnice, Ohře, Kamenice.
- **Ohře** - jeden z hlavních levých přítoků Labe;
 - přítoky: Chomutovka, Bystřice, Blšanka.
- **Bílina** - pravostranný přítok Labe, protéká městy Most a Teplice;
 - přítoky: Srpina, Bouřlivec.
- **Ploučnice** - pravostranný přítok Labe, vlévající se do Labe nedaleko Děčína;
 - přítoky: Svitavka, Panenský potok.

Významné vodní plochy:

- **Vodní nádrž Nechranice** – nachází se na řece Ohři a je jednou z největších přehradních nádrží v České republice.
- **Vodní nádrž Fláje** – slouží především k zásobování vodou a jako ochrana před povodněmi.

Citlivé a zranitelné oblasti

Celé území Ústeckého kraje je zařazeno mezi citlivé oblasti. Citlivé oblasti jsou § 32 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) definovány jako vodní útvary povrchových vod:

- v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,
- které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, nebo
- u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

Citlivé oblasti vymezuje vláda nařízením. Vymezení citlivých oblastí podléhá přezkoumání v pravidelných intervalech nepřesahujících 4 roky. Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod

ovlivňujících kvalitu vody v citlivých oblastech stanovuje vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty.

Citlivé oblasti jsou stanoveny nařízením vlády č. 61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.

Zranitelné oblasti jsou vodním zákonem definovány jako území, kde se vyskytují:

- povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout;
- povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Vláda stanovuje zranitelné oblasti nařízením a zároveň v nich akčním programem upravuje používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření. Akční program a vymezení zranitelných oblastí podléhají přezkoumání a případným úpravám v intervalech nepřesahujících 4 roky. Přezkoumání se provádí na základě vyhodnocení účinnosti opatření vyplývajících z přijatého akčního programu.

Zranitelné oblasti byly stanoveny nařízením vlády č. 103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech. Toto nařízení nabylo účinnosti dne 3. března 2003. Poté byly zranitelné oblasti revidovány nařízením vlády č. 219/2007 Sb. (nabylo účinnosti dne 1. září 2007) a č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem (nabylo účinnosti dne 1. srpna 2012). Od 1. srpna 2016 vstoupilo v platnost nařízení vlády č. 235/2016 Sb. a aktuálně je v platnosti od 1. 7. 2020 nařízení vlády č. 277/2020 Sb. Zranitelné oblasti jsou územně vymezeny katastrálními územími ČR. Zranitelné oblasti se evidují v rozsahu údajů o jejich územní identifikaci a číselném identifikátoru a názvu katastrálního území stanoveného jako zranitelná oblast. V řešeném území specifické oblasti SOB6 není vymezena zranitelná oblast.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Koncepce nebude mít významný vliv na stav povrchových a podzemních vod, neboť pouze reguluje možnosti umístění VVE v území a nevymezuje koridory či plochy. Není tedy dán předpoklad ovlivnění kvality a kvantity povrchových a podzemních vod či impuls k ovlivnění hydrologického režimu.

3. 4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Krušné hory patří mezi významné geologické útvary s pestrou škálou geologických jednotek s mnoha horninovými typy. Typologicky jsou plochou hornatinou kerné a hrástové stavby vrásnozlomových struktur s rozsáhlými zbytky zarovnaných povrchů. Hlavními horninami východní části jsou ortoruly, pararuly, křemenné porfyry, resp. ryolity a metagranity. V západní části to jsou ještě svory, svorové ruly, krystalické vápence, kvarcity a metakonglomeráty. Uvedené horniny, zejména ve východní části, jsou často protkнуты greiseny. Dlouhodobým odnosem byly odkryty výběžky krušnohorského žulového plutonu (flájský, telnický a cínovcký žulový masív). Horniny, se značnou bohatostí minerálů a nerostů, vytvářejí na mnoha místech převážně žilná ložiska (cínu, stříbra, wolframu a uranu, olova, zinku, včetně zlata), která jsou rozmístěna zejména v okolí Měděnce, Krupky a pokračují až po Telnici.

Krušné hory jsou tvořeny zdviženou tektonickou krou. Vyskytují se zde dva základní typy reliéfu, zarovnané vrcholové plošiny a strmý okrajový zlomový svah. **Zarovnané vrcholové plošiny** jsou vzácným typem reliéfu, který se vyskytuje méně často než horské hřbety. Tyto plošiny zde odpovídají spíše hornatinám až pahorkatinám, jsou

rozčleněny pouze mělkými až středně hlubokými údolními s výškovou členitostí a rozdílem přibližně 100 až 150 m, směřující do Saska a směrem ke státní hranici se zahlubují až na 200 m. **Okrajový zlomový svah** směřuje do Čech a má charakter horské krajiny s vysokým výškovým převýšením a výškovou členitostí v rozmezí 300 až 700 m, je rozčleněn hluboce zařiznutými údolními. Okrajové zlomy mají horský ráz. Nad úroveň vrcholové plošiny přecházejí ojedinělé vrchy, ve specifické oblasti SOB6 zejména Macecha (1113 m n. m.), Klínovec (1244 m n.m.), Meluzína (1097 m n.m.), Jelení hora (993 m n.m.), Mědník (910 m n.m.), Medvědí skála (924 m n.m.), Loučná (956 m n.m.).

Z půdních druhů jsou nejrozšířenější hlinitopísčité a písčitohlinité půdy. Značně rozšířeny jsou půdy hlinité a jílovitohlinité na druhohorních a třetihorních sedimentech Mostecké pánve. Z půdních typů jsou to především hnědé lesní půdy. Nacházejí se zde i kaolinové a jílové zeminy.

Na podmáčených místech a na rašelinistích jsou charakteristické větší plochy typických glejů, na nejvlhčích místech přecházejí ve vrchovištní organozem. Jejich půdotvornými substráty byly kyselé ortohorniny a neutrální granodiority. Hnědé kyselé půdy, svažité, středně těžké, šterkovité až kamenité jsou zastoupeny na zemědělsky využívaných pozemcích. Jsou to půdy s dobrými vláhovými vlastnostmi s nízkým až velmi nízkým produkčním potenciálem.

Dobývací prostory, poddolovaná a sesuvná území a chráněná ložisková území

Nerostné bohatství a s ním spojená těžba daly Krušným horám jejich jméno. V Krušných horách se historicky těžilo stříbro i jiné barevné kovy a železné rudy, v novodobé historii byla významná naleziště uranové rudy. Krušné hory jsou rovněž územím dotčeným těžbou hnědého uhlí. V zájmovém území, je evidováno v registru ložisek nerostných surovin Geofondu ČR dle databáze z ÚAP Chráněné ložiskové území Cínovec (cín – wolframová ruda, lithiová ruda), Moldava (fluorit – barytová surovina), Krupka (cín - wolframová ruda), Varvažov (hnědé uhlí), České Hamry u Vejprtu (fluorit – barytová surovina), Kovářská – Dolina 1 (abraziva, slíva), Louchov (stavební kámen). Tato území jsou vymezena za účelem ochrany lokalit před jejím zatížením.

Předchozí hornická činnost na náhorních plošinách a vrcholových částech zasáhla v minulosti Krušné hory. V území se tak vyskytují stará a opuštěná důlní díla a poddolovaná území.

3. 5. ZEMĚDĚLSKÁ PŮDA (ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND)

Rozloha Ústeckého kraje je 5 339 km², což představuje 6,8 % rozlohy České republiky. Zemědělská půda zaujímá více než 51 % území kraje, lesy se rozkládají na téměř 31 % a vodní plochy na 2 % území. Dle evidence v LPIS patří Ústecký kraj mezi kraje s nadprůměrným podílem ekologicky obhospodařované půdy na zemědělské půdě (v roce 2021 činil tento podíl 22,2 %). Krušné hory jsou oblastí s méně příznivými podmínkami pro zemědělství, typický je vyšší podíl trvalých travních porostů (TTP), což nepřímo indikuje větší zaměření na extenzivní typ zemědělské výroby. TTP se využívají pro pastvu skotu a ovcí.

Specifickým jevem je zalesňování zemědělské půdy spojené s útlumem zemědělské produkce. Procesem zalesňování však často mizí dochované drobné louky a cenná přírodě blízká stanoviště, vyskytující se v současné krajině pouze ve fragmentech.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Krušné hory nejsou charakteristické intenzivní zemědělskou činností, převládající trvalé travní porosty slouží spíše pro pastvu. Neuplatnění koncepce neovlivní přímo využití konkrétního území, ale budou dány větší územní možnosti pro umístění staveb VVE včetně související dopravní a technické infrastruktury, které mohou představovat zábor ZPF.

3. 6. LES (POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA)

Krušné hory jsou v rámci České republiky významným kompaktním lesnatým územím. Lesy Krušných hor jsou součástí přírodní lesní oblasti Krušné hory, která leží převážně v 5. – jedlobukovém až 8. – smrkovém lesním vegetačním stupni. Jejich lesnatost, téměř 70 %, je více než dvojnásobná v porovnání s průměrnou lesnatostí ČR. V druhové skladbě lesů převládá smrk ztepilý (53 %), dále následují břízy (12 %), borovice (6 %), modřín opadavý (5 %) s bukem lesním (5 %) a duby s olší (po 2 %). Významný podíl mají cizokrajné druhy smrků, především smrk pichlavý *Picea pungens* (8 %).

Z rekonstrukce přirozené vegetace (Neuhäuslová et al. 1998) vyplývá, že v Krušných horách převládaly bukové, popř. květnaté bučiny s příměsí smrku, menší podíl měly acidofilní horské (smrkové) bučiny, které však byly již v průběhu 19. století postupně nahrazeny převážně stejnověkými smrkovými monokulturami, často provenienčně nevhodného původu. Přesto bylo ještě v 1. polovině 20. století evidováno poměrně významné zastoupení smíšených porostů se smrkem, jedlí a bukem. Pouze v nejvyšších polohách a na zamokřených lokalitách kolem rašelinišť a v terénních depresích jsou přirozenou vegetací horské klimaxové, popř. podmáčené rašelinné smrčiny.

Stav krušnohorských lesních porostů je již po staletí významně ovlivňován antropogenní činností, zejména těžbou rud a později i hnědého uhlí v přilehlých pánvích.

Zdravotní stav lesních porostů a ostatních ekosystémů zásadně ovlivnila imisní zátěž v průběhu druhé poloviny dvacátého století, která vrcholila ve druhé polovině osmdesátých let. Nejvýznamnější škodlivinou té době byl oxid siřičitý, který byl v zimních obdobích doprovázen i vysokými koncentracemi fluorovodíku. V průběhu devadesátých let dvacátého století docházelo k poměrně výraznému poklesu imisní zátěže díky odsíření hlavního zdroje znečištění – tepelných elektráren a také kvůli celkovému poklesu průmyslové produkce a zavádění nových technologií.

V důsledku průmyslových imisí produkovaných tepelnými elektrárnami při spalování nekvalitního hnědého uhlí s vysokým obsahem síry došlo ve 2. polovině 20. století k masivní destrukci a velkoplošnému odumírání smrkových porostů Krušných hor. Tato situace vyvrcholila koncem 80. let, kdy musela být většina místních jehličnatých porostů vytěžena nahodilým způsobem. Nejhorší situace byla ve střední hřebenové části Krušných hor východně od Klínovce, kde vznikly rozsáhlé imisní holiny.

V Krušných horách postižených imisní kalamitou byly jako náhradní dřeviny pro obnovu lesních porostů vybrány lesní dřeviny potenciálně schopné růst na stanovištích silně narušených lidskou činností, a to hlavně znečištěním prostředí (především ovzduší a půdy) a odlesněním rozsáhlých ploch, protože zde nebyl předpoklad úspěšné obnovy porostů dřevinami podle původního lesního hospodářského plánu. Byly zde sázeny jak domácí dřeviny s pionýrskou růstovou strategií, tak i dřeviny introdukované, hlavně neopadavé jehličnany. Od porostů listnatých dřevin byl očekáván příznivý vliv na půdu a rychlé zalesnění volných ploch, jehličnany měly do určité míry nahradit ztráty na dřevní produkci a lépe zabezpečovat některé funkce mimoprodukční. Porosty náhradních dřevin byly zakládány v lokalitách, kde nebylo možné nahradit rozpadající se převážně smrkové monokultury vhodnými dřevinami cílovými.

Velké plochy lesní půdy bylo možné z hlediska krajinného pokryvu charakterizovat jako přechodné lesokřoviny. Cílem zakládání porostů náhradních dřevin bylo zachování kontinuity lesních porostů, plnicích alespoň nejdůležitější ekologické funkce v dané oblasti (funkce půdochranné a vodohospodářské). Vzhledem k předpokládané nižší stabilitě a omezenému plnění produkčních i mimoprodukčních funkcí (v porovnání se dřevinami cílovými) nebyly porosty náhradních dřevin již od počátku považovány za definitivní řešení nastalé situace, ale za přípravnou fázi pro založení stabilních lesních ekosystémů, druhově odpovídajících aktuálním růstovým podmínkám při respektování původní dřevinné skladby. Porosty náhradních dřevin by proto měly vytvořit i příznivější růstové poměry pro postupnou obnovu lesa cílovými, hospodářsky i ekologicky vhodnějšími dřevinami.

Přeměny porostů náhradních dřevin jsou však vzhledem k jejich věkové struktuře, relativně velké výměře, nestejně kvalitě a zejména vzhledem k velmi složitým imisním a ekologickým poměrům Krušných hor problémem dlouhodobým. Až do fáze přeměn je však nutno porosty náhradních dřevin stabilizovat a zachovat jejich funkčnost

Od 90. let se vlivem odsíření tepelných elektráren imisně ekologická situace v Krušných horách postupně zlepšila. Přímé imisní znečištění prakticky dnes přestalo mít na zdravotní stav porostů výraznější vliv, stále významný však zůstává vliv acidifikujících depozic, která ovlivňuje a bude ovlivňovat lesní půdy a jejich prostřednictvím i výživu a vitalitu lesních porostů. Depozice stále překračují hodnoty kritických zátěží. Depozice síry výrazně poklesly, ale zvyšuje se význam depozice dusíku. Půdní prostředí je stále jedním z faktorů, který v Krušných horách limituje standardní postupy lesního hospodářství zajišťující všechny produkční i mimoprodukční funkce lesa. Jedním z klíčových opatření, která jsou uplatňována pro zlepšení stavu lesních půd a k dosažení stabilních ekosystémů, je chemická meliorace. Je ovšem pouze jedním z opatření, musí být zajištěna realizace dalších opatření, která stávající nepříznivou situacilepší. Jedná se např. o uplatňování opatření biologických – zakládáním porostů s odpovídající druhovou skladbou a jejich řádným obhospodařováním a ochranou. Chemická meliorace je v lokalitách chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s plány hospodaření v těchto územích.

Hospodaření v lesích Krušných hor je usměrňováno a prováděno v souladu s lesními hospodářskými plány. Jedním z důležitých faktorů, které způsob hospodaření v lesích ovlivňuje, jsou zájmy ochrany přírody a krajiny. Velká část území Krušných hor je chráněna soustavou lokalit Natura 2000, vyhlášeno je několik maloplošných zvláště chráněných území a přírodní park za účelem ochrany rázu krušnohorské krajiny. Způsoby obhospodařování lesa a ošetření lesní půdy jsou zájmy ochrany přírody a krajiny usměrňovány.

Ministerstvo zemědělství v součinnosti s Ústeckým krajem připravilo v rámci projektu Restart „Program revitalizace Krušných hor.“ Cílem programu je komplexní revitalizace lesních ekosystémů v Krušných horách, kompenzace imisní zátěže v lesních půdách, realizace přeměn dožívajících porostů náhradních dřevin cílovými dřevinami a pestřejší dřevinná skladba, obnova vodního režimu a zajištění příznivého stavu předmětů ochrany zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000. Platnost programu je stanovena do konce roku 2030.

(zdroj: Územní studie Krušné Hory – Ústecký kraj, srpen 2019)

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Krušné hory jsou v rámci České republiky významným kompaktním lesnatým územím. Stav krušnohorských lesních porostů je již po staletí významně ovlivňován antropogenní činností. Velká část území Krušných hor je chráněna soustavou lokalit Natura 2000. Koncepce 9. změny ZÚR ÚK nastavuje regulaci spočívající ve vyloučení umístění VVE ve vyjmenovaných ptačích oblastech soustavy Natura 2000 a tím chrání i les. Neuplatněním koncepce bude dán větší prostor pro možné kácení lesních pozemků.

3. 7. BIOLOGICKÁ ROZMANITOST, FAUNA A FLÓRA

V rámci **biogeografického členění** (tj. rozmístění bioty v prostoru) je ČR členěna do biogeografických provincií (2), biogeografických podprovincií (4) a bioregionů (91). Území SOB6 je řazeno k biogeografické provincii středoevropských listnatých lesů (biogeografická oblast kontinentální), podprovincií hercynské. Do území SOB6 zasahují 3 **bioregiony**, největší část zaujímá **bioregion 1.59 Krušnohorský**.

Krušnohorský bioregion se nachází na hranici severozápadních Čech, převážnou částí leží v sousedním Sasku. V ČR zabírá geomorfologický celek Krušné hory (kromě západního okraje), přičemž na našem území má plochu 1261 km². Bioregion je tvořen plošinami, zdviženými do horské polohy a vysokými okrajovými svahy; převažují zde ruly a žuly. Bioregion má neobvyklé rozpětí vegetačních stupňů, od 2. bukovo-dubového až po 8. smrkový vegetační stupeň. Přítomna je typická hercynská biota se zastoupením sub atlantských prvků. Potenciální vegetací jsou

na svazích bikové i květnaté bučiny, na nižších plošinách bikové, na vyšších plošinách horské acidofilní bučiny a smrčiny. Hojná a typická jsou vrchoviště, jde o bioregion s druhým největším zastoupením rašelinišť v ČR. Netytická část je tvořena nižšími, relativně teplými částmi svahů s dubohabrovými háji a acidofilními doubravami. K nereprezentativním částem patří nižší plošiny, především na východě, ležící mimo oreofytikum. Původně hojné byly podmáčené smrčiny, rašeliniště a bučiny na svazích. Dodnes jsou lesy na plošinách velkoplošně zničeny imisemi, jsou zde rozsáhlé plochy s výsadbami bříz, jeřábů, kleče a smrku pichlavého. Zachovala se rašeliništní biota i zbytky bučin na svazích. Hojné travní porosty často nejsou využívány, degradují a zarůstají; orná půda téměř chybí.

Biota

V nižších částech svahů jsou potenciálně vyvinuty acidofilní doubravy (*Genisto germanicae-Quercion*), které v okolí Krupky, Oseku a Chomutova vystupovaly až do výšky 600 m. Dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum betuli*) byly pravděpodobně pouze ojedinělé na samém úpatí. Vyšší části svahů pokrývají lesy s dominantním zastoupením buku. Jsou to jednak květnaté bučiny, především asociace *Violo reichenbachiana-Fagetum sylvaticae*, jednak bučiny acidofilní, a to v nižších polohách bikové (*Luzulo luzuloidis-Fagetum sylvaticae*), ve vyšších i horské (*Calamagrostio villosae-Fagetum sylvaticae*). Strmé skeletovité svahy pokrývají suťové lesy ze svazu *Tilio-Acerion*. V nejvyšších polohách jsou potenciální vegetací smrčiny svazu *Piceion abietis*. Na svazích je to především *Calamagrostio villosae-Piceetum abietis*, na plošinách a v podmáčených sníženinách *Bazzanio trilobatae-Piceetum abietis* a *Sphagno-Piceetum abietis*. Podél potoků jsou vyvinuty olšiny, u širších *Stellario nemorum-Alnetum glutinosae*, u užších *Carici remotae-Fraxinetum excelsioris*, ve vyšších polohách i *Arunco sylvestris-Alnetum glutinosae* a *Alnetum incanae*. Na humolitech jsou přítomny rašelinné blatkové bory *Vaccinio uliginosi-Pinetum rotundatae*. Primární bezlesí je řídké, představované pouze velmi vzácně nixerotermní travinobylinnou vegetací na sutiích (blízkou vegetací svazu *Genisto pilosae-Vaccinion*) a některými typy rašeliništního bezlesí ze svazů *Sphagnion magellanicum* a *Sphagnion cuspidatum*. Polopřirozenou náhradní vegetací je zejména vegetace horských luk svazu *Polygono bistortae-Trisetion flavescens*, která na zrašelinělých místech přechází do vegetace rašelinných luk svazu *Caricion canescenti-nigrae* a rašelinišť, v nichž byly doloženy typy, náležející svazům *Sphagno warnstorffii-Tomenthypnion nitentis* a *Sphagno recurvi-Caricion canescentis*. V nižších polohách se objevuje i vegetace mokřích luk chladnomilnějšího křídla svazu *Calthion palustris*. Květena bioregionu je spíše uniformní, s několika mezními prvky, exklávních výskytů je málo, zejména ve flóře rašelinišť. Převažuje středoevropská lesní flóra středních a vyšších poloh. Charakteristické druhy jsou např. zimolez černý (*Lonicera nigra*), věsenka nachová (*Prenanthes purpurea*) a třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*). K význačným druhům patří subatlantské druhy, např. žebrovice různolistá (*Blechnum spicant*), koprník štetinolistý (*Meum athamanticum*), sítina ostrokvětá (*Juncus acutiflorus*), hrachor horský (*Lathyrus linifolius*), krabilice zlatoplodá (*Chaerophyllum aureum*) a vítod douškolistý (*Polygala serpyllifolia*), i středoevropské oreofyty, např. šťovík árónolistý (*Rumex arifolius*) a bika lesní (*Luzula sylvatica*). Na rašeliništích rostou druhy boreomontánní, např. krozenáč vytrvalý (*Swertia perennis*), ostrice chudokvětá (*Carex pauciflora*), o. bažinná (*C. limosa*), blatnice bahenní (*Scheuchzeria palustris*) a bříza trpasličí (*Betula nana*). Kleč, porůstající některá vrchoviště, byla podle dřívějších názorů považována za typ, vzniklý hybridizací s blatkou a označovala se jako *Pinus × pseudopumilio*; podle nejnovějších pramenů však jde o čistou kosodřevinu (*Pinus mugo*). V bioregionu jsou v okolí Klínovce zbytky populace strestolerantního autochtonního horského ekotypu smrku ztepilého, rozptýlené na ploše asi 100 ha. Autochtonní horský ekotyp smrku je i v okolí Stříbrné na Kraslicku (na ploše 130 ha) a u německé hranice u Jelení (rozptýlen na ploše 350 ha). Za geneticky lesnický významnou se považuje i autochtonní klečová borovice na rašeliništích na Božím Daru (140 ha) a Jeřábích jezerech (10 ha). Původně se v bioregionu vyskytovala charakteristická hercynská horská fauna, která byla silně devastována a pozměněna antropogenními, v poslední době především imisními vlivy. Tento vývoj je spojen s mizením lesních a šířením, resp. návratem druhů odlesněných ploch (hraboš mokřadní, ale i tetřívka obecná). Na silně degradovaných vrchovištích přežívají zbytky rašeliništní fauny (šídlo rašelinné, střevlík Ménétriesův aj.). Tekoucí vody rázu bystrin a horských potoků patří do pstruhového pásma. Významným druhem malakofauny je vřetenec horský, který se v ČR vyskytuje pouze v tomto bioregionu. Šídatka kroužkovaná je dosud známa dále jen

z bioregionů 1.13, 1.26, 1.58 a střevlík lesklý z bioregionu 1.58. Mezi významné druhy savců patří hraboš mokřadní (*Microtus agrestis*), netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*), plch zahradní (*Eliomys quercinus*). Mezi významné druhy ptáků patří tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), kos horský (*Turdus torquatus*), lejsek malý (*Ficedula parva*), čečetka zimní (*Carduelis flammea*). Mezi významné druhy plazů patří ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*) a zmije obecná (*Vipera berus*), obojživelníků skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*) a měkkýšů chlupatka jednozubá (*Trichia unidentata*), vřetenec horský (*Pseudofusulus varians*), vřetenka šedavá (*Bulgarica cana*), závonatka křížatá (*Clausilia cruciata*), vrásenka pomezí (*Discus ruderratus*), trojlaločka pyskatá (*Helicodonta obvoluta*), slimáček horský (*Semilimax kotulae*). Mezi významné druhy pavouků patří skákavka rašelinná (*Heliophanus dampfi*), s. Westringova (*Talavera parvistyla*), s. Thorellova (*Talavera thorelli*), skákavka Sibiánor larae, plachetnatka zebrovaná (*Improphantes decolor*), p. drobná (*Maro minutus*), slíďák rašelinný (*Pardosa sphagnicola*), křížák rašelinný (*Nuctenea silvicultrix*). Mezi významné druhy hmyzu patří šídlatka kroužkovaná (*Sympecma paedisca*), šídlo rašelinné (*Aeshna subarctica*), lesklíče horská (*Somatochlora alpestris*), střevlík Ménétriesův (*Carabus menetriesi*), s. lesklý (*C. nitens*), žlutásek borůvkový (*Colias palaeno*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), m. stříbroskvrtný (*Vacciniina optilete*), perleťovec severní (*Boloria aquilonaris*), píďalka klikvová (*Carsia sororiata*).

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Koncepce 9. změny ZÚR ÚK nastavuje regulaci spočívající ve vyloučení umístování VVE ve vyjmenovaných ptačích oblastech soustavy Natura 2000 s cílem ochránit populaci a biotopy vhodné pro tetřívka obecného. Neuplatněním koncepce zůstane území SOB6 Krušné hory ve stávajícím stavu bez bližší regulace a bude dán větší prostor pro možné narušení cenných biotopů.

3. 8. KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ, PŘÍRODNÍ PARKY

Specifickou oblast SOB6 tvoří Krušné hory, které jsou jediné horstvo v ČR, ve kterém nebyla vyhlášena celoplošná ochrana území typu CHKO nebo NP. Je to pravděpodobně důsledek neutěšeného stavu přírodního prostředí, ke kterému došlo vlivem působení exhalací z okolní energetické výroby, možná i specifické formy Krušných hor, kdy z dálkových pohledů vytvářejí monumentální hradbu, ale z blízkého vnímání převažuje málo členitý jednotvárný výraz, bez řazení typicky horských pásem. Přesto je horizont Krušných hor zásadní součástí krajinných panoramat nejenom Mostecké pánve, ale také jihozápadního okraje Milešovského středohoří. V dálkových pohledech je patrný z okrajů Džbánů i Rakovnické pahorkatiny.

Z krajinářského hlediska jsou Krušné hory cenné zejména výskytem rašelinišť, vrchovišť, slatinišť, krušnohorských lesů, horských luk a na ně vázaných druhů rostlin a živočichů.

Krajina v Ústeckém kraji a ve specifické oblasti SOB6, kterou mimo jiné utváří georeliéf, výškové a klimatické poměry, společný vývoj přírodních a kulturních faktorů, podíl lesních a les zemědělských krajin vůči krajinám zemědělským a vůči krajinám urbánním, urbanizovaným a industriálním včetně krajin těžebních a post-těžebních, společně s charakteristickými vlastnostmi, je zohledněna v krajinných celcích, pro které se stanovují cílové kvality. Krajinné celky jsou vymezeny na základě rámcových typů krajiny dle osídlení, dle využití území a dle reliéfu. Ve specifické oblasti SOB6 se převážně nachází krajinný celek **7a Krušné hory – náhorní plošiny a 7b Krušné hory – svahy, vrchohy a hluboká údolí**. Velmi okrajově potom i celky **2 CHKO Labské Pískovce, 13 Severočeské nížiny a pánve a 14 Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území**.

KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a)

Charakteristika stavu krajiny:

- krajina náhorních plošin, do značné míry odlesněných, zemědělsky využívaných, s hojnými rašeliništi a vrchovišti, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury.

Cílové kvality krajiny:

- krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot,
- krajina rekreačně využívaná.

Díličí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

- ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diverzity krajinného celku,
- využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí,
- udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,
- pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva) a lokálně též těžbou rašeliny,
- individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,
- zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umístění vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.

KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)

Charakteristika stavu krajiny:

- krajina výrazných zalesněných svahů, vrcholů a hlubokých údolí, zejména ve strmém souvislém jižně orientovaném svahu místy se zachovalým přirozeným lesem, ve vrcholových polohách rovněž se zemědělsky využívanými pozemky, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury.

Cílové kvality krajiny:

- krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot,
- krajina rekreačně využívaná.

Díličí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

- ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diverzity krajinného celku,
- využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí,

- udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,
- pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva),
- individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,
- zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umístování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.

Územími, která jsou významná z hlediska ochrany krajinného rázu a která představují pro tento kraj jedinečné, často emblematické hodnoty, jsou velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území a přírodní parky a rovněž soustava chráněných území evropského významu (Natura 2000). Krajinný ráz těchto území představuje výběr nejceněnějších hodnot, tkvících ve vzhledu krajiny a v soustředění hodnot přírodních a estetických, jakož i hodnot kulturních a historických. Významné hodnoty krajinného rázu můžeme najít i mimo chráněná území. Jedná se o území, kde se ve vzhledu krajiny uplatňují přírodě blízké scenérie a harmonie partií s významnými přírodními hodnotami – zejména s přítomností VKP. Nebo o lokality s jedinečnými výhledy do krajiny. Působivostí krajinného rázu se vyznačují některé partie rekultivovaných území a území přeměněných v souvislosti s rozvojem průmyslu. Řadu území můžeme označit za scenérie emblematické pro území kraje, ale absence harmonie souladu kulturních a přírodních faktorů, absence harmonického měřítka a vztahů, absence přírodě blízkých scenérií a působivé skladby přírodních a kulturních prvků krajiny však nevyžaduje takovou krajinu chránit ve smyslu ochrany krajinného rázu dle zákona č. 114/1992 Sb. **Ochrana krajinného rázu se dostává do popředí, pokud se dané plochy dostanou do vizuálního kontaktu s cennými částmi krajiny, např. s VKP, ZCHÚ a dalšími přírodními a kulturními hodnotami.**

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Neuplatnění 9. změny ZÚR ÚK by mohlo dojít k překotnému vývoji výstavby VVE a tím i výraznému ovlivnění (tj. změně) krajinného rázu. Pro území Krušných hor byl zahájen proces vyhlášení chráněné krajinné oblasti s cílem zajistit ucelenou ochranu unikátních přírodních a krajinných hodnot. V současné době je krajinný ráz možné chránit omezeně a neregulovanou výstavbou VVE by mohlo dojít i k výraznému vizuálnímu působení zejména ve vazbě na hodnotnou část krajiny. Samotné vizuální působení nových prostorových dominant, kterými jsou právě stožáry velkých větrných elektráren, mohou představovat narušení krajinného rázu.

3. 9. PŘÍRODA – ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, VKP, NATURA 2000 A PAMÁTNÉ STROMY

Ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory se nachází **velkoplošně zvláště chráněné území** – CHKO Labské pískovce. Celková rozloha tohoto území je 24 261 ha, ale ve specifické oblasti se nachází jen malá část o rozloze 1 490 ha (0,06 % z celkové rozlohy CHKO Labské Pískovce). Z **maloplošně zvláště chráněných území** je v SOB6 jedna národní přírodní rezervace, 13 přírodních rezervací, 13 přírodních památek, a žádná národní přírodní památka.

9. změna ZÚR ÚK nevymezuje plochy a koridory, které by byli prostorově v konfliktu s vyhlášenými velkoplošně či maloplošnými zvláště chráněnými územími.

Národní přírodní rezervace

Na území obcí Hora Sv. Šebestiána a Kalek se nachází **Národní přírodní rezervace** Novodomské rašeliniště, která byla vyhlášena vyhláškou č. 152/2014 Sb. Ministerstva životního prostředí dne 18. 7. 2014, s účinností ode dne

1. 8. 2014. Celková výměra NPR je 642,6 ha, ochranné pásmo vyhlášené není, ale dle § 37 zákona č. 114/1992 Sb. jím je pás do vzdálenosti 50 m od ZCHÚ. Novodomské rašeliniště patří k nejrozsáhlejším rašeliništním komplexům v Krušných horách. Předmětem ochrany jsou dle zřizovacího předpisu: „*Přirozené lesní porosty tvořené především společenstvy rašelinných smrčín, rašelinných březin a vrchovišť s klečí a přirozená bezlesí tvořená především společenstvy otevřených vrchovišť, vrchovištních šlenků a lučních pramenišť bez tvorby pěnovic.*“ Dle Plánu péče o NPR Novodomské rašeliniště na období 2018 – 2027 je cílem:

- zachování mozaiky vrchovišť, rašelinných březin, pramenišť a různých typů přirozených smrčín,
- udržení lesních porostů ve stavu lesa závěrečného typu (klimax) a jejich ponechání samovolnému vývoji,
- zajištění podmínek pro trvalou existenci populací rostlin a živočichů.

Územní NPR je v překryvu s ptačí oblastí NATURA 2000 CZ0421004 Novodomské rašeliniště – Kovářská a s EVL NATURA 2000 CZ0420144 Novodomské a Polské rašeliniště a dále s CHOPAV Krušné hory, přírodním parkem Bezručovo údolí a ramsarskou lokalitou Krušnohorská rašeliniště.

Přírodní rezervace

Přírodní rezervace je v ZOPK definována jako menší území soustředěných přírodních hodnot se zastoupením ekosystémů typických a významných pro příslušnou geografickou oblast.

V řešeném území se nachází 13 přírodních rezervací:

- Přírodní rezervace Na loučkách
- Přírodní rezervace Buky nad Kameničkou
- Přírodní rezervace Černý rybník
- Přírodní rezervace Rájecká rašeliniště
- Přírodní rezervace Niva Olšového potoka
- Přírodní rezervace Grünwaldské vřesoviště
- Přírodní rezervace Horská louka u Háje
- Přírodní rezervace Buky a javory v Gabrielce
- Přírodní rezervace Černá louka
- Přírodní rezervace Vlčí důl
- Přírodní rezervace Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště
- Přírodní rezervace Špičák u Krásného Lesa
- Přírodní rezervace Prameniště Chomutovky

Pro každou přírodní rezervaci je předmět ochrany, rozbor stavu a stanovení prioritních zájmů ochrany v území definován v **plánu péče** o přírodní rezervaci, vždy na dané období a následně případně aktualizován.

Přírodní památky

Přírodní památka je v ZOPK definována jako přírodní útvar menší rozlohy, zejména geologický či geomorfologický útvar, naleziště vzácných nerostů nebo ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů, s regionálním ekologickým, vědeckým či estetickým významem, a to i takový, který vedle přírody formoval svou činností člověk.

V řešeném území se nachází 13 přírodních památek:

- Přírodní památka Buky na Bouřňáku
- Přírodní památka Pod Lysou horou
- Přírodní památka Lokalita břízy ojcovské u Volyně
- Přírodní památka Tiské stěny

- Přírodní památka Podmílesy
- Přírodní památka Na loučkách II
- Přírodní památka Bezručovo údolí
- Přírodní památka Drmaly
- Přírodní památka Cínovecký hřbet
- Přírodní památka Eiland
- Přírodní památka Sfingy
- Přírodní památka Krásná Lípa
- Přírodní památka Domaslavické údolí

Pro každou přírodní památku je předmět ochrany, rozbor stavu a stanovení prioritních zájmů ochrany v území definován v **plánu péče** o přírodní památku, vždy na dané období a následně případně aktualizován.

NATURA 2000

Ptačí oblasti jsou jedním ze dvou typů chráněných území v rámci soustavy Natura 2000. Jsou vymezovány zejména za účelem ochrany druhů ptáků, uvedených v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně volně žijících druhů ptáků 2009/147/ES („směrnice o ptácích“). V této směrnici jsou uvedeny druhy, které jsou ohrožené vyhynutím nebo citlivé vůči specifickým změnám na stanovišti, případně druhy s málo početnými populacemi, prostorově omezeným místním rozšířením nebo vyžadující zvláštní pozornost z důvodu specifického charakteru jejich stanoviště v rámci území členských států Evropské unie. Ptačí oblasti mohou být vymezeny nejenom pro druhy z přílohy I směrnice o ptácích, ale i pro všechny pravidelně se vyskytující stěhovavé druhy na našem území, které se při tahu nebo při zimování shromažďují ve vysokých počtech na dané lokalitě.

Požadavky směrnice jsou včleněny do zákona o ochraně přírody a krajiny. Seznam druhů ptáků, pro které se vymezují ptačí oblasti na území ČR, je uveden v nařízení vlády č. 51/2005 Sb. Na rozdíl od směrnice o stanovištích, směrnice o ptácích nestanovuje kritéria výběru lokalit, nicméně musí být uplatněna odborná ornitologická kritéria (zejména koncept Významných ptačích území).

V současné době je v České republice vymezeno **41 ptačích oblastí**, které **zaujímají plochu 703 437 ha (8,9 % ČR)**. Na **území Ústeckého kraje** jsou vymezeny 3 ptačí oblasti a zaujímají rozlohu **84 162 ha (1,06 % ČR, 15,76 % území Ústeckého kraje)**, na **území specifické oblasti SOB6** potom ptačí oblasti zaujímají plochu **33 200 ha (0,4 % ČR, 6,22 % území Ústeckého kraje, 48,49 % specifické oblasti SOB6)**.

Jednotlivé ptačí oblasti jsou v České republice vymezovány vždy pro konkrétní ptačí druhy z přílohy I směrnice o ptácích (nebo v několika málo případech i jako významná tahová či zimní shromaždiště) samostatně formou nařízení vlády, ve kterých jsou specifikovány činnosti, které jsou vázány na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody. Vhodná opatření pro udržení či zlepšení stavu předmětů ochrany jsou definována v souhrnech doporučených opatření pro konkrétní ptačí oblasti nebo v plánech či zásadách péče o zvláště chráněná území, která jsou v překryvu s danou ptačí oblastí.

PO Labské pískovce

Ve východní části specifické oblasti SOB6 se nachází jen malá část Ptačí oblasti (PO) Labské Pískovce (cca 4,18 % z celkové rozlohy PO Labské Pískovce; celá PO má rozlohu 35 487,16 ha a nachází se i mimo Ústecký kraj).

Ptačí oblast byla vymezena Nařízením vlády ze dne 8. prosince 2004 podle § 45e odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb. Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), datla černého (*Dryocopus martius*), výra velkého (*Bubo bubo*) a chřástala polního (*Crex crex*).

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků podle odstavce 2 v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

PO Novodomské rašeliniště – Kovářská

Ptačí oblast (PO) Novodomské rašeliniště – Kovářská byla vyhlášena Nařízením vlády č. 24/2005 Sb. ze dne 27. října 2004. Předmětem ochrany této PO jsou populace tetřívka obecného (*Lyrurus tetrix*, syn. *Tetrao tetrix*) a žluny šedé (*Picus canus*) a jejich biotopy. Cílem ochrany je zde zachování a obnova ekosystémů významných pro výše jmenované druhy ptáků v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů v příznivém stavu z hlediska jejich ochrany.

Opatření péče pro předmět ochrany PO je obsažen v dokumentu Souhrn doporučených opatření pro Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská (červenec 2017) a slouží k naplnění cíle ochrany PO, tedy k zachování populací tetřívka obecného a žluny šedé v příznivém stavu v dlouhodobém časovém horizontu. Za tímto účelem směřují opatření k zajištění kvalitních biotopů využívaných výše uvedenými druhy na dostatečně velkých plochách a dále upozorňují na další faktory, které by mohly mít negativní dopad na předmět ochrany této PO.

Pro výskyt tetřívka obecného jsou dnes v této oblasti velmi významné rozvolněné části porostů na původních imisních holinách, kde v současné době převažují porosty bříz (*Betula* sp.). V této ptačí oblasti žije nejvýznamnější část populace tetřívka obecného v ČR, pro představu v roce 2016 byla na základě jarního sčítání odhadnuta populace tetřívka kolem 132 jedinců, z celkem 219 jedinců zjištěných v celých Krušných horách.

Jak vyplývá z dokumentu Souhrn doporučených opatření pro Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská (červenec 2017), s ohledem na negativní vliv výstavby větrných elektráren na oba předměty ochrany (tj. tetřívka obecného i žluny šedé) měla by být výstavba větrných elektráren na území PO vyloučena. V dokumentu se mimo jiné uvádí:

„Tetřívek obecný stejně jako další kurovití velmi citlivě reaguje na novou zástavbu v krajině, zejména na přítomnost větrných elektráren. Ačkoli se největší pozornost věnuje právě smrtelným kolizím ptáků s listy rotorů větrných elektráren, těžištěm problému je v případě tetřívka obecného narušení biotopu. Podle studií provedených v zahraničí výstavba a provoz větrných elektráren rušivě zasahuje do biotopu citlivých druhů ptáků. Opakovaně vyrušování, přítomnost lidí a techniky při stavbě, výstavba obslužných komunikací, uložení elektrovodů, údržba apod. mohou vést ke změnám původního biotopu. Tetřívci obecní mohou reagovat přesídlením do méně vhodných míst (např. pro přežití zimy, z hlediska potravní nabídky). V krajním případě by mohlo dojít k vymizení celé lokální populace. Ačkoli vlastní zábor půdy pro větrné elektrárny je sice poměrně malý a většina původních biotopů zůstane zdánlivě zachována bez narušení, dojde k ovlivnění širšího okolí v důsledku rušivých efektů elektrárny (hluk při pohybu vrtulí, stroboskopický efekt) a zvýšeného pohybu osob.

Faktor nové zástavby představuje zábor půdy, v případě větrných elektráren se navíc na záboru podílí také výstavba doprovodných zařízení, zpevněných a nezpevněných komunikací, trafostanic, odstraňování porostů apod., která může představovat negativně ovlivňenou plochu nezanedbatelného rozsahu.

Výstavba větrných elektráren představuje velmi rušivý faktor. Negativní vliv může přetrvávat i po zahájení provozu elektráren - zejména v důsledku rušení hlukem rotujících turbín, stroboskopického efektu a zvýšeného pohybu osob i výskytu predátorů vyhledávajících kadavery živočichů pod elektrárnami. Cesta k jednotlivým sloupům by neměla být značena pro turisty jako cesta k význačnému objektu, pokud je elektrárna situována v blízkosti lokalit s výskytem tetřívka obecného.

Všechny projekty uvažované v PO a jejím okolí je nutné podrobit důkladné analýze, nakoř mohou ovlivnit životní prostor předmětů ochrany. V úvahu by měla být brána nejen známá tokaniště tetřívka obecného, ale i potravní biotopy a koridory mezi jednotlivými významnými stanovišti předmětů ochrany. Podkladem pro tuto úvahu může být

studie Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného (Bejček, 2007). S ohledem na setrvalý prokázaný úbytek populace tetřívka obecného a prokázané vlivy na biotopy i jedince se další výstavba větrných elektráren jeví jako vysoce nežádoucí.“

PO Východní Krušné hory

Ptačí oblast (PO) Východní Krušné hory byla vyhlášena nařízením vlády č. 28/2005 ze dne 15. prosince 2004. Předmětem ochrany je zde populace tetřívka obecného (*Lyrurus tetrix*, syn. *Tetrao tetrix*) a jeho biotop. Cílem ochrany je zde zachování a obnova ekosystémů významných pro tento druh v jeho přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populace tohoto druhu ve stavu příznivém z hlediska jeho ochrany.

Opatření péče pro předmět ochrany PO je obsažen v dokumentu Souhrn doporučených opatření pro Ptačí oblast Východní Krušné hory (červenec 2017) a slouží k naplnění cíle ochrany PO, tedy k zachování populací tetřívka obecného v příznivém stavu v dlouhodobém časovém horizontu. Za tímto účelem směřují opatření k zajištění kvalitních biotopů využívaných tímto druhem na dostatečně velkých plochách a dále upozorňují na další faktory, které by mohly mít negativní dopad na předmět ochrany této PO.

Předmětem ochrany je jediný ptačí druh, a to tetřívek obecný. Těžiště jeho výskytu je vázáno na boreální, subarktickou a alpínskou zónu. Často tvoří izolované populace obývající reliktní biotopy, jako jsou rašeliniště, vřesoviště, horské oblasti a raná sukcesní stadia po kalamitách a velkoplošné těžbě. Tento druh obývá především mozaiku střídajících se otevřených ploch s nízkou vegetací. Stromy a keře představují bezpečný kryt pro nocování, hnízdění a potravní základnu v nepříznivých obdobích roku. Tetřívek obecný vyhledává i jednotlivé stromy a jejich skupinky, na kterých hřaduje a získává potravu.

Přirozenými biotopy jsou přehledné plochy rašelinišť s keříčkovými formacemi brusnicovitých rostlin (*Vacciniaceae*) a vřesu obecného (*Calluna vulgaris*). Nezbytnou součástí biotopu jsou porosty bříz a borovice rašelinné (*Pinus x pseudopumilio*). Sekundárními biotopy jsou mladé smíšené porosty bříz, modřínu opadavého (*Larix decidua*), smrku pichlavého s optimální výškou od 2 do 4 m. Potřebné jsou menší rozvolněné plochy pro individuální tok, sběr gastrolitů, možnost popelení. Tento biotop mohou nahradit např. málo používané lesní cesty. Důležitým náhradním biotopem jsou bývalé agrocenózy v sousedství rašelinišť. Jde hlavně o neobhospodařované louky a pastviny, které mohou sloužit jako tokaniště a potravní biotop.

Tetřívek obecný je polygammí druh. Tok je společný na tokaništích využívaných po řadu let. V sekundárních biotopech po imisních holinách převažuje individuální tok. Hnízdění začíná v květnu až v červnu. Hnízdo je ukryto na zemi, obvykle pod převisem bylin nebo větví. Snůška čítá průměrně 6–11 vajec. Inkubaci zajišťuje a mláďata vodí jen samice. Mláďata již druhý den po vylíhnutí hledají samostatně potravu, po prvním týdnu už začínají létat. Rodinky se zdržují pohromadě do konce srpna – září. Poté se rozdělují do hejnek podle pohlaví.

Kvalitativní i kvantitativní zastoupení jednotlivých složek potravy je závislé na dostupnosti a období roku. V jarní potravě byly nalezeny jehnědy, větvičky a pupeny bříz, větvičky a mladé lístky brusnicovitých rostlin, pupeny vřesu obecného, listy jetele plazivého (*Trifolium repens*), listy trav, jehnědy vrby jívy (*Salix caprea*) a části dalších dřevin, zejm. olše (*Alnus* sp.), buku lesního (*Fagus sylvatica*), jeřábu ptačího (*Sorbus aucuparia* sp.). V jarním období je malým podílem zastoupena i živočišná potrava – mravenci a brouci. V podzimním období jsou konzumovány i různé plody – např. brusnicovitých rostlin a plody jeřábů. Kuřata tetřívka obecného konzumují v prvních týdnech života převážně mravence.

Z hlediska faktoru nové zástavby platí v ptačí oblasti to stejné jako pro PO Novodomské rašeliniště – Kovářská.

Evropsky významné lokality (EVL) jsou druhým typem chráněného území v rámci soustavy Natura 2000. Jsou vyhlášovány pro typy přírodních stanovišť přílohy I a druhy přílohy II směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“). Požadavky

směrnice jsou včleněny do zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK). Seznam typů přírodních stanovišť a druhů vyskytujících se v České republice, pro které mají být vyhlášeny lokality, je uveden ve vyhlášce Ministerstva životního prostředí č. 166/2005 Sb. Odborná kritéria výběru lokalit jsou součástí přílohy III směrnice.

EVL jsou v České republice vyhlášovány formou nařízení vlády prostřednictvím tzv. národního seznamu. Národní seznam EVL byl ve své historii podrobován ze strany Evropské komise hodnocení dostatečnosti (v rámci biogeografických seminářů a bilaterálních jednání), jehož výsledkem bylo dosavadních 7 aktualizací, naposledy v roce 2021.

V současné době je v České republice vymezeno **1 112 evropsky významných lokalit**, které zaujímají **plochu 795 640 ha (10 % ČR)**. Na **území Ústeckého kraje** je vymezeno 109 evropsky významných lokalit a zaujímají rozlohu **56 625 ha (0,7 % ČR, 10,6 % území Ústeckého kraje)**, na **území specifické oblasti SOB6** je vymezeno 12 evropsky významných lokalit a zaujímají plochu **22 314 ha (0,3 % ČR, 4,2 % území Ústeckého kraje, 32,9 % specifické oblasti SOB6)**.

Do SOB6 zasahují tyto evropsky významné lokality:

- EVL Bezručovo údolí
- EVL Grünwaldské vřesoviště
- EVL Klínovecké Krušnohoří
- EVL Kokrháč – Hasištejn
- EVL Libouchecké bučiny
- EVL Na loučkách
- EVL Novodomské a polské rašeliniště
- EVL Olšový potok
- EVL Podmílesy
- EVL Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště
- EVL Údolí Hačky
- EVL Východní Krušnohoří

Pro každou evropsky významnou lokalitu jsou stanovena opatření péče v souhrnných doporučených opatření. V případě překryvu se zvláště chráněným územím jsou cíle a nároky na péči o předmět ochrany rovněž přeneseny do plánu či zásad péče daného zvláště chráněného území.

Níže je uveden příklad na EVL Bezručovo údolí, co je ve zkratce mimo jiné obsahem souhrnných doporučených opatření:

EVL Bezručovo údolí

Velká část EVL se nachází ve specifické oblasti SOB6 na území obcí Blatno, Chomutov a Křimov. **Celková rozloha je 10,28 ha**. Bezručovo údolí představuje přírodovědné a krajinářsky velmi hodnotné území. Převážnou část lokality tvoří lesní porosty, v údolní nivě pak ve větší míře také vlhké louky. **Předmětem ochrany jsou tato stanoviště:**

- Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů
- Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- *Bučiny asociace Luzulo-Fagetum*
- *Bučiny asociace Asperulo-Fagetum*
- Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich

Cílovým stavem předmětu ochrany je zachovat současnou rozlohu a stav stanoviště dle stavu při vyhlášení EVL. U smíšených jasanovo-olšových lužních lesů také místy zlepšit stav stanoviště oproti stavu při vyhlášení EVL (úpravou skladby porostů ve prospěch přirozené druhové skladby).

Z hlediska druhů jsou předmětem ochrany:

- ⇒ modrásek bahenní
- ⇒ modrásek očkovaný
- ⇒ koniklec otevřený

Cílovým stavem předmětu ochrany je zvýšit početnost populace oproti stavu při vyhlášení EVL.

EVL Bezručova údolí je v překryvu s:

- ⇒ PR Buky nad Kameničkou
- ⇒ PP Bezručovo údolí
- ⇒ PP Krásná Lípa

Vzhledem k překryvu s výše uvedenými zvláště chráněnými opatřeními, jsou cíle a nároky na péči o předmět ochrany přesunuty do plánu péče o tato zvláště chráněná území.

Plán péče o přírodní památku Bezručovo údolí stanovuje:

- ⇒ Vytvoření a udržování vhodných stanovištních podmínek modrásků *Maculinea nausithous* a *Maculinea teleius* s vazbou na rostlinu krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*) na vlhkých loukách;
- ⇒ šetrný hospodářský způsob v zachovalých lesních společenstvech;
- ⇒ u lesních porostů s převahou nepůvodních druhů výchovou a jejich obnovou dosáhnout změny dřevinné skladby ve prospěch přirozeného druhového složení

Plán péče o přírodní památku Krásná lípa chrání zejména kriticky ohrožený druh koniklece otevřeného na jediné lokalitě na úpatí - Krušných hor

Plán péče o přírodní rezervaci Buky nad Kameničkou chrání komplex bukových porostů (geofond původních dřevin) v oblasti severozápadní části Krušných hor.

Významné krajinné prvky

Významný krajinný prvek (VKP) je definován v § 3, odst. 1, písm. b ZOPK, jako „**ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.**“ VKP jsou vymezeny ve dvou rovinách:

- **VKP „ze zákona“**, které jsou uvedeny přímo ve výše uvedeném zákoně a jsou jimi lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy.
- **registrované VKP** jsou určeny k ochraně prvků krajiny, které jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné a utváří typický vzhled krajiny nebo přispívají k udržení její stability, ale které obvykle nespádají do kategorie VKP ze zákona. Registrovanými VKP se tedy mohou stát jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy či odkryvy území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území, nebo i cenné plochy porostů v sídelním útvaru, např. historické zahrady nebo parky. Jako VKP je možné registrovat také dřeviny či skupiny dřevin, nebo i jiné části krajiny.

Registrace VKP nepřináší vyšší formu ochrany než VKP ze zákona. Podnět k registraci VKP může dát příslušnému úřadu kdokoliv. Registraci VKP provádějí příslušné orgány ochrany přírody (tj. obecní úřady obcí s rozšířenou působností, na zvláště chráněných územích pak Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, popř. krajský úřad) zápisem do seznamu VKP a vydáním rozhodnutí o jeho registraci. Rozhodnutí o registraci probíhá ve správním

řízení, jehož účastníky jsou vlastníci dotčených pozemků. Rozhodnutí se oznamuje též nájemcům dotčených pozemků, územně příslušnému stavebnímu úřadu a obci. Kromě obecných náležitostí musí být v rozhodnutí obsaženo i vymezení VKP a poučení o právních následcích registrace. Rozhodnutí o registraci může orgán, který jej vydal, zrušit pouze v případě veřejného zájmu.

Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 4 odst. 2 uvádí, že VKP jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.

V řešeném území je kolem 300 VKP ze zákona a asi 17 VKP registrovaných.

Památné stromy

Na celém území Ústeckého kraje, se nachází řada památných stromů. Vyhlášení ochrany starých, mohutných či pověstmi opředených stromů má svoji tradici. Mimořádné stromy patřily mezi první chráněné objekty spolu se skalními útvary, vodopády, jezery ale i jinými prvky v krajině. Na území Krušných hor je jich celá řada a z hlediska historického nejsou jen přírodními monumenty, ale i kulturním dědictvím.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Pro území Krušných hor byl zahájen proces vyhlášení chráněné krajinné oblasti s cílem zajistit ucelenou ochranu unikátních přírodních a krajinných hodnot. Neuplatnění 9. změny ZÚR ÚK by mohlo dojít k překotnému vývoji výstavby VVE a tím i výraznému ovlivnění budoucího zvláště chráněného území. K potenciálnímu zásahu a negativnímu ovlivnění ptačích oblastí soustavy Natura 2000 by mohlo dojít bez uplatňování koncepce v případě ovlivnění předmětů jejich ochrany a jejich nejbližšího okolí, např. zábořem potravních biotopů, rušením v důsledku hluku či emisí, narušením jejich celistvosti apod.)

3. 10. KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ, HMOTNÉ STATKY

Z chráněných památek dle zákona č. 20/1987 Sb., zákon o státní památkové péči se v řešeném území vyskytují **památkově chráněná území** (památkové zóny) a **kulturní památky** (kulturní památky, národní kulturní památky a památky UNESCO).

Památkové zóny jsou definovány v § 6 zákona č. 20/1987 Sb., zákona o státní památkové péči. Zákon rozlišuje pouze památkové zóny (PZ), přívlasky městská, vesnická, krajinná, archeologická, technická atd. jsou přidávána pouze z praktických důvodů, a to podle charakteru zástavby, ne podle právního statusu sídla. Na území Ústeckého kraje se dále nachází 17 **městských památkových zón**, 13 **vesnických památkových zón** a 4 **krajinné památkové zóny**. V řešeném území se vyskytují **PZ Hornická kulturní krajina Háj – Kovářská – Mědník**, **PZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova** a **PZ Hornická kulturní krajina Krupka**.

Krajinné památkové zóny jsou území chráněná přednostně pro kulturní hodnoty krajiny. Znamená to, že nemusejí nezbytně mít výjimečnou přírodní nebo ekologickou kvalitu, i když většinou se zde ochrana kulturního a přírodního dědictví prolíná a doplňuje. Krajinné památkové zóny ilustrují typické rysy české, moravské a slezské kulturní krajiny a Česká republika má v jejich ochraně velký potenciál.

Ochrana památkových zón je zajištěna jejich prohlášením opatřeními obecné povahy (OOP) Ministerstva kultury po projednání s krajským úřadem. V rámci OOP jsou určeny i podmínky ochrany daných památkových zón. K jednotlivým památkám patří často i vymezená **ochranná pásma**. V případě chráněného území má tento způsob ochrany za cíl ochranu vnější „celkové podoby“ památkové rezervace či památkové zóny. Zde se jedná o zajištění kvality jejich architektonického a urbanistického bezprostředního okolí. Taktéž může jít o uchování pohledových vztahů chráněného území i k širšímu okolí.

PZ Hornická kulturní krajina Háj – Kovářská – Mědník a PZ Hornická kulturní krajina Krupka byly vyhlášeny opatřením obecné povahy v roce 2014. PZ Území bojiště u Přestanova byla vyhlášena vyhláškou v roce 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny.

Do řešeného území zasahují památky UNESCO – Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří – Hornická krajina Krupka a Hornická krajina Mědník.

Hornické památky v saském a českém Krušnohoří byly zapsány na Seznam světového dědictví zasedání dne 6. 7. 2019 (č. 43COM 8B.26, Report of the 43rd Session of the Comitee, Baku, Azerbajdžán). Zdůvodnění výjimečné světové hodnoty Hornického regionu Erzgebirge/Krušnohoří je podloženo mimo jiné světově významnými vynálezy a inovacemi v oblasti báňských a hutních technologií, které se zvláště v 16. století, ale i později úspěšně šířily z Krušných hor do celé Evropy i zámoří, globálním významem Krušných hor pro rozvoj báňské legislativy, administrativy a školství, a také významnými inovacemi v rámci měnových systémů.

Celý hornický region je složen z 22 součástí, z nichž 17 se nachází na území Saska a 5 v české části Krušnohoří, konkrétně se jedná o Hornickou krajinu Jáchymov, Hornickou krajinu Abertamy – Boží Dar – Horní Blatná, Rudou věž smrti, Hornickou krajinu Krupka a Hornickou krajinu Mědník. Všechny části na české straně jsou ještě doplněny o nárazníkové zóny statku světového dědictví. **Do řešeného území náleží části Hornická krajina Krupka včetně nárazníkové zóny a Hornická krajina Mědník včetně nárazníkové zóny.**

Na základě Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, přijatou v roce 1991 Československou federativní republikou, je **povinností České republiky památky přijaté na Seznam světového dědictví chránit**. Naplňování Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, tedy péči o kulturní dědictví ve spolupráci s UNESCO, má v České republice na starosti Ministerstvo kultury ČR. Ochrana je naplňována zejména zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (tzv. památkový zákon), vyhláškou č. 66/1988 Sb. Ministerstva kultury České socialistické republiky, kterou se provádí zákon o státní památkové péči, vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. 9. 1992, o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny (MPZ Krupka), vyhláškou č. 420/2008 Sb., kterou se stanoví náležitosti a obsah plánu ochrany památkových rezervací a památkových zón a opatřením obecné povahy Ministerstva kultury České republiky č. 4/2014, o prohlášení části krajinného celku – území Hornické kulturní krajiny Krupka za památkovou zónu, s účinností od 7. 2. 2014.

Nejdůležitějším dokumentem pro ochranu statku UNESCO je tzv. management plan, neboli plán řízení. Nyní v aktuální verzi pro období 2022 – 2026. **Hlavním aktérem v systému správy statků světového dědictví je site manager.** Funkci site managera a koordinátora správy české části statku Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří vykonává prostřednictvím svého ředitele obecně prospěšná společnost Montanregion Krušné hory – Erzgebirge, která byla založena v roce 2010 a jejímiž členy jsou zástupci měst ležících na území jednotlivých komponent a jejich nárazníkových zón jak v Karlovarském kraji, tak v Ústeckém kraji (Krupka a Loučná pod Klínovcem). **V české legislativě není funkce site managerů statků světového dědictví nijak ukotvena**, a přestože jde o osoby s přímou odpovědností za místní správu statku, nemají site manageri žádné přímé rozhodovací pravomoci a nemají ani postavení dotčeného orgánu státní správy, jako je tomu například v případě AOPK při posuzování záměrů s dopadem na ochranu přírody a krajiny.

Kromě ochrany ukotvené v památkové legislativě se na ochraně kulturního a přírodního dědictví podílí i územně plánovací dokumentace. V rámci Politiky územního rozvoje ČR byla jedním z důvodů vymezení Specifické oblasti Krušné hory SOB6 potřeba rozvíjet, využívat a chránit výjimečné kulturní hodnoty území s ohledem na zápis vybraných částí území jako Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří na Seznam světového dědictví UNESCO. Součástí Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je mimo jiné upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních a kulturních hodnot kraje. Přestože poslední aktualizace ZÚR ÚK pochází z července 2024, v dokumentu není ani slovo o existenci památky světového dědictví Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří. Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje se pouze obecně stanovuje, že při

územním plánování je třeba zohledňovat navrhovaná chráněná území: např. krajinné památkové zóny, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny a archeologické památkové rezervace. Při zadání další aktualizace by tento nedostatek měl být zohledněn.

Do řešeného území náleží části Hornická krajina Krupka včetně nárazníkové zóny a Hornická krajina Mědník včetně nárazníkové zóny. Ochrana těchto dvou částí sice není explicitně vyjádřena v ZÚR, a navíc management památek UNESCO není pevně zakotven v české legislativě, nicméně obě části jsou rovněž od roku 2014 chráněny jako krajinné památkové zóny dle zákona č. 20/1987 Sb. Ochrana památkových zón (a současně tak i památek UNESCO, neboť památkové zóny svým vymezením přesně odpovídají hranicím nárazníkových zón), je zajištěna jejich prohlášením opatřeními obecné povahy Ministerstva kultury po projednání s krajským úřadem. V rámci OOP jsou určeny i podmínky ochrany daných památkových zón.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Do řešeného území zasahují památky UNESCO – Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří – Hornická krajina Krupka a Hornická krajina Mědník. Podmínky využití památek UNESCO v řešeném území (vyhlášeny současně jako památkové zóny), jsou stanovené v zákoně o státní památkové péči a v opatřeních obecné povahy, kterými jsou jednotlivé památkové zóny vyhlášeny. Bez uplatnění koncepce lze předpokládat případné ovlivnění širšího zájmového území památkově chráněných území a nemovitých kulturních památek, a to zejména z hlediska vizuálního působení. Přímý zásah do nemovitých kulturních památek uvažován není. Doprovodným jevem může být zásah do území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie, ale na to nemá rozhodující vliv, zda koncepce bude uplatněna či nebude.

3. 11. OBYVATELSTVO A HYGIENA PROSTŘEDÍ

Ústecký kraj je se svou rozlohou 533 866 ha sedmým největším krajem v ČR a na rozloze státu se podílí necelými 7 %. Ke konci roku 2021 žilo v Ústeckém kraji 798 898 obyvatel, což bylo 7,6 % všech obyvatel ČR. Ústecký kraj patří dlouhodobě ke krajům s vyšší hustotou obyvatelstva. V roce 2021 zde žilo 149,6 osob na km², kraj byl tak čtvrtým nejhustěji osídleným krajem ČR. Při porovnání s republikovým průměrem (133,3 obyvatel na km²) žilo v Ústeckém kraji o 16,3 obyvatel na km² více.

Rok	Stav k 1. 1. 2023		
	celkem	muži	ženy
2023	812 337	399 879	412 458
2022	798 898	394 781	404 117
2021	817 004	405 277	411 727
2020	820 965	407 763	413 202
2019	820 789	407 395	413 394
2018	821 080	407 324	413 756
2017	821 377	407 372	414 005
2016	822 826	407 928	414 898
2015	823 972	408 283	415 689
2014	825 120	408 275	416 845
2013	826 764	408 585	418 179
2012	828 026	408 951	419 075
2011	836 045	412 699	423 346
2010	836 198	412 619	423 579
2009	835 891	412 462	423 429

Rok	Stav k 1. 1. 2023		
	celkem	muži	ženy
2008	831 180	409 122	422 058
2007	823 265	404 170	419 095
2006	823 173	403 883	419 290
2005	822 133	402 831	419 302
2004	820 868	402 019	418 849
2003	819 712	401 322	418 390
2002	819 450	401 323	418 127
2001	820 380	401 876	418 504
2000	827 151	405 492	421 659

Tabulka vývoje počtu obyvatel Ústeckého kraje (zdroj: <https://vdb.czso.cz>).

V regionu ročně průměrně umírá cca 9 200 osob. Přibližně 64 % tvoří úmrtí očekávatelná, u dlouhodobě nemocných pacientů s chronickými chorobami. Více jak třetinu každoročních úmrtí (37 %) generují seniorní populační ročníky ve věku 80+.

V ukazatelích k zdravotnímu stavu obyvatel se uvádí:

- k více než 48 % očekávatelných úmrtí dojde v nemocnicích akutní péče, z toho více než 90 % na akutním lůžku;
- v Ústeckém kraji se pohybuje podíl kouřících rodiček výrazně **nad celorepublikovým průměrem**. Tento jev doprovází vyšší novorozenecká úmrtnost v regionu;
- podíl novorozenců s nízkou porodní hmotností se v Ústeckém kraji dlouhodobě pohybuje **nad celorepublikovým průměrem**;
- průměrný počet hospitalizací v průběhu posledních šesti měsíců života u pacientů s očekávatelným úmrtím v kraji mezi lety 2015 – 2019 dosáhl hodnoty 2,45.
- neuspokojená potřeba péče je ukazatel prezentující podíl osob, které potřebovaly zdravotní péči, ale z nějakého důvodu ji nevyužily. Ústecký kraj je výrazně **nad průměrem ČR**;
- absolutní počet akutních hospitalizací a počet opakovaných akutních hospitalizací, u pacientů v ČR ročně klesá. Nicméně v přepočtu na 100 tisíc obyvatel se kraj nachází **významně nad průměrem ČR**;
- v roce 2020 v Ústeckém kraji zemřelo na zhoubné novotvary kromě nemelanomových kožních 2 434 osob, což je 297 na 100 tisíc osob. Mezi regiony ČR vykazuje Ústecký kraj dlouhodobě **nejvyšší mortalitu související se zhoubnými novotvarami**;
- v posledních pěti letech byl v Ústeckém kraji zaznamenán průměrný meziroční nárůst počtu pacientů s Alzheimerovou nemocí o 2,4 % (ČR: +2,8 %);
- Ústecký kraj má mezi regiony ČR dlouhodobě **nejvíce případů výskytu chronické virové hepatitidy**;
- Ústecký kraj se vyznačuje **nadprůměrným podílem osob s omezením pohybu či smyslů**;
- V Ústeckém kraji je 5. nejvyšší počet případů pracovní neschopnosti na 100 tis. pojištěných osob, naopak je zde v rámci ČR podprůměrná délka trvání 1 případu pracovní neschopnosti a to 33,4 dne (celá ČR 34,5 dne).

Česká republika patří v rámci Evropské Unie ke státům s nejmenší konzumací ovoce. Tato skutečnost má negativní vliv na zdravotní stav české populace. Ústecký kraj se drží výrazně pod průměrem ČR.

Celorepublikový problém je množství obyvatel vystavených hlukové zátěži. Nejvýznamnějším zdrojem

hluku v Ústeckém kraji je silniční doprava a povrchová těžba. Nadměrným hlukem jsou zatíženi obyvatelé zejména v blízkosti hlavních silničních tahů – silnic I. třídy a dálnice D8 a problematická je situace ve velkých městech jako je Ústí nad Labem, Děčín, Teplice nebo Most (zvýšená koncentrace obyvatelstva a silniční dopravy), které ale nejsou součástí řešeného území. Ústecký kraj má rovněž významnější hlukovou zátěž ze železnic. Hluková zátěž je provázána i vibracemi, které mají rovněž vliv na snížení pobytové pohody obyvatel. Hluk a vibrace mají synergický vliv na veřejné zdraví.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK

Vývoj bez uplatnění koncepce je z hlediska ochrany před hlukem neutrální. 9. změna ZÚR ÚK stanovuje regulaci velkých větrných elektráren jakožto staveb, které jsou částí populace vnímány jako stavby snižující faktor pohody v území, ve které jsou umístěny. Negativně jsou vnímány i z důvodu změny obrazu krajiny a jako faktor snižující rekreační využívání krajiny. Vlivy na obyvatelstvo a jeho prostředí budou bez uplatnění koncepce méně příznivé.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.

Cílem této kapitoly je, na základě charakteristik jednotlivých složek životního prostředí popsaných v kapitole č. 3, identifikovat jevy a charakteristiky řešeného území, které mohou být uplatněním koncepce 9. změny ZÚR ÚK významně ovlivněny. U hlediska možného ovlivnění jsou uvažovány vlivy pozitivní i negativní.

Pro účely hodnocení byla provedena:

- **složková analýza** – analýza vlivů, které mohou být vyvolány naplňováním 9. změny ZÚR ÚK na sledované složky životního prostředí a rámcový odhad vlivů návrhu 9. změny ZÚR ÚK na posuzované složky životního prostředí;
- **prostorová analýza** – analýza vlivů vzniklých koncentrací navrhovaných aktivit (případně navrhovaných ploch a koridorů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou mít tyto vlivy jak synergické, tak kumulativní účinky.

Tato část hodnocení má pouze indikativní charakter. Nenahrazuje ani nezdujuje hodnocení vlivů prováděné v kapitole 6., kde teprve dochází ke kvantifikaci, resp. odhadu významnosti předpokládaných vlivů na úrovni konkrétních výroků. Významnost vlivů indikovaných v této kapitole se tedy při vlastním hodnocení může, ale i nemusí potvrdit.

4.1. SLOŽKOVÁ ANALÝZA

Obsahem řešení 9. změny ZÚR ÚK je regulace umístování větrných elektráren vyšších jak 35 m (VVE) v SOB6 Krušné Hory. Nastavenou regulací spočívající v podmínkách pro umístování VVE v území či vyloučením VVE v území mohou být zasaženy některé sledované složky životního prostředí. Predikce potenciálního vlivu při naplnění koncepce je hodnocena pro jednotlivé složky dle následujícího schématu:

- 0** k vlivu nedojde
- X** vliv je pravděpodobný

Klima a ovzduší: 0

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- kvalita ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu lidského zdraví,
- kvalita ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu ekosystémů a vegetace,
- emise znečišťujících látek,
- vliv na klima.

Větrné elektrárny se řadí k udržitelným, obnovitelným zdrojům energie a jsou jedním z trendů při přechodu od fosilních paliv, které povede k omezení skleníkových plynů. Rozvoj větrné energetiky je koncepcí regulován a omezen, k ovlivnění vývoje stavu ovzduší nedojde.

Povrchové a podzemní vody: 0

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- vodní plochy a vodní toky,
- chráněné oblasti přirozené akumulace vod,
- ochranná pásma vodních zdrojů,
- záplavová území vodních toků.

Danou regulací nelze identifikovat ovlivnění režimu odtoku vod či jiná změna ve stavu vodního režimu v širším zájmovém území.

Půda – horninové prostředí a ZPF: X

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- zábor půdy I. a II. třídy ochrany,
- výhradní ložiska nerostných surovin,
- chráněná ložisková území a dobývací prostory,
- poddolovaná území,
- lokality svahových nestabilit,
- lokality odvalu,
- územně ekologické limity.

Horninové prostředí jako jedna ze základních složek životního prostředí ovlivňuje využití území svými vlastnostmi. Zábory ZPF jsou pak zpravidla nevyhnutelné v případě realizace rozvojových ploch průmyslového nebo jiného plošného charakteru. Krušné hory nejsou charakteristické intenzivní zemědělskou činností, převládající trvalé travní porosty slouží spíše pro pastvu. Uplatnění koncepce zakládá předpoklad k zachování celistvosti půdního prostředí a kvality půdy.

Lesy a PUPFL: X

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- zábor PUPFL,
- zásah do ochranného pásma lesa.

Krušné hory jsou v rámci České republiky významným kompaktním lesnatým územím. Posuzovány jsou zábory PUPFL dle kategorizace na les hospodářský, zvláštního určení a ochranný. Pokud dochází k zásahům do lesních porostů a ochranného pásma 30 m od okraje lesa nelze vyloučit negativní ovlivnění lesa z důvodu potenciální fragmentace lesních porostů, omezení lesnické činnosti, i z důvodu snížení ekologické stability, biodiverzity, snížení sorpční kapacity území, vlivu na krajinný ráz apod. Uplatnění koncepce vytváří předpoklad k zachování lesa, posílení koeficientu ekologické stability, a tedy i k jeho ovlivnění.

Biologická rozmanitost, fauna a flora: X

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- biotopy zvláště chráněných druhů,
- lokality s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.

Koncepce 9. změny ZÚR ÚK posiluje stávající úroveň ochrany pro zvláště chráněné druhy. Uplatnění koncepce vytváří předpoklad k ovlivnění biologické rozmanitosti i k zachování biotopů jejich výskytu.

Krajina a krajinný ráz, přírodní parky: X

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- oblasti krajinného rázu,
- krajinné památkové zóny,
- kulturní dominanty,
- přírodní parky,
- urbanistická struktura.

Uplatnění 9. změny ZÚR ÚK je předpokladem k zachování obrazu krajiny nebo k posouzení míry ovlivnění

krajinného rázu. Ten je potřeba posuzovat v místě konkrétního záměru v pohledové vazbě s esteticky a přírodně hodnotnými územími i kulturními dominanty v území. Regulace daná koncepcí dává předpoklad pro posouzení možného vizuálního působení s cílem zachovat harmonické měřítko a harmonické vazby v území.

Příroda: X

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- územní systém ekologické stability (ÚSES) – nadregionální a regionální úrovně,
- zvláště chráněná území,
- lokality soustavy Natura 2000,
- významné krajinné prvky ze zákona,
- významné krajinné prvky registrované,
- památné stromy,
- migrační propustnost území.

Pro území Krušných hor byl zahájen proces vyhlášení chráněné krajinné oblasti s cílem zajistit ucelenou ochranu unikátních přírodních a krajinných hodnot. Uplatnění 9. změny ZÚR ÚK reguluje SOB6 Krušné hory, tak, aby nedošlo k překotnému vývoji výstavby VVE a tím i výraznému ovlivnění budoucího zvláště chráněného území. Rovněž koncepce zaručuje ochranu ptačí oblasti soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory.

Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky: 0

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- památky UNESCO,
- městské památkové rezervace a zóny,
- vesnické památkové rezervace a zóny,
- krajinná památková zóna,
- národní kulturní památka,
- památková ochranná pásma,
- nemovité kulturní památky,
- území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie,
- ostatní hmotné statky.

Do řešeného území zasahují památky UNESCO – Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří – Hornická krajina Krupka a Hornická krajina Mědník. Ochrana památkově chráněných území je dána legislativně a podmínka spočívajících v potřebě zpracovat analýzu viditelnosti v rámci hodnocení záměru na krajinný ráz může stanovit příslušný orgán podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, bez vazby na koncepci. Míra vizuálního účinku v krajině je tedy daná stejnou měrou, a proto nedošlo k identifikaci pro případ uplatnění koncepce.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví: X

Hlavními sledovanými charakteristikami jsou:

- akustická zátěž,
- vibrace v území,
- potenciál k rekreačnímu využívání krajiny.

Mezi populací v Ústeckém kraji je velice negativně vnímáno jakékoliv využívání přírodního prostředí pro hospodářství či energetiku, z důvodu dlouhodobé zátěže dané průmyslovou činností v minulosti. Stejně tomu může být i v případě VVE, které jsou vnímány jako stavby snižující faktor pohody a tvořící negativní dominanty v obrazu

krajiny. VVE ovlivňují i akustickou zátěž území. Celkově byl identifikován pravděpodobný vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

4. 2. PROSTOROVÁ ANALÝZA

Kromě jednotlivých typů požadavků na funkční využití území, které mohou být zdrojem významných vlivů na životní prostředí, vzhledem ke své četnosti, může být riziko negativních vlivů spojeno také s prostorovou koncentrací navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území.

9. změna ZÚR ÚK nevymezuje plochy ani koridory, ale pouze reguluje část území Ústeckého kraje, území Krušných hor, území, ve kterém byly složky životního prostředí ovlivněny provozem elektráren v Podkrušnohoří a průmyslovou výrobou (enormní imise oxidu siřičitého vedly k destrukci lesních porostů a vzniku imisních holin, o něco později byla řada luk a pastvin z větší části odvodněna z důvodu intenzifikace zemědělství a zakrátko na to opět zatravňována).

9. změna ZÚR ÚK nezakládá předpoklad ke vzniku kumulativních a synergických vlivů, neboť navrhovaný způsob regulace není spojen s potenciálním rizikem negativního ovlivnění složek životního prostředí. Předmětná regulace vylučuje umístování do konkrétních lokalit a do ostatních lokalit stanovuje podmínky pro jejich případné umístění.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A JEJICH OCHRANÁ PÁSMA, EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI.

Na základě údajů o současném stavu životního prostředí popsaném v kapitole 3, byly v kapitole 4. identifikovány hlavní současné problémy a jevy životního prostředí, resp. byla identifikována zátěž složek životního prostředí, které by mohly být uplatněním 9. změny ZÚR ÚK významně ovlivněny. Jedná se o **zábor půdy I. a II. třídy ochrany, zásahy do lesních porostů i do ochranného pásma lesa, ovlivnění biotopů a lokalit zvláště chráněných druhů, ovlivnění krajinného rázu, vliv na lokality soustavy Natura 2000, ovlivnění rekreačního potenciálu.**

Zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které se v řešené specifické oblasti nachází jsou uvedeny v kapitole 3.9. U těch je možné uvažovat jejich ovlivnění. Nicméně samotná koncepce 9. změny ZÚR ÚK spočívající v regulaci umístování větrných elektráren vyšších jak 35 m v SOB6 Krušné hory, přináší změny, které posilují stávající úroveň ochrany na území specifické oblasti SOB6. Přináší tedy v oblasti životního prostředí posilující vlivy a z tohoto pohledu je nutno ji hodnotit pozitivně.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NEBO JEJÍHO INVARIANTNÍHO NÁVRHU, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví, včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

6.1. HODNOCENÍ KONCEPCE 9. ZMĚNY ZÚR ÚK NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Metodika hodnocení

Hodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení celého obsahu 9. změny ZÚR ÚK. Koridory a plochy vymezeny nejsou, proto ani nepodléhají hodnocení.

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky ŽP ve všech případech vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr/požadavek) definován/vymezen.

Sledovány jsou vlivy koncepce 9. změny ZÚR ÚK na:

- Ovzduší a klima – míra znečištění ovzduší.
- Povrchové a podzemí vody – vodní toky, vodní plochy, CHOPAV, vodní zdroje, ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území, vodohospodářské poměry, ohroženost území suchem.
- Půda – ZPF a horninové prostředí - dobývací prostory, prognózní zdroje (evidované, ostatní), chráněné ložiskové území, bilancovaná výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, nebilancovaná ložiska, poddolovaná území, sesuvná území; zemědělská půda – třídy ochrany ZPF, rozsah záboru ZPF, ovlivnění zemědělského využití půd.
- Lesy – plochy PUPFL, vzdálenost 30 m od okraje lesa.
- Biologická rozmanitost, fauna a flora – migrační propustnost, biotopy, ÚSES regionální a nadregionální úrovně.
- Krajina, krajinný ráz a přírodní parky – stav a charakter krajiny, hodnoty v krajině, propustnost krajiny pro obyvatele, krajinný ráz, vizuální působení.
- Příroda – zvláště chráněná území přírody, přírodní památky a rezervace, lokality soustavy Natura 2000 – evropsky významné oblasti, ptačí oblasti, VKP, památné stromy.
- Kulturní a historické hodnoty území, hmotné statky, využití území – památkové zóny a rezervace, národní kulturní památky, území s archeologickými nálezy, plochy zástavby, způsob využití území.
- Obyvatelstvo a veřejné zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže, rekreace.

Vlastní identifikace vlivů na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítko 1: 100 000.

Definice sledovaných vlivů

- **Kladný vliv** je vliv vyvolávající zlepšení dané složky životního prostředí.
- **Záporný vliv** je vliv narušující danou složku životního prostředí.
- **Přeshraniční vliv** je vliv působící na složky životního prostředí za hranicemi řešeného území (za hranicemi Ústeckého kraje). Přeshraniční vlivy jsou hodnoceny v kapitole 10.
- **Synergický vliv** vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí.
- **Kumulativní vliv** je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise oxidů dusíku) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Z hlediska charakteru vlivu:

- **Přímý vliv** je vliv přímo působící na danou složku životního prostředí.
- **Nepřímý vliv** je vliv neovlivňující danou složku životního prostředí přímo, (např. využití vymezené plochy/koridoru může být impulsem pro jiné činnosti v území, v důsledku jejich realizace může k ovlivnění složky životního prostředí dojít).
- **Sekundární vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou (druhou) složku životního prostředí (např. ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva v důsledku ovlivnění kvality ovzduší).

Z hlediska časového rozlišení vlivu:

- **Krátkodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po dobu provádění realizace záměru.
- **Střednědobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí, jenž není spojen výhradně s realizací záměru, ale nastane v případě realizace záměru v etapách, při nekompletní realizaci záměru či nerealizování doprovodných částí záměru, případně nastane po dobu zkušebního provozu.
- **Dlouhodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po dobu provozu (užívání) zrealizovaného záměru.
- **Trvalý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí, jehož působení je při zachování realizovaného záměru nevratné.
- **Přechodný vliv** je vliv, jehož působení je dáno časově omezenými poměry v území.

Způsob hodnocení – míra vlivu

- 2 potenciálně významný negativní vliv
- 1 potenciálně mírně negativní vliv
- 0 bez vlivu
- +1 potenciálně mírně pozitivní vliv
- +2 potenciálně významný pozitivní vliv
- ?? vliv nelze vyhodnotit

-2 potenciálně významný negativní vliv

Regulace/ne regulace může být spojena s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí. Danou **regulací/ne regulací** je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje poměrně vysoké (nadpoloviční) riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení.

Regulace/ne regulace neumožňuje nebo umožňuje pouze částečně minimalizaci či vyloučení negativního vlivu.

Při vyhodnocení vlivu této kategorie musí být vždy stanovena opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů, resp. návrh na obsahovou úpravu výroku ZÚR. V případě, že předmětná opatření nelze v rámci uplatňování daného výroku použít, je nutné navrhnout vypuštění předmětného výroku z návrhu koncepce.

Vlivy záměru (případně výstavby VVE) na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

-1 potenciálně mírně negativní vliv

Regulace/ne regulace může být spojena s negativním vlivem na danou složku životního prostředí. Danou **regulací/ne regulací** je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Míra pravděpodobnosti vzniku vlivu je nižší než 50 %.

Regulace/ne regulace umožňuje minimalizaci či vyloučení negativního vlivu.

Vlivy záměru (případně výstavby VVE) na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

0 bez vlivu

V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik.

+1 potenciálně mírně pozitivní vliv

Regulace/ne regulace pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území. Dojde k posílení pozitivních charakteristik dané složky ŽP či budou odstraněny/minimalizovány prvky/činnosti negativně danou složku ovlivňující.

Regulace/ne regulace přispěje k mírnému zlepšení kvality dané složky životního prostředí, případně dojde k částečnému omezení účinku negativních vlivů.

+2 potenciálně významný pozitivní vliv

Regulace/ne regulace významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/ environmentální charakteristiky dotčeného území. Dojde k výraznému posílení pozitivních charakteristik dané složky ŽP či budou odstraněny/minimalizovány prvky/činnosti negativně danou složku ovlivňující. Pozitivní změny a přínosy pro danou složku jsou jasně patrné, a jejich dopad je znatelný a signifikantní. V důsledku **regulace/ne regulace** dojde k posílení pozitivních charakteristik dané složky životního prostředí nebo budou odstraněny nebo minimalizovány prvky/činnosti, které negativně ovlivňují danou složku.

Regulace/ne regulace přispěje k významnému zlepšení kvality dané složky životního prostředí, případně dojde k významnému omezení účinku negativních vlivů na tuto složku životního prostředí.

?? vliv nelze vyhodnotit

Vliv, ke kterému může dojít v důsledku využití vymezené **regulace/ne regulace** nelze vyhodnotit. Zpracovatel nemá k dispozici dostatek informací pro vyhodnocení vlivu.

6.2. VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLVŮ

K posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 1. 2013, č.j. 4 AOS 1/2012-105, uvedl, že „nelze trvat na tom, aby ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly výslovně zapracovány veškeré záměry obsažené v zásadách územního rozvoje a jejich možné hromadné a skupinové vlivy na životní prostředí v kombinaci s každým dalším záměrem, který je v zásadách územního rozvoje vymezen, nýbrž je dostačující, pokud dojde ke zhodnocení kumulativních a synergických vlivů pouze mezi záměry, kde relevantní vlivy tohoto druhu vůbec přicházejí v úvahu, a to buď s ohledem na povahu a rozsah záměrů, k jejichž kombinaci dochází, nebo v důsledku zjištění učiněných v rámci řádně prováděného procesu pořizování zásad územního rozvoje.“ I přesto však bylo v reakci na rozsudek – 4 AOS 1/2013–133 učiněno posouzení možnosti výskytu potenciálních kumulativních a synergických vlivů se záměry již se v území vyskytujícími, nebo vyskytujícími se za hranicemi kraje.

Zhodnocení vlivů z hlediska charakteru a rozsahu dopadu je provedeno pomocí těchto vlivů:

- **kumulativní vlivy** – vlivy dvou nebo více výroků na jeden sledovaný jev nebo charakteristiku v rámci složky životního prostředí nebo veřejného zdraví, vychází z tzv. složkové analýzy; vlivy dány součtem vlivů stejného druhu (např. emise oxidu dusíku) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být sledován
- **synergické vlivy** – vlivy dvou nebo více výroků na dva nebo více sledovaných jevů nebo charakteristik složky životního prostředí nebo veřejného zdraví, případně vlivy dvou nebo více výroků na více složek životního prostředí nebo veřejného zdraví vzniklé koncentrací navrhovaných záměrů v prostorově omezené části řešeného území, vychází z tzv. prostorové analýzy; vlivy vznikající působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí

Kumulativní a synergické vlivy byly hodnoceny na základě zhodnocení stávající zátěže území a bylo vyhodnoceno, jak bude v důsledku regulace ovlivněna (prohloubena) zátěž území.

Podkladem pro hodnocení stávajícího stavu území (stávající zátěže) byly informace uvedené v kap. 3., 4. a 5 dokumentace SEA 9. změny ZÚR ÚK.

V kapitole 3. jsou uvedeny údaje o současném stavu sledovaných složek životního prostředí. V kapitole 4 jsou popsány charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním 9. změny ZÚR ÚK významně negativně ovlivněny, tj. která ze složek ŽP může být potenciálně negativně dotčena (složková analýza). V rámci prostorové analýzy bylo sledováno, do kterých oblastí je regulace 9. změny ZÚR ÚK vkládána, jaká je stávající míra zátěže jednotlivých složek životního prostředí, a jaké záměry jsou v tomto území připravovány. Zhodnocení vlivů z hlediska významu je provedeno expertním odhadem. 9. změna ZÚR ÚK nevymezuje plochy ani koridory, ale pouze reguluje část území Ústeckého kraje, území Krušných hor. 9. změna ZÚR ÚK nezakládá předpoklad ke vzniku kumulativních a synergických vlivů, neboť navrhovaný způsob regulace není spojen s potenciálním rizikem negativního ovlivnění složek životního prostředí. Předmětná regulace vylučuje umístování do konkrétních lokalit a do ostatních lokalit stanovuje podmínky pro jejich případné umístění. **Nedošlo k identifikaci výskytu kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí ani lidské zdraví.** Navrhovaná regulace výstavby větrných elektráren je v rámci platných

ZÚR ÚK ojedinělá. Současně navrhovaná regulace ani nezdvouje již legislativně ustanovenou ochranu přírodních a kulturních hodnot včetně ochrany lidského zdraví.

6.3. VLASTNÍ HODNOCENÍ

Zhodnocení bylo provedeno pro celý obsah výrokové části 9. změny ZÚR ÚK, jak je uveden v kapitole č. 1, s cílem zjistit, zda jejich uplatňováním může dojít k ovlivnění stavu složek životního prostředí. Obsah byl hodnocen pro potenciální výskyt všech uvedených typů vlivů na uvedené složky životního prostředí a veřejného zdraví. **Protože obsahem dokumentace nejsou vymezené plochy a koridory, vyhodnoceny jsou verbální výroky. V průběhu zpracování byla činnost zpracovatelského týmu SEA a projektanta 9. změny ZÚR ÚK vzájemně koordinována a jednotlivé výstupy průběžně konzultovány. Vyhodnocení verbálních výroků bylo zpracováno k finálnímu návrhu 9. změny ZÚR ÚK, který byl zpracovatelskému týmu SEA předán v září 2024 a měli by tak zcela korespondovat.**

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů výroků dané koncepcí včetně vlivů přímých, nepřímých, sekundárních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých, přechodných, kladných a záporných je provedeno formou hodnotící tabulky. V rámci závěrů zhodnocení nejsou uplatňovány požadavky z platných právních předpisů. Celková koncepce změny ZÚR ÚK je pak hodnocena v kap. 7 v rámci porovnání variant.

Záměr				
Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:				
▪ lze do území umisťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz,				
Předpokládané vlivy: přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé či přechodné na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Ovzduší a klima	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Jedná se o regulaci výroby energie z větru, které není spojeno s emisemi znečišťujících látek, ale naopak o podporu obnovitelných zdrojů energie.	0	-	-
Povrchové a podzemní vody	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Regulace nepředpokládá využití ploch, kterou by došlo ke změně v zasakování srážkových vod a nelze tedy identifikovat ovlivnění režimu odtoku vod či jiná změna ve stavu vodního režimu v širším území.	0	-	-
Půda – ZPF a horninové prostředí	Potenciálně mírně pozitivní vliv Regulace území za podmínky posouzení vlivů záměru na krajinný ráz vytváří předpoklad k případnému zachování celistvosti půdních celků a zachování kvality půdy.	+1	Nepřímý	Dlouhodobý Trvalý
Lesy a PUPFL	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území a s ohledem na charakter regulovaného se nepředpokládá změna stavu v oblastech vlivů na les či PUPFL.	0	-	-
Biologická rozmanitost, fauna a flora	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Regulace nezakládá předpoklad pro zásah do biotopů a vlivy nejsou identifikovány.	0	-	-

Záměr				
<p>Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ lze do území umisťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, 				
<p>Předpokládané vlivy: přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé či přechodné na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti</p>				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Krajina, krajinný ráz a přírodní parky	Potenciálně mírně pozitivní vliv Regulace území (podmínka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz) vytváří předpoklad k posouzení v rámci umisťování záměru. Regulace dává důraz k zachování stavu krajinného rázu v kontextu zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v místech, kde by mohlo dojít např. k vizuálnímu rušení či narušení přírodních či kulturních hodnot.	+1	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Příroda – ZCHÚ, VKP, Natura	Bez vlivu Jedná se stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Regulace nezbavuje investory povinnosti zpracovat hodnocení vlivu na přírodu a krajinu dle § 67 ZOPK, zejména na chráněné části přírody a krajiny.	0	-	-
Kulturní a historické hodnoty, hmotné statky	Potenciálně mírně pozitivní vliv Nejedná se o vymezení plochy či koridoru, nicméně charakter regulovaného záměru vytváří předpoklad pro vizuální působení na památkově chráněná území či kulturními dominanty prostředí. Regulace území (podmínka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz) vytváří předpoklad k posouzení v rámci umisťování záměru. Krajinný ráz je utvářen i kulturními a historickými hodnotami, regulace dává důraz k zachování stavu krajinného rázu v kontextu zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v místech, kde by mohlo dojít např. k vizuálnímu rušení či narušení přírodních či kulturních hodnot.	+1	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	Potenciálně mírně pozitivní vliv Regulace území (podmínka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz) vytváří předpoklad k posouzení v rámci umisťování záměru. S ohledem na charakter regulovaného území, kterými jsou Krušné hory, je v případě regulace identifikován nepřímý vliv na obyvatelstvo z důvodu zachování příznivého přírodního prostředí pro rekreaci v území.	+1	Nepřímý	Dlouhodobý Trvalý
<p>Předpokládané vlivy: Kumulativní a synergické vlivy</p>				
Nezjištěno (viz kap. 6.2).				
<p style="text-align: center;">Závěry a doporučení</p>				
Závěr:	Záměr lze realizovat.			
Návrh podmínek SEA:	Nebyly navrženy.			

Záměr				
Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m: <ul style="list-style-type: none"> ▪ nelze umísťovat do ptačí oblasti soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská 				
Předpokládané vlivy na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Ovzduší a klima	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE. Jedná se o regulaci výroby energie z větru, které není spojeno s emisemi znečišťujících látek, ale naopak o podporu obnovitelných zdrojů energie (OZE). Stanovená regulace výstavbě z OZE zamezuje, ale pouze na malé části území a vyhodnocení dopadu této regulace na změnu stavu ovzduší a klimatu v rámci celého kraje či republiky není v rámci hodnocené koncepce možná, protože stále existuje dost vhodných ploch pro realizaci VVE.	0	-	-
Povrchové a podzemní vody	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE. Nelze identifikovat ovlivnění režimu odtoku vod či jiná změna ve stavu vodního režimu v širším zájmovém území.	0	-	-
Půda – ZPF a horninové prostředí	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování VVE v PO vytváří přímý předpoklad k zachování celistvosti půdních celků a zachování kvality půdy.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Lesy a PUPFL	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulací území, spočívající ve vyloučení umístování VVE v PO, je vyloučen i případný zábor PUPFL.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Biologická rozmanitost, fauna a flora	Potenciálně významný pozitivní vliv Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování VVE v PO, která má v předmětu ochrany populace tetřívka obecného, který se řadí mezi silně ohrožené druhy v ČR. Regulací je činnost v PO minimalizována a zachován potenciál pro jeho výskyt.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Krajina, krajinný ráz a přírodní parky	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE v PO, vytváří přímý předpoklad k zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v ptačí oblasti.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Příroda – ZCHÚ, VKP, Natura	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE v PO, vytváří přímý předpoklad k zachování chráněné části přírody.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Kulturní a historické hodnoty, hmotné statky	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE. Ovlivnění kulturních a historických hodnot a hmotných statků, a to i na vizuální působení v místě je vyloučeno, nicméně míra dálkového vizuální působení na památkově chráněná území, není v rámci této hodnocené koncepce možné vyjádřit.	0	-	-

Záměr				
Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m: <ul style="list-style-type: none"> nelze umístit do ptačí oblasti soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská 				
Předpokládané vlivy na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	Potenciálně mírně pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE v PO, vytváří předpoklad k zachování chráněné části přírody, ve které jsou podmínky rekreace možné, ale omezené, proto byl identifikován jen mírně pozitivní, nepřímý vliv.	+1	Nepřímý	Dlouhodobý Trvalý
Kumulativní a synergické vlivy				
Nezjištěno (viz kap. 6.2).				
Závěry a doporučení				
Závěr:	Záměr lze realizovat.			
Návrh podmínek SEA:	Nebyly navrženy.			

Záměr				
Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m: <ul style="list-style-type: none"> nelze umístit do ptačí oblasti soustavy Natura 2000 Východní Krušné hory 				
Předpokládané vlivy na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Ovzduší a klima	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE. Jedná se o regulaci výroby energie z větru, které není spojeno s emisemi znečišťujících látek, ale naopak o podporu obnovitelných zdrojů energie (OZE). Stanovená regulace výstavbě z OZE zamezuje, ale pouze na malé části území a vyhodnocení dopadu této regulace na změnu stavu ovzduší a klima v rámci celého kraje či republiky není v rámci hodnocené koncepce možná, protože stále existuje dost vhodných ploch pro realizaci VVE.	0	-	-
Povrchové a podzemní vody	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE. Nelze identifikovat ovlivnění režimu odtoku vod či jiná změna ve stavu vodního režimu v širším zájmovém území.	0	-	-
Půda – ZPF a horninové prostředí	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování VVE v PO vytváří přímý předpoklad k zachování celistvosti půdních celků a zachování kvality půdy.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Lesy a PUPFL	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulací území, spočívající ve vyloučení umístování VVE v PO, je vyloučen i případný zábor PUPFL.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý

Záměr				
<p>Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:</p> <ul style="list-style-type: none"> nelze umístit do ptačí oblasti soustavy Natura 2000 Východní Krušné hory 				
Předpokládané vlivy na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Biologická rozmanitost, fauna a flora	Potenciálně významný pozitivní vliv Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování VVE v PO, která má v předmětu ochrany populace tetřívka obecného, který se řadí mezi silně ohrožené druhy v ČR. Regulací je činnost v PO minimalizována a zachován potenciál pro jeho výskyt.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Krajina, krajinný ráz a přírodní parky	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE v PO, vytváří přímý předpoklad k zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v ptačí oblasti.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Příroda – ZCHÚ, VKP, Natura	Potenciálně významný pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE v PO, vytváří přímý předpoklad k zachování chráněné části přírody.	+2	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Kulturní a historické hodnoty, hmotné statky	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE. Ovlivnění kulturních a historických hodnot a hmotných statků, a to i na vizuální působení v místě je vyloučeno, nicméně dálkové vizuální působení na památkově chráněná území, není v rámci hodnocené koncepce možné.	0	-	-
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	Mírný pozitivní vliv Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE v PO, vytváří předpoklad k zachování chráněné části přírody, ve které jsou podmínky rekreace možné, ale omezené, proto byl identifikován jen mírně pozitivní, nepřímý vliv.	+1	Nepřímý	Dlouhodobý Trvalý
Kumulativní a synergické vlivy				
Nezjištěno (viz kap. 6.2).				
Závěry a doporučení				
Závěr:	Záměr lze realizovat.			
Návrh podmínek SEA:	Nebyly navrženy.			

6.4. SHRnutí KAPITOLY

Návrh 9. změny ZÚR ÚK nevymezuje plochy a koridory, ale stanovuje regulaci na úrovni ZÚR pro umístování velkých větrných elektráren. Regulace se týká specifické oblasti SOB6, přičemž její **uplatňování nebude spojeno s negativními vlivy na sledované složky životního prostředí**. Provedeným vyhodnocením napříč složkovou i prostorovou analýzou řešeného území a analýzou regulace v předkládané koncepci **nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí či lidské zdraví ani žádné negativní vlivy, které by vylučovaly přijetí koncepce jako celku**.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení, včetně jejich omezení.

7.1. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Použitá metoda posouzení vychází z Metodiky posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Věstník Ministerstva životního prostředí, XIV, srpen 2004) a Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR, XV/2, 2015) a zohledňuje relevantní soudní judikaturu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení celého obsahu. Návrh 9. změny ZÚR ÚK nevymezuje plochy a koridory, a proto ani nejsou předmětem hodnocení. Vlastní posouzení návrhu 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí bylo provedeno metodou „ex ante“. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky ŽP ve všech případech vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení, včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je stanovena regulace v rámci 9. změny ZÚR ÚK.

Vlastní hodnocení je předmětem kapitoly 6.3., hodnocení kumulativních a synergických vlivů v kapitole 6.2. a hodnocení možných přeshraničních vlivů v kapitole 10. této dokumentace.

Návrh 9. změny ZÚR ÚK je proveden invariantně. Předmětem není vymezování koridorů nebo ploch a regulace rovněž není ve variantním řešení.

Z pohledu zpracovatele vyhodnocení je předložený invariantní návrh považován za dostačující. Provedeným vyhodnocením nebyly identifikovány významně negativní vlivy, které by vylučovaly přijetí koncepce jako celku. Pro předcházení významným negativním vlivům je možné stanovit opatření, které potenciálně významně negativní vlivy omezí na úroveň, kterou lze považovat za únosnou (více viz kapitola 8).

Hodnocení je tedy provedeno pro:

- **nulovou variantu** tj. neprovedení koncepce 9. změny ZÚR ÚK, ponechání v platnosti ZÚR ÚK ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5. a 7
- **aktivní varianta** tj. provedení koncepce 9. změny ZÚR ÚK

Pro vyjádření vlivu byla použita následující tří stupňová škála:

- - : potenciální negativní vliv
- 0 : bez vlivu
- + : potenciální pozitivní vliv

7.2. OMEZENÍ POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ

Neurčitost dokumentu

Pro veškeré použité metody je důležitým omezením zhodnocení míra nejistoty v určení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto omezení vychází z charakteru územně plánovací dokumentace a jejího právního významu. 9. změna ZÚR ÚK nevymezuje koridory a plochy, ale nastavuje regulaci řešeného území pro činnosti, které by mohli ovlivnit stav životního prostředí. Dokumentace reguluje činnosti – vylučuje pro určité území možnost realizace a ve zbývajícím území stanovuje podmínky pro činnosti v území pro další stupně řízení podle stavebního zákona. Územně plánovací dokumentace na úrovni změny neumožňuje identifikovat zcela přesně konkrétní pozitivní

a negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Důvodem je neznalost podrobnosti výsledného řešení záměru (např. rozmístění staveb, řešení dopravy či vedení technické infrastruktury apod.).

Faktem taky je, že při vyhodnocení 9. změny ZÚR ÚK se vychází ze skutečnosti, že v měřítku ZÚR nemůže být přihlíženo ke konkrétnímu stavebně-technickému řešení staveb. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace závazně stanovit. Konkrétní stavebně-technické řešení ani není v době hodnocení známo. Smyslem prověření realizovatelnosti záměru na úrovni zásad územního rozvoje je zhodnotit na základě stávajícího stavu životního prostředí a odborného odhadu vlivů záměru na životní prostředí, zda je zcela vyloučeno, že by záměr (v některé z myslitelných podob) mohl splnit veřejnoprávní limity. Jinými slovy, smyslem VVURÚ je prověřit, zda není a priori vyloučeno, aby byl daný záměr do území umístěn. Konkrétní prověření limitů je již úkolem územního řízení.

Podrobnost a měřítko

Stavební zákon v § 72 odst. (1) definuje požadavek:

„Územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí“

a v § 40 odst. (5) definuje požadavek na vyhodnocení vlivů:

„Ve vyhodnocení vlivů se určí, popíše a posoudí možné významné vlivy podle odstavce 3 vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, nadřazené územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náleží vyhodnocení vlivů navazující územně plánovací dokumentace.“

Jak z výše uvedeného plyne, ZÚR jsou koncepčním územně plánovacím dokumentem na úrovni kraje. Pracuje se v nich s územně plánovacími nástroji v měřítku 1 : 100 000, které nemůže zobrazovat konkrétní umístění záměru, resp. reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko neumožňuje identifikovat přesně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.

Zastarávání metodiky

Výrazným omezením je fakt, že metodická pomůcka pro hodnocení vlivů na ŽP byla vydána v únoru 2015 a není aktualizována dle rozsudků soudů a poznatků vzniklých z její aplikace a nezohledňuje ani odlišnosti v pořizování ÚPD dle nového stavebního zákona, který vstoupil v platnost 1. 7. 2024.

Vágnost poznatků a budoucího vývoje technologií

Omezením kvality hodnocení je do určité míry dáno i skutečností chybějících informací v české odborné literatuře o vlivech velmi velkých větrných elektráren na složky životního prostředí. Éterem často koluje řada domněnek a vědecky nepodložených názorů ohledně vlivu na životní prostředí, ale i vlivu na lidské zdraví a kvalitu života. Faktem je, že novodobá výstavba větrných elektráren se v ČR datuje od roku 1992, kdy jednou z prvních elektráren byla VE Mladoňov o výšce 33 metrů a fenoménem souvisejícím s velkým pokrokem v technologii větrných elektráren a spojeným s rozvojem instalací v Evropě i celosvětově se větrná energetika stává až na přelomu tisíciletí (v ČR přibližně od roku 2004). Rozvojem, ale i dopadem větrných elektráren se v časově krátkém období zabývají nejrůznější instituce (např. EkoWATT, Ekologický institut Veronica, hnutí DUHA, Sdružení Calla a další), ale i výzkumná pracoviště (např. ČHMÚ, Ústav fyziky atmosféry Akademie věd České republiky, České vysoké

učení technické a další), nicméně stále není dostatek výsledků, které by mohly být opravdu věrohodným podkladem pro hodnocení vlivů.

Zpracovatel vyhodnocení proto vycházel z dostupných informací publikovaných v ČR ale i ze zahraničních vědeckých publikací. Zahraniční vědecké publikace často popisují území, která se přírodními podmínkami výrazně liší od českého prostředí, nebo popisují větrné elektrárny jiných typů (např. VVE instalované na vodních plochách či velké větrné farmy čítající i stovky turbín).

Ambicí týmu SEA bylo pracovat s vysokou mírou předběžné opatrnosti a zabývat se i otázkou možných opatření pro zhodnocení a předcházení negativních vlivů v navazujícím řízení a postihnout potenciálně možné vlivy, nelze však v této fázi postihnout všechny vlivy. Vlivy, které budou vyvolány konkrétním stavebně-technickým řešením je nutné vyhodnotit na základě podrobnějšího rozpracování záměru, v rámci projektové přípravy stavby pro územní řízení nebo pro projektovou EIA.

7.3. VLASTNÍ HODNOCENÍ

Nulová varianta	Aktivní varianta
Ovzduší a klima	
0	0
<p>Z hlediska koncepčního, se ani jedna z variant vyhodnocení nejeví jako příznivější pro ovlivnění ovzduší a klima, proto jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné.</p> <p>Obě varianty vytváří předpoklady pro omezení emisí znečišťujících látek, které vznikají při výrobě energie s využitím fosilních paliv. Vytvoření podmínek pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů je základním předpokladem pro zlepšení kvality ovzduší na území Ústeckého kraje, ale i v přiléhajících regionech, kde je kvalita ovzduší ovlivňována dálkovým přenosem znečišťujících látek, vznikajících z výroby energie z fosilních zdrojů. Nicméně není jistota či vize, jak bude do budoucna probíhat útlum výroby energie z fosilních paliv.</p> <p>Jistým úhlem pohledu by se dalo uvažovat, že při nulové variantě je ploch pro umístování VVE větší, a tedy je i větší předpoklady pro omezení emisí znečišťujících látek, které vznikají při výrobě energie z fosilních paliv a tím i větší předpoklady pro vytvoření podmínek pro výrobu energie z OZE, směřující ke zlepšení kvality ovzduší i klimatické změny, nicméně to na úkor dalším rizikům živelné a překotně se rozvíjející výstavby ovlivňující další složky a jevy ŽP.</p> <p>Po zavedení příslušné regulace v souvislosti s aktivní variantou, bude na území Ústeckého kraje stále dost vhodných ploch pro realizaci VVE. Aktivní varianta reguluje specifickou oblast SOB6 (678, 40 km², což je 13 % z rozlohy kraje) a v ní dvě ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory (5,9 % rozlohy Ústeckého kraje).</p>	
Povrchové a podzemní vody	
0	0
<p>Z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody se u ani jedné z variant nepředpokládá změna stavu v oblasti vodního režimu, proto jsou hodnoceny jako rovnocenné.</p>	
Půda – ZPF a horninové prostředí	
0	+
<p>Z hlediska vlivu na ZPF je jako varianta příznivější hodnocena varianta aktivní.</p> <p>Aktivní varianta na části území reguluje plochy pro realizaci VVE a tím přispívá k zachování celistvosti půdních celků a zachování kvality půd.</p> <p>Z hlediska vlivu na horninové prostředí jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné.</p>	

Lesy a PUPFL	
0	0
<p>Z hlediska koncepčního, se ani u jedné z variant vyhodnocení nepředpokládá změna stavu v oblasti vlivů na les či PUPFL, proto jsou hodnoceny jako rovnocenné.</p> <p>Změnou stavu se dá předpokládat výsadba lesa či odnětí PUPFL.</p>	
Biologická rozmanitost, fauna a flóra	
-	+
<p>Z hlediska vlivu na biologickou rozmanitost, faunu a flóru je negativně hodnocena varianta nulová a pozitivně hodnocena varianta aktivní.</p> <p>Jakákoliv výstavba VVE bude vždy spojena se zásahem do biotopů flóry a fauny. Předmětem posuzování je koncepce, kdy nejsou vymezovány konkrétní návrhové plochy a koridory, míra zásahu do zvláště cenných biotopů a případné vytvoření migračních bariér je tak nejistý a těžko předvídatelný. Proto je třeba vycházet a zohledňovat z pohledu bioty co je nejcennější nebo v daném území jedinečné.</p> <p>Nulová varianta představuje pouze obecný úkol platný pro území Ústeckého kraje a je negativně hodnocena, protože nezohledňuje specifickou a jedinečnost Krušných hor a jedinců, kteří v něm žijí. Nezohledňuje péči o ohrožené druhy ani o biologickou rozmanitost.</p> <p>Aktivní varianta je hodnocena pozitivně, protože představuje regulaci v podobě omezení výstavby VVE v PO, které mají v předmětu ochrany populace tetřívka obecného, který se řadí mezi silně ohrožené druhy v Česku. Existuje vysoké nebezpečí zániku tohoto předmětu ochrany, který je hodnotou. U PO Novodomské rašelině – Kovářská a Východní Krušné hory je tak patrná ojedinělost a specifický charakter území pro další možnou existenci tetřívka obecného.</p>	
Krajina, krajinný ráz a přírodní parky	
-	+
<p>Z hlediska vlivu na krajinu, krajinný ráz a přírodní parky je negativně hodnocena varianta nulová a pozitivně hodnocena varianta aktivní.</p> <p>Území, která jsou významná z hlediska ochrany krajinného rázu, jsou velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území a soustava chráněných území evropského významu (Natura 2000). Přírodní parky jsou pak definovány v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dle kterého slouží k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí ZOPK. Nicméně významné hodnoty krajinného rázu můžeme najít i mimo tato chráněná území.</p> <p>Aktivní varianta je hodnocena pozitivně, protože představuje regulaci v podobě podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, které má za cíl ochranu takových charakteristik, znaků a hodnot krajinného rázu, které jsou výraznými atributy přírodní, kulturní a estetické kvality krajiny a zhodnotí eliminace vlivů tuto kvalitu snižujících. Regulace tak dává impulz k zachování stavu krajinného rázu a zachování harmonických vztahů v místech, kde by mohlo dojít např. k vizuálnímu rušení či narušení přírodních či kulturních hodnot. Nulová varianta, potom ponechává jistou volnost v umístění VVE v řešeném území, nicméně tím by mohlo dojít k překotně se rozvíjející výstavbě VVE a tím i narušení přírodních a estetických hodnot krajiny. Míru dálkového vizuálního působení není možné v rámci hodnocené koncepce vyjádřit, z důvodu existence nejistoty, kdy koncepce nevymezuje konkrétní plochy pro záměry výstavby VVE v území.</p>	
Příroda – ZCHÚ, VKP, památné stromy, lokality Natura	
-	+
<p>Z hlediska vlivu na přírodu - zvláště chráněná území, VKP a lokality Natura 2000, je negativně hodnocena varianta nulová a pozitivně hodnocena varianta aktivní.</p> <p>Aktivní varianta je hodnocena pozitivně, protože představuje regulaci v podobě vyloučení možnosti umístění VVE do ptačích oblastí Novodomské rašelině – Kovářská a Východní Krušné hory a podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz v celém území SOB6. Tato regulace má za cíl ochranu biotopů pro tetřívka obecného, který je druhem ohroženým vyhynutím. Regulace tak dává impulz k ochraně a zachování stanovišť výskytu ohrožených druhů. Nulová varianta, potom ponechává jistou volnost v umístění VVE v řešeném území, nicméně tím by mohlo dojít k překotně se</p>	

rozdávající výstavbě VVE a tím i narušení přírodních stanovišť ohrožených druhů. Ani nulová varianta nezabývá investory povinností zpracovat hodnocení vlivu na přírodu a krajinu dle §67 ZOPK či §45i ZOPK, zejména na chráněné části přírody a krajiny.	
Kulturní a historické hodnoty, hmotné statky	
0	0
Z hlediska koncepčního, se ani u jedné z variant vyhodnocení nepředpokládá ovlivnění kulturních a historických hodnot a hmotných statků, proto jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné.	
Jistým úhlem pohledu by se dalo uvažovat, že obě varianty vytváří předpoklady pro vizuální působení na památkově chráněná území, ale koncepce nevymezuje konkrétní plochy či koridory, pro které by mohl být identifikován případný střet s památkově chráněnými územími a objekty ani případný negativní vliv na tato území a objekty. Ochrana kulturního dědictví je zajištěna zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.	
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	
0	+
Z hlediska vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví je jako varianta příznivější hodnocena varianta aktivní.	
Regulace území, spočívající ve vyloučení umístování staveb VVE v PO, vytváří předpoklad k zachování faktoru pohody obyvatel a podmínek pro rekreaci v příznivém přírodním prostředí. Regulace území (podmínka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz) vytváří předpoklad k posouzení v rámci umístování záměru a ovlivnění faktoru pohody místních obyvatel. Nulová varianta, potom ponechává jistou volnost v umístování VVE v řešeném území, čímž by mohlo dojít k překotně se rozvíjející výstavbě VVE, nicméně míru narušení pohody obyvatelstva, rekreačního potenciálu a vlivu na veřejné zdraví není možné v rámci hodnocené koncepce vyjádřit, z důvodu existence nejistoty, kdy koncepce nelokalizuje konkrétní plochy pro záměry výstavby VVE v území.	

7. 4. SHRNU TÍ KAPITOLY

Hodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení celého obsahu. Návrh 9. změny ZÚR ÚK nevymezuje plochy a koridory, a proto ani nejsou předmětem hodnocení. Vlastní posouzení návrhu 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí bylo provedeno metodou „ex ante“.

Vlastní hodnocení je předmětem kapitoly 6.3., hodnocení kumulativních a synergických vlivů v kapitole 6.2 a hodnocení možných přeshraničních vlivů v kapitole 10 této dokumentace. Návrh 9. změny ZÚR ÚK je proveden invariantně.

Omezením použitých metod vyhodnocení je zejména neznalost podrobnosti výsledného řešení záměru a měřítko územně plánovací dokumentace. V procesu SEA nelze sledovat jevy, které jsou detailní a přísluší podrobnějším územně plánovacím dokumentacím. Případné vlivy, které budou vyvolány konkrétním stavebně-technickým řešením je nutné vyhodnotit na základě podrobnějšího zpracování záměru, v rámci projektové přípravy stavby pro územní řízení nebo pro projektovou EIA.

Na základě provedeného porovnání nulové a aktivní varianty lze konstatovat, že nulová varianta není v žádné ze složek životního prostředí hodnocena jako příznivější. Naopak v případě schválení 9. změny **dojde k pozitivní změně stavu v oblasti obyvatelstvo a veřejné zdraví, příroda (ZCHÚ, VKP, památné stromy, lokality Natura), krajina (krajinný ráz a přírodní parky), biologická rozmanitost, fauna a flora, a půda (ZPF a horninové prostředí)**, ostatní hodnocené oblasti životního prostředí a lidského zdraví zůstanou bez změny.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH VÝZNAMNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

V této kapitole jsou navržena opatření k předcházení, minimalizaci nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí. Navrhovaná opatření rámcově vycházejí z hodnocení provedeného v předchozích kapitolách. Ve smyslu Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, lze v rámci procesu posuzování SEA stanovit následující typy opatření:

- opatření „koncepční“ – požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků z 9. změny ZÚR ÚK
- opatření „prostorová“ – požadavky na úpravu prostorového vymezení ploch a koridorů v rámci 9. změny ZÚR ÚK, nebo jejich zpřesnění v ÚP dotčených obcí (§40 odst. 5 a § 2 odst. 1 stavebního zákona)
- opatření „projektová“ – požadavky na řešení daných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměru včetně „projektové“ EIA. Jedná o opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo případně kompenzaci zjištěných významných negativních vlivů a na požadavky na řešení problémů s vazbou na ochranu složek životního prostředí, které zpracovatel SEA doporučuje uplatňovat v dalších fázích územní a projektové přípravy záměrů, včetně projektové EIA.

Opatření pro minimalizaci negativních dlouhodobých a trvalých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví zahrnují rovněž opatření pro eliminaci nebo zmírnění identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.

V rámci opatření nejsou uplatňovány požadavky z platných právních předpisů.

Pod každým ze stanovených opatření je níže uvedeno, proč bylo opatření stanoveno, jaký je důvod jeho zajištění, případně na základě, jakých úvah je opatření formulováno.

8.1. OPATŘENÍ KONCEPČNÍ

Výběr koncepčních variant:

Varianty se nenavrhují.

Úprava výroků z 9. změny ZÚR ÚK:

V průběhu zpracování byla činnost zpracovatelského týmu SEA a projektanta 9. změny ZÚR ÚK vzájemně koordinována a jednotlivé výstupy průběžně konzultovány a výsledný výrok byl formulován následovně:

- **Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m lze do území umisťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru krajinný ráz.**
- **Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m nelze umisťovat do ptačích oblastí soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory**

Vypuštění výroků z 9. změny ZÚR ÚK:

Zpracovatel SEA nenavrhuje.

Odůvodnění:

9. změna ZÚR ÚK se nezpracovává ve variantách. Zpracovatel SEA tedy nepřistoupil k výběru koncepčních variant. Odůvodnění výroků v návrhu 9. změny ZÚR obsahuje zdůvodnění, jak a proč zpracovatel návrhu 9. změny ZÚR ÚK zvolil regulaci v uvedeném rozsahu. Zpracovatel SEA nenavrhuje vypuštění výroků z 9. změny ZÚR ÚK,

ale po vzájemné dohodě a provedené analýze, která je uvedena v rámci **komplexního zdůvodnění přijatého řešení, včetně zdůvodnění vybrané varianty součástí 9. změny ZÚR ÚK**, byl stanoven výrok 9. změny ZÚR ÚK.

Prověření a stanovení účinného způsobu regulace a zamezení rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, přitom vycházet z metodického návodu Ministerstva životního prostředí Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, aktualizace (č.j. MZP/2018/130/682), a dále při odůvodňování navrženého řešení vychází a respektuje závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku 1 As 301/2021 – 150, zejména s ohledem na proporcionalitu navrženého řešení.

Navržená regulace spočívající v podmínce zpracování posouzení vlivů záměru na krajinný ráz představuje opatření pro možný negativní zásah do exponovaných ploch a vrcholových partií Krušných hor a rovněž opatření pro případné vlivy na kulturní i přírodní dominanty nejen v zájmovém území, ale i na širší okolí, a to v případě konkrétních záměrů VVE.

8. 2. OPATŘENÍ PROSTOROVÁ

Požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch, resp. na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů v 9. změně ZÚR ÚK:

9. změna ZÚR ÚK nenavrhuje plochy ani koridory

Požadavky na úpravu vymezení v rámci jejich zpřesnění v ÚP dotčených obcí s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky ŽP:

9. změna ZÚR ÚK nenavrhuje plochy ani koridory, které by vyžadovaly zpřesnění v územně plánovacích dokumentacích obcí.

Odůvodnění:

Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je 9. změna ZÚR, která se zpracovává v měřítku 1:100 000 a tedy i vyhodnocení vlivů může navrhopvat opatření, které je možné v tomto měřítku hodnotit nikoliv opatření, která přísluší dalším stupňům územně plánovací dokumentace či dokonce až projektové dokumentaci EIA. Regulace nastavená v rámci 9. změny ZÚR ÚK je v tomto ohledu nastavena dostatečně a pro navazující územně plánovací dokumentaci obcí je potřeba tuto regulaci respektovat, nicméně to vyplývá z nutnosti zajistit soulad ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

8. 3. OPATŘENÍ PROJEKTOVÁ

S ohledem na charakter záměrů, které 9. změna ZÚR reguluje, je vhodné uvažovat nad vlivy, které může realizace VVE (ale i VTE) mít v případě vymezení ploch v území. To i s ohledem na fakt, že větrné elektrárny lze chápat jako veřejnou technickou infrastrukturu, kterou je možné v nezastavěném území povolovat v případě, že je územní plán obce, kde má být umístěna, výslovně nevylučuje.

Níže uvedená opatření nebyla zohledněna ve výrokové části 9. změny ZÚR ÚK. Jedná se o opatření, které směřují výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace a nepřísluší zásadám územního rozvoje. Současně se nejedná o opatření, která jsou daná legislativně v rámci ochrany hodnot území pro tento typ staveb a jsou uvedena, protože je třeba na ně více dbát v dalších stupních projektové dokumentace. Opatření jsou uvedena v kapitole 13 a mohou být případně uvedena v textové části odůvodnění 9. změny ZÚR ÚK v kapitole 6.

Požadavky na řešení daných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměru včetně „projektové“ EIA:

- zajistit odstup od obytných sídel zejména pro minimalizaci hluku a stroboskopického efektu (či flicker efektu),
- zajistit odstup VVE mezi sebou zejména pro minimalizaci dopadu na kumulaci vlivů (např. hluku),
- zajistit ornitologický průzkum z hlediska výskytu ochranných významných druhů ptáků a letounů,
- minimalizace rozsahu kácení dřevin při výstavbě záměru a doprovodné infrastruktury,
- zajistit podmínky pro maximální zachování retence dešťové vody.

Odůvodnění:

Mezi negativní vlivy spojované s VVE patří **vlivy na obyvatelstvo, vlivy na biologickou rozmanitost, vlivy na vzrostlou zeď, vliv na klima, vliv na odtokové poměry a vliv na krajinný ráz.**

Následující část je věnována zdůvodnění výše uvedených projekčních opatření.

- **Zajistit odstup od obytných sídel zejména pro minimalizaci hluku a stroboskopického efektu.**
- **Zajistit odstup VVE mezi sebou zejména pro minimalizaci dopadu na kumulace vlivů (např. hluku).**

S **vlivy na obyvatelstvo** bývá spojován hlukový efekt větrných elektráren. Ty jsou zdrojem dvou druhů hluku:

- mechanický hluk (generátor, převodovka atd.) - druh zvuku o kmitočtu cca 50 Hz (nízkofrekvenční). Mechanický hluk je závislý na výkonu elektrárny, tzn. že jeho intenzita je ovlivnitelná nastavením určitého výkonu generátoru, který je regulovatelný;
- aerodynamický hluk - nízkofrekvenční zvuk o kmitočtu 16 – 100 Hz. Vzniká obtékáním proudu vzduchu kolem pohybujících se listů rotoru a při průletu listu kolem věže elektrárny. Jeho intenzita je závislá na konstrukčních parametrech listů rotoru, rychlosti otáčení rotoru a na specifických meteorologických podmínkách, které mohou působit na hluk pohltivě = nižší intenzita (např. nízká oblačnost, déšť, sníh) nebo odrazivě = vyšší intenzita (např. mráz, inverze).

U tohoto vlivu může docházet ke kumulaci. Nicméně 9. změna ZÚR ÚK nevymezuje plochy ani koridory pro VVE, a proto z hlediska prostorového nebyli identifikována území ve kterém by ke kumulaci mohlo dojít. Ovlivnění slyšitelnosti hluku produkovaného větrnými elektrárnami může být tvarem terénu v krajině, přirozenou vegetací či terénními překážkami, a proto hlukové zhodnocení i z hlediska kumulace vlivů směřuje výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace (hodnocení vlivu záměru výstavby v konkrétním území v rámci procesu EIA).

Za slunečného počasí, je-li slunce nízko nad obzorem ráno nebo večer, se projevuje flicker efekt (nebo též stroboskopický efekt), vlivem stínu rotující vrtule. Dá se eliminovat pomalým otáčením rotoru, lesklé odrazy od listů rotoru potom pomocí nátěrů zařízení případně zastavením provozu v případě bezoblačné oblohy. Tedy až ve fázi projektu, při konkrétním záměru je možné uvažovat nad tím, jak umístit VVE, aby rušivý vliv jejich stínů či odlesků zasahoval lidská obydlí co nejméně.

Hlučnost a stroboskopický efekt může mít vliv na obyvatelstvo, proto je vhodné zajistit odstup od obytných sídel, tak aby došlo k minimalizaci těchto vlivů. Dodržení platných limitů pro hluk je jednou ze základních podmínek v případě umístění záměru v území z důvodu ochrany obyvatel. Nicméně odstup od sídel nelze paušálně stanovit, ale je potřeba ho volit na základě konkrétních místních podmínek (např. morfologie terénu či kumulativní působení hluku z více zdrojů v území, synergické působení stroboskopického jevu či hluku VVE) a s ohledem na další zamýšlené záměry, známé na úrovni územních plánů obcí.

- **Zajistit ornitologický průzkum z hlediska výskytu ochránářsky významných druhů ptáků a letounů.**

Výstavba VVE bývá spojována s **vlivy na biologickou rozmanitost**, zejména se jedná o vlivy na ptactvo a letouny. Mezi negativní faktory patří:

- riziko kolize s rotory VTE (toto riziko se týká zejména velkých druhů ptáků, které se pohybují pomalým, často krouživým, letem nad územím a migraci a využití území netopýry),
- rušení způsobené provozem (rušivými prvky jsou zejména pohyb rotoru, hluk a noční stroboskopický efekt. Tyto prvky ovlivňují zimující jedince a jedince v období hnízdění),
- zástavba biotopu výskytu druhů (je důležité myslet na migraci ptáků. Ptáci se přesouvají mezi dvěma odlišnými biotopy a tyto přesuny jsou důležitou součástí jejich životního cyklu, např. se tak děje mezi obdobím hnízdění a zimování, kdy vždy jedno ze svých stanovišť dočasně opustí. Přičemž se nesmí zapomínat ani na nutnost zachování potravních biotopů a potřebu vhodných podmínek v koridorech mezi jednotlivými stanovišti, aby nedošlo k tomu, že přesídlí do méně vhodných míst v krajním případě až do míst, která neumožní jejich další přežití).

Těmto vlivům se, v souvislosti s umístováním VVE, nejde zcela vyhnout nikdy, nicméně závažné to je v případě výskytu zvláště chráněných druhů. Proto je vhodné tyto lokality identifikovat v době oznámení záměru a budoucí stavby VTE situovat mimo lokality **výskytu zvláště chráněných druhů, resp. cenných biotopů pro tyto druhy.**

- **Minimalizace rozsahu kácení dřevin při výstavbě záměru a doprovodné infrastruktury.**

Stavba VTE může vyvolat potřebu kácení dřevin a tím ovlivnit místní mikroklima prostředí, vzrostlou zeleň a v neposlední řadě i biologickou rozmanitost. V případě nutnosti kácení, je vhodné zajistit opatření spočívající v

- zajištění odstraňování dřevin mimo hnízdní období ptáků a mimo vegetační období
- zajištění náhradní výsadby vhodných druhů stromů (preferovat geograficky a stanovištně původní druhy dřevin) na vhodných místech (tj. např. mimo oblasti výskytu tetřívka obecného).

Výsadba zlepšuje mikroklima v místě výsadby, hnízdící příležitosti pro volně žijící živočichy, ovocné stromy pak rozšíří i potravní zdroje.

- **Zajistit podmínky pro maximální zachování retence dešťové vody.**

Stavba VTE je spojena i se vznikem zpevněných ploch, které ovlivňují odtokové poměry v území. Nicméně když není znám konkrétní záměr, nelze předjímat ani míru ovlivnění. Je potřeba zvážit místní podmínky, množství vzniklých zpevněných ploch (dopravní infrastruktura a manipulační prostor), zvážit možnost zasakování vyššího povrchového odtoku na sousedních plochách a navrhnout podmínky pro maximální zachování retence dešťových vod (např. vhodnou volbou povrchu pro přístupovou cestu).

8. 4. SHRnutí KAPITOLY

Činnost zpracovatelského týmu SEA a projektanta 9. změny ZÚR ÚK byla vzájemně koordinována a jednotlivé výstupy průběžně konzultovány. Po vzájemné dohodě a provedené analýze, byl stanoven výrok 9. změny ZÚR ÚK. 9. změna ZÚR ÚK nenavrhuje plochy ani koridory, které by vyžadovaly zpřesnění v územně plánovacích dokumentacích obcí. Vyhodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK **nenavrhuje opatření koncepční ani prostorová.**

Hodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK navrhuje následující opatření, které směřují výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace, nepřísluší zásadám územního rozvoje a nebyla zohledněna ve výrokové části 9. změny ZÚR ÚK:

- zajistit odstup od obytných sídel zejména pro minimalizaci hluku a stroboskopického efektu (či flicker efektu),

- zajistit odstup VVE mezi sebou zejména pro minimalizaci dopadu na kumulace vlivů (např. hluku),
- zajistit ornitologický průzkum z hlediska výskytu ochránářsky významných druhů ptáků a letounů,
- minimalizace rozsahu kácení dřevin při výstavbě záměru a doprovodné infrastruktury,
- zajistit podmínky pro maximální zachování retence dešťové vody.

V rámci opatření nejsou uplatňovány požadavky z platných právních předpisů.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA MEZINÁRODNÍ, UNIJNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI DO POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU ŘEŠENÍ, VČETNĚ PŘÍPADNÉHO VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY.

Na základě zhodnocení relevantních mezinárodních, unijních, republikových a krajských koncepcí a strategií byly pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb 9. změny ZÚR ÚK k tématům ochrany životního prostředí. Cíle jsou formulovány tak, aby vyjadřovaly očekávaný stav pro dané téma ochrany životního prostředí a zároveň, aby postihovaly vazbu rozvoje a využití území pro dané téma.

Při zpracování 9. změny ZÚR ÚK byly zohledněny cíle identifikované v závěru kapitoly 2. Vzhledem k omezené obsahové náplni 9. změny ZÚR ÚK se navrhané řešení dotýká pouze některých cílů ochrany životního prostředí. 9. změna ZÚR ÚK přispívá k naplnění cíle v oblasti minimalizace záborů ZPF, ochrany biologické rozmanitosti, ochraně krajinného rázu, a zvláště chráněných území. Naopak nepřispívá k dosažení cíle v oblasti omezení emisí znečišťujících látek a snižování hlukové zátěže a světelného znečištění.

TÉMA: KLIMA A OVZDUŠÍ

Referenční cíl: Omezit emise znečišťujících látek do ovzduší vlivem odklonu od fosilních paliv

9. změna ZÚR ÚK přímo nepřispívá k dosažení omezení emisí znečišťujících látek, které vznikají při výrobě energie s využitím fosilních paliv, protože eliminuje část území, kde je umístování VVE možné a pro zbytek území stanovuje podmínky pro umístování VVE v rámci vymezení ploch pro výstavbu VVE nebo umístování záměru. Potenciálně negativní vlivy identifikovány nejsou.

TÉMA: PŮDA – ZPF

Referenční cíl: Minimalizovat zábor ZPF

9. změna ZÚR ÚK přispívá k dosažení cíle vyloučením umístování VVE v lokalitách soustavy Natura 2000 – ptačí oblasti a tím přispívá k zachování celistvosti půdních celků a zachování kvality půd.

TÉMA: LES – PUPFL

Referenční cíl: Minimalizovat zábor PUPFL a zásahy do ochranného pásma lesa

9. změna ZÚR ÚK přímo nepřispívá k dosažení cíle. V rámci projektových opatření je ve vyhodnocení SEA navrženo opatření směřující výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace a oznámení záměru v rámci hodnocení EIA spočívající v minimalizaci rozsahu kácení dřevin při výstavbě záměru a doprovodné infrastruktury.

TÉMA: BIOLOGICKÁ ROZMANITOST, FAUNA A FLORA

Referenční cíl: Ochrana biologické rozmanitosti

9. změna ZÚR ÚK přispívá k dosažení cíle vyloučením umístování VVE v lokalitách soustavy Natura 2000 – ptačí oblasti které mají v předmětu ochrany populace tetřívka obecného, který se řadí mezi silně ohrožené druhy. PO Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory mají ojedinělý a specifický charakter území pro další možnou existenci tetřívka obecného. V rámci projektových opatření je ve vyhodnocení SEA navrženo zajištění ornitologického průzkumu z hlediska výskytu ochranně významných druhů ptáků a letounů, které směřuje výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace.

TÉMA: KRAJINA

Referenční cíl: Ochrana krajinného rázu

9. změna ZÚR ÚK přispívá k dosažení cíle stanovením podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory, pro které byl zahájen proces vyhlášení CHKO s cílem zajistit ucelenou ochranu unikátních přírodních a krajinných hodnot.

TÉMA: OCHRANA PŘÍRODY

Referenční cíl: Ochrana zvláště chráněných území

9. změna ZÚR ÚK přispívá k dosažení cíle vyloučením umístování VVE v lokalitách soustavy Natura 2000 – ptačí Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory.

TÉMA: OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ – HLUK

Referenční cíl: Snižovat hlukovou zátěž a světelné znečištění

9. změna ZÚR ÚK nepřispívá k dosažení cíle snížení hlukové zátěže, ale ani hlukovou zátěž území přímo nevyvolává. V rámci projektových opatření je ve vyhodnocení SEA navrženo opatření směřující výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace a oznámení záměru v rámci hodnocení EIA spočívající v zajištění odstupu od obytných sídel zejména pro minimalizaci hluku a stroboskopického efektu (či flicker efektu) a zajištění odstupu VVE mezi sebou zejména pro minimalizaci dopadu na kumulaci vlivů (např. hluku).

10. VYHODNOCENÍ MOŽNÝCH PŘESHRAŇIČNÍCH VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Přeshraňiční vliv je definován jako vliv působící na složky životního prostředí za hranicemi řešeného území (za hranicemi Ústeckého kraje). Ústecký kraj sousedí se Středočeským, Libereckým, Karlovarským a Plzeňským krajem a se Spolkovou republikou Německo – Svobodným státem Sasko.

V rámci posouzení přeshraňičních vlivů je sledováno a vyhodnoceno, zda danou regulací stanovenou v rámci 9. změny ZÚR ÚK může dojít k ovlivnění složek životního prostředí za hranicemi Ústeckého kraje.

Hodnocení možných přeshraňičních vlivů na obyvatelstvo a složky ŽP podobně jako hodnocení v kapitole 6, ve všech případech vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Obdobně mohou být sledovány přeshraňiční vlivy na ovzduší a klima, povrchové a podzemní vody, půdu (ZPF a horninové prostředí), lesy, biologickou rozmanitost (fauna a flora), krajinu a krajinný ráz, přírodu, kulturní a historické hodnoty území a obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Zhodnocení bylo provedeno pro celý obsah výrokové části 9. změny ZÚR ÚK, jak je uveden v kapitole č. 1

Záměr				
<p>Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ lze do území umísťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, ▪ nelze umísťovat do ptačích oblastí soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory. 				
<p>Předpokládané vlivy: přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé či přechodné na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti</p>				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Ovzduší a klima	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Jedná se o regulaci výroby energie z větru, které není spojeno s emisemi znečišťujících látek, ale naopak o podporu obnovitelných zdrojů energie.	0	-	-
Povrchové a podzemní vody	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Regulace nepředpokládá využití ploch, kterou by došlo ke změně v zasakování srážkových vod a nelze tedy identifikovat ovlivnění režimu odtoku vod či jiná změna ve stavu vodního režimu v širším zájmovém území přesahující hranice kraje.	0	-	-
Půda – ZPF a horninové prostředí	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území SOB6, případné dopady na celistvost půdních celků a kvality půdy nepředstavují přeshraňiční vlivy.	0	-	-
Lesy a PUPFL	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území a s ohledem na charakter regulovaného se nepředpokládá změna stavu v oblasti vlivů na les či PUPFL přesahující hranice kraje.	0	-	-

Záměr				
<p>Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ lze do území umístit pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, ▪ nelze umístit do ptačích oblastí soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory. 				
Předpokládané vlivy: přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé či přechodné na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Biologická rozmanitost, fauna a flora	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Regulace nezakládá předpoklad pro zásah do biotopů a vlivy přesahující hranice kraje nejsou identifikovány.	0	-	-
Krajina, krajinný ráz a přírodní parky	Potenciálně mírně pozitivní vliv Regulace území (podmínka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz) vytváří předpoklad k posouzení v rámci umíšťování záměru. Regulace dává důraz k zachování stavu krajinného rázu v kontextu zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v místech, kde by mohlo dojít např. k vizuálnímu rušení či narušení přírodních či kulturních hodnot, a to i v měřítku přesahujícím hranice kraje.	+1	Přímý	Dlouhodobý Trvalý
Příroda – ZCHÚ, VKP, Natura	Bez vlivu Jedná se o stanovení regulace území, nejedná se o vymezení plochy či koridoru spojené s jejich následným využitím. Regulace nezabývá investory povinnosti zpracovat hodnocení vlivu na přírodu a krajinu dle § 67 ZOPK, zejména na chráněné části přírody a krajiny. Přeshraniční vlivy nejsou identifikovány.	0	-	-
Kulturní a historické hodnoty, hmotné statky	Potenciálně mírně pozitivní vliv Nejedná se o vymezení plochy či koridoru, nicméně charakter regulovaného záměru vytváří předpoklad pro vizuální působení na památkově chráněná území či kulturními dominanty prostředí. Regulace území (podmínka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz) vytváří předpoklad k posouzení v rámci umíšťování záměru. Krajinný ráz je utvářen i kulturními a historickými hodnotami, regulace dává důraz k zachování stavu krajinného rázu v kontextu zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v místech, kde by mohlo dojít např. k vizuálnímu rušení či narušení přírodních či kulturních hodnot. Stanovená regulace území (podmínka posouzení vlivů záměru na krajinný ráz) dává předpoklad k možnému zachování stavu v případě dálkového vizuálního působení na památkově chráněná území přesahující hranice kraje.	+1	Přímý	Dlouhodobý Trvalý

Záměr				
<p>Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ lze do území umísťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, ▪ nelze umísťovat do ptačích oblastí soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory. 				
Předpokládané vlivy: přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé či přechodné na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti				
Složka/téma	Popis	Míra	Charakter	Časové rozlišení
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	<p>Bez vlivu Jedná se stanovení regulace území SOB6, která bude mít vliv případně na zachování příznivého přírodního prostředí pro rekreaci v území, ve které jsou podmínky rekreace možné, ale omezené a přeshraniční vlivy nejsou identifikovány.</p>	0	-	-

Protože regulace vylučuje umísťování VVE ve specifické oblasti SOB6 v ptačích oblastech soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory a pro území navrhuje podmínku pro VVE spočívající ve zpracování posouzení vlivů záměru na krajinný ráz, byly identifikovány možné mírně pozitivní vlivy v oblasti krajiny a krajinného rázu a kulturních a historických hodnot přesahující hranice Ústeckého kraje, resp. specifické oblasti SOB6.

11. SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ UPLATNĚNÝCH VE STANOVISKU PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU K NÁVRHU ZADÁNÍ NEBO K NÁVRHU ZADÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NEBO STANOVISKU PODLE § 71A Odst. 2, § 71D Odst. 4 písm. c) nebo § 71E Odst. 5 písm. e).

11.1. VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ ZE STANOVISKA MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále též „MŽP“) sdělilo ve stanovisku k potřebě posouzení návrhu AZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 29. listopadu 2023 č. j. MZP/2023/710/3910, že na základě obdržených podkladů od KÚ ÚK k předmětné změně koncepce, požaduje posouzení návrhu obsahu AZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a stanovilo tyto podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA k dané AZÚR ÚK:

- 1. Při popisu současného stavu životního prostředí, resp. stávajícího stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území je nutné vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat.**

Při popisu současného stavu životního prostředí byla využita nejaktuálnější dostupná data, která byla součástí předaných dat Územně analytických podkladů Ústeckého kraje (5. úplná aktualizace, 2021).

- 2. Za předpokladu vymezení ploch pro výstavbu VTE a souvisejících zařízení požadujeme vyhodnotit vliv na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty). Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na střety s migračními trasami velkých savců a zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, ÚSES), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.**

9. změna ZÚR ÚK nevymezuje plochy pro výstavbu VVE. Bylo provedeno vyhodnocení potenciálních vlivů navržené regulace umístování větrných elektráren vyšších jak 35 m v SOB6 Krušné Hory na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví. Při vyhodnocení bylo sledováno také vzájemné působení identifikovaných vlivů a souvislosti mezi potenciálními vlivy.

- 3. Rovněž v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí AZÚR ÚK požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétního navrženého koridoru, tak i se zřetelem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 AOs 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.**

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno v kap. 6.2 vyhodnocení. Protože tyto vlivy nebyly zjištěny, nejsou navrhována kompenzační opatření pro snížení potenciálních negativních kumulativních a synergických vlivů. Opatření pro předcházení negativním vlivům na jednotlivé složky životního prostředí jsou uvedeny v kapitole 8 a směřují, ale výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace. Pro sledování vlivu předkládaného návrhu 9. změny ZÚR ÚK jsou ukazatele uvedeny v kapitole 12.

- 4. V případě regulace či vymezení ploch pro výstavbu VTE a souvisejících zařízení požadujeme v rámci vyhodnocení SEA aktualizace zvážit či vyhodnotit vliv na zvláště chráněná území (dále také „ZCHÚ“), resp. zda realizací AZÚR ÚK nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany**

soustavy dotčených ZCHÚ v rámci území SOB6 Krušné hory. Jedná se především o CHKO Labské pískovce (např. vlivy na biotopy chřástala polního a sokola stěhovavého atd.) a soustavu maloplošně zvláště chráněných území (přírodních památek, národních přírodních památek, přírodních rezervací a národních přírodních rezervací) lokalizovaných v dotčené oblasti. Dále se zřetelem na Programové prohlášení vlády z 1. března 2023, které stanovuje jako vládní prioritu „připravit podklady k vyhlášení CHKO Krušné hory za spolupráce s dotčenými kraji a obcemi“ požadujeme zohlednit ve vyhodnocení SEA také potenciální vlivy na předměty a cíle ochrany uvažovaného budoucího CHKO Krušné hory. S ohledem na výše uvedené požadujeme ve vyhodnocení navrhnout opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení negativních vlivů umístování větrných elektráren a jejich doprovodné infrastruktury (např. přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.) na potenciálně dotčené předměty a cíle ochrany soustavy zvláště chráněných území.

Vyhodnocení potenciálních vlivů návrhu 9. změny ZÚR ÚK a v ní navržené regulace výstavby VVE k ochraně přírody a krajiny je uvedeno v kapitole 6. a 7 této dokumentace.

5. Za předpokladu vymezení ploch pro výstavbu VTE a souvisejících zařízení požadujeme vyhodnotit ovlivnění fragmentace krajiny a migrační prostupnosti krajiny. Za tímto účelem využít vrstvy dálkových migračních koridorů a migračně významných území poskytovaných Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky jako podklad dle přílohy č. 1 části A bodu 119 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, resp. „Metodiku monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (https://www.mzp.cz/cz/migracni_koridory_ptaku_savcu_cr). V případě regulace výstavby VTE doporučujeme výše zmíněné zohlednit.

9. změna ZÚR ÚK nevymezuje plochy pro výstavbu VVE.

6. Ve vztahu k regulaci (popřípadě k její realizaci) výstavby VTE a souvisejících zařízení požadujeme, aby při vyhodnocení vlivů AZÚR ÚK na ÚSES byly důsledně uplatněny přírodovědné principy vymezování ÚSES (viz „Metodika vymezování ÚSES, MŽP, 2017“) a z nich zejména princip funkčních vazeb ekosystémů, princip biogeografické reprezentativnosti a princip přiměřených prostorových nároků. Rovněž je vyžadováno, aby vyhodnocení vlivů na ÚSES, a to jak částí, které svou ekostabilizační funkci v území plní, tak částí, jejichž ekostabilizační funkce v území má být teprve zajištěna, bylo posouzeno z hlediska funkčnosti, resp. potenciální funkčnosti, resp. funkční spojitosti celých větví ÚSES a ve vztahu k prostorové distribuci příslušných biogeografických jednotek (a v důsledku k distribuci stanovištních, resp. ekologických podmínek) a dále z hlediska nezbytnosti zachování nezbytných ekologických vazeb v rámci ÚSES (tedy i uvnitř biocenter), nikoliv „jen“ z hlediska velikosti plochy ÚSES vymezené v územně plánovací dokumentaci.

Regulace výstavby VVE v návrhu 9. změny ZÚR ÚK, posiluje ochranu přírody a její složky ÚSES a nemá negativní vlivy na prvky ÚSES, které by byly identifikovány.

7. Za předpokladu vymezení ploch pro výstavbu VTE a souvisejících zařízení požadujeme zajistit, aby v případě zjištění negativního vlivu na funkční způsobilost územního systému ekologické stability plnit očekávané funkce byla současně rámcově vyhodnocena možnost případné změny nebo úpravy vymezení ÚSES v zájmu eliminace nebo minimalizace negativních vlivů.

9. změna ZÚR ÚK nevymezuje plochy pro výstavbu VVE.

8. Zároveň požadujeme v případě vymezení ploch pro výstavbu VTE vyhodnotit vlivy AZÚR ÚK na krajinný ráz a na chráněnou oblast přirozené akumulace vod Krušné hory a na další přírodní hodnoty významné z hlediska biodiverzity (např. lokality s výskytem květnatých a acidofilních bučin, ovsíkových luk, smilkových trávníků atd.), jejichž ochrannou hodnotu vyjadřuje mimo jiné i skutečnost, že jsou v současnosti pokryty také územní ochranou v rámci EVL a PO. V případě regulace výstavby VTE doporučujeme výše zmíněné zohlednit.

Potenciální vlivy navržené regulace výstavby VVE na krajinný ráz a CHOPAV jsou vyhodnoceny v kap. 6.

9. V případě identifikace možných negativních vlivů návrhu AZÚR ÚK na ZCHÚ, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, biodiverzitu, významné krajinné prvky, ÚSES a další chráněné složky životního prostředí navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto negativních vlivů a opatření zajišťující migrační propustnost území pro živočichy.

Vyhodnocení potenciálních vlivů návrhu 9. změny ZÚR ÚK a v ní navržené regulace výstavby VVE ke všem složkám životního prostředí je uvedeno v kapitole 6. a 7 této dokumentace. Opatření k minimalizaci a vyloučení negativních vlivů je věnována kapitola 8.

10. V případě navržení ploch pro výstavbu VTE dále požadujeme vyhodnotit vliv AZÚR ÚK na ZPF, tzn. zaměřit se rovněž na plošnou ochranu ZPF, a to ve smyslu požadavků stanovených ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a podle vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Současně je nutné navrhnout opatření minimalizující negativní dopad na zemědělskou půdu (jejich konkretizace musí vycházet z hodnocení vlivu v daném konkrétním území). A rovněž požadujeme vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na PUPFL a zásahy do lesních porostů a do ochranného pásma lesa. Zároveň vyžadujeme navrhnout ve vyhodnocení SEA případná opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení případných negativních vlivů. V případě regulace výstavby VTE doporučujeme výše zmíněné vzít v potaz.

9. změna ZÚR ÚK nevynechává plochy pro výstavbu VVE.

11. V rámci vyhodnocení SEA požadujeme zajistit ochranu jakosti a množství povrchových a podzemních vod v souladu s cíli Rámcové směrnice pro vodní politiku a s ustanoveními, týkajícími se cílů ochrany vod jako složky životního prostředí podle ustanovení § 23a zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. V ustanovení § 23a vodního zákona jsou uvedeny cíle ochrany povrchových a podzemních vod – mj. zamezit zhoršení stavu útvarů těchto vod, dosáhnout jejich dobrého stavu/potenciálu a dále jsou uvedeny podmínky nutné k uplatnění výjimek z výše uvedeného. Dále požadujeme posoudit vlivy AZÚR ÚK na vodohospodářsky citlivé oblasti, přirozený vodní režim krajiny a ekosystémy na něj vázané (např. rašeliniště, vrchoviště, rašelinné lesy, podmáčené smrčiny apod.). Zároveň vyžadujeme navrhnout ve vyhodnocení SEA případná opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení případných negativních vlivů.

Vyhodnocení potenciálních vlivů návrhu 9. změny ZÚR ÚK a v ní navržené regulace výstavby VVE ke všem složkám životního prostředí je uvedeno v kapitole 6. a 7 této dokumentace.

12. Za předpokladu vymezení ploch pro výstavbu VTE a souvisejících zařízení požadujeme vyhodnotit potenciální vlivy na horninové prostředí, resp. chráněná ložisková území, sesuvná a poddolovaná území vzniklých v důsledku převážně historické těžby. Dále požadujeme ve vymezených oblastech před umístěním stavby provést řádné inženýrsko-geologické vyhodnocení

území tak, aby nedošlo v důsledku umístění stavby k destabilizaci podloží, resp. poškození instalovaného zařízení. V případě regulace výstavby VTE doporučujeme výše zmíněné zohlednit.

9. změna ZÚR ÚK nevynezuje plochy pro výstavbu VVE. Vyhodnocení potenciálních vlivů návrhu 9. změny ZÚR ÚK a v ní navržené regulace výstavby VVE ke všem složkám životního prostředí je uvedeno v kapitole 6. a 7 této dokumentace.

- 13. Vyhodnotit soulad návrhu AZÚR ÚK s již schválenými koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně – Státním programem ochrany přírody a krajiny České republiky 2020 – 2025, Státní politikou životního prostředí České republiky na období 2021 – 2030 s výhledem do roku 2050, Strategií ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 – 2025 a republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými Politikou územního rozvoje České republiky v platném znění.**

Vyhodnocení bylo provedeno a je uvedeno v kapitolách 1.2., 2 a 9 této dokumentace. Velmi silný nebo silný vztah byl vyhodnocen zejména ke koncepcím obsahujícím cíle nebo opatření týkající se obnovitelných zdrojů energie, snižování emisí, ochrany přírody a dále cíle nebo opatření vztahující se ke krajině a krajinnému rázu.

- 14. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení, mj. ze kterých bude zřejmé, kam výstavbu VTE ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory směřovat či nikoliv, včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizace s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s aktualizací AZÚR ÚK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami a požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.**

Závěry včetně návrhu stanoviska MŽP jsou uvedeny v kapitole 15.

- 15. V rámci vyhodnocení SEA je nezbytné relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit všechny požadavky uvedené v tomto stanovisku, resp. uvést, v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.**

Vypořádání a odůvodnění požadavků stanoviska MŽP s odkazem na jednotlivé kapitoly je v této úvodní části uvedeno. U každého požadavku jsou v rámci kap. 11 vyhodnocení uvedeny relevantní kapitoly odkazující na splnění daného požadavku.

Protože nebyl vyloučen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000, požadovalo MŽP naturové posouzení návrhu AZÚR ÚK a stanovilo tyto podrobnější požadavky na obsah a rozsah tohoto posouzení:

- 16. V rámci naturového posouzení je nutné se zaměřit na všechny primární i sekundární vlivy, které by mohly navrhované plochy pro výstavbu VTE včetně souvisejících zařízení generovat, a to včetně vlivů kumulativních. Současně je nezbytné vycházet z obsahu výše uvedených stanovisek příslušných OOP.**
- 17. Ve vztahu k regulaci vyhodnotit vliv přímého územního střetu VTE včetně souvisejících zařízení na předměty ochrany a celistvost dotčené EVL či PO a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.**
- 18. Ve vztahu k regulaci VTE a souvisejících zařízení požadujeme podrobné prověření míst významných pro populaci tetřívka obecného v Krušných horách, zejména jeho tokanišť, míst hnízdění a zimování, potravní biotopy i spojnice těchto míst (migrační koridory).**
- 19. Dále požadujeme vzít v potaz aktuální dostupné (domácí i zahraniční) studie o vlivu provozu VTE na ptačí druhy a doporučené odstupy staveb VTE od míst výskytu ochrannářsky významných ptačích druhů.**

- 20. Požadujeme zajistit územní celistvost PO i EVL, tedy zabránit jak přímému záboru stanovišť a biotopů, které jsou jejich předměty ochrany, tak jejich jinému negativnímu ovlivnění.**
- 21. V případě doprovodných liniových staveb (vývedení výkonu) vzít v potaz možné ovlivnění vodního režimu a proudění podzemních vod.**
- 22. Hodnocení vlivu aktualizace na soustavu Natura 2000 musí zohlednit mimo jiné přijaté souhrny doporučených opatření o dotčené lokality Natura 2000, obsah a závěry odborné studie „Opatření na podporu populace tetřívka obecného v Krušných horách“ (Volf, O. a kol., 2019) (včetně jejich aktualizací) a dále průběžné výsledky pravidelného monitoringu výskytu tetřívka obecného v Krušných horách prováděného Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky.**

Vyhodnocení bylo provedeno a je uvedeno v samostatném dokumentu, v části B. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

12. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU POSUZOVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení záměru ke srovnání změn, které záměr způsobil. Cílem stanovení indikátorů je identifikování oblastí možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Relevantní indikátory lze často stanovit až po předložení konkrétního projektu, který podrobně popisuje daný záměr.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v § 10h zavazuje předkladatele koncepcí, aby zajistil sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud předkladatel na základě tohoto sledování zjistí, že provádění koncepce má nepředvídané závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění těchto vlivů, informovat o tom příslušný úřad a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně koncepce.

Řešení přijaté v návrhu 9. změny ZÚR ÚK bylo přijato na základě analýzy vlivu VTE na populaci tetřívka obecného (*tetrao tetrrix*). **Pro sledování vlivu předkládaného návrhu 9. změny ZÚR ÚK je jako ukazatel navržen monitoring počtu tetřívka obecného (*tetrao tetrrix*) v ptačích oblastech soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory, který každoročně probíhá pod záštitou AOPK ČR.**

13. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Podkladem pro návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí jsou opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí stanovená v **kapitole 8** tohoto vyhodnocení SEA.

Vyhodnocení vlivů návrhu 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí bylo realizováno metodou „ex ante“.

Vyhodnocení nenavrhuje **žádné požadavky na opatření koncepční či prostorová** pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, neboť 9. změna ZÚR ÚK nevymezuje nové plochy ani koridory. Změna navrhuje způsob regulace výstavby VVE v rámci Specifické oblasti SOB6, což je hodnoceno jako záměr s pozitivním vlivem na životní prostředí. Samotnou navrhovanou regulaci lze již chápat jako požadavek na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech v rámci území dotčeného navrhovanou regulací.

POŽADAVKY NA PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ

Níže uvedená opatření nebyla zohledněna ve výrokové části 9. změny ZÚR ÚK. Jedná se o opatření, které směřují výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace a nepřísluší zásadám územního rozvoje. Opatření mohou být případně uvedena v textové části odůvodnění 9. změny ZÚR ÚK v kapitole 6.

- zajistit odstup od obytných sídel zejména pro minimalizaci hluku a stroboskopického efektu (či flicker efektu),
- zajistit odstup VVE mezi sebou zejména pro minimalizaci dopadu na kumulace vlivů (např. hluku),
- zajistit ornitologický průzkum z hlediska výskytu ochranně významných druhů ptáků a letounů,
- minimalizace rozsahu kácení dřevin při výstavbě záměru a doprovodné infrastruktury,
- zajistit podmínky pro maximální zachování retence dešťové vody.

14. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.

Kapitola obsahuje výčet všech kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí a stručně shrnuje jejich obsah.

1. STRUČNÉ SHRUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ POSUZOVANÉ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.

V kapitole jsou uvedeny základní informace o předmětu řešení 9. změny ZÚR ÚK, obsahuje popis vztahu k jiným odborným koncepcím a strategiím na republikové a krajské úrovni, které řeší problematiku životního prostředí nebo jejichž realizace může složky životního prostředí významně ovlivnit. Vytipovány byly koncepce obsahující cíle nebo opatření k obnovitelným zdrojům energie, snižování emisí, ochrany přírody a dále cíle nebo opatření vztahující se ke krajině a krajinnému rázu. Jedná se o koncepce:

- Politika územního rozvoje ČR (Úplné znění závazné od 1. 3. 2024)
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025
- Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025
- Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023
- Strategický rámec ČR 2030
- Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015
- Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2020)
- Politika ochrany klimatu v ČR (2017)
- Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU POSUZOVANÉ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ, UNIJNÍ A VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.

V této kapitole je tabelárně provedeno vyhodnocení vztahu 9. změny ZÚR ÚK k relevantním cílům ochrany životního prostředí v koncepčních a strategických dokumentech, u kterých byl identifikován velmi silný nebo silný vztah. Z těch byly vybrány relevantní cíle ochrany životního prostředí, zhodnocen jejich vztah k návrhu 9. změny ZÚR ÚK, a to vedlo k formulování odpovídajících cílů, „referenčních cílů“, které představují rámec pro hodnocení vazeb priorit 9. změny ZÚR ÚK k tématům ochrany životního prostředí. Tyto cíle byly stanoveny pro další vyhodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK na jednotlivé složky životního prostředí. Stanovené referenční cíle jsou:

- omezit emise znečišťujících látek do ovzduší vlivem odklonu od fosilních paliv,
- minimalizovat zábor ZPF,
- minimalizovat zábor PUPFL a zásahy do ochranného pásma lesa,
- ochrana biologické rozmanitosti,
- ochrana krajinného rázu,
- ochrana zvláště chráněných území,
- snižovat hlukovou zátěž a světelné znečištění.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA POSUZOVANÁ POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.

Obsahem kapitoly je popis současného stavu složek životního prostředí, jeho dosavadního vývoje a předpoklad možného vývoje bez uplatnění 9. změny ZÚR ÚK, tj. zda neuplatněním koncepce lze předpokládat změny ve

sledovaných složkách nebo změny v jejich územním rozmístění. Informace o současném stavu životního prostředí v řešeném území byly čerpány zejména z průběžně aktualizovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje, Zprávy o stavu životního prostředí v Ústeckém kraji nebo z informačních registrů ústředních orgánů státní správy nebo jejich zřizovaných složek. Informace uvedené v této kapitole jsou výchozím podkladem pro hodnocení vlivů všech částí posuzované koncepce.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM POSUZOVANÉ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.

Výchozím podkladem této kapitoly jsou informace uvedené v kapitole předchozí. Na rozdíl od předcházející kapitoly je úkolem této kapitoly identifikovat složky životního prostředí, které by mohly být uplatněním 9. změny ZÚR ÚK významně ovlivněny (ať už pozitivně nebo negativně). Jedná se však pouze o indikativní charakter hodnocení. Kromě složkové analýzy popisuje i analýzu prostorovou, nicméně vzhledem k charakteru koncepce, která stanovuje pouze regulaci území a nenavrhuje konkrétní plochy či koridory, nebyly identifikovány ani další prostorové jevy v území představující možnou koncentraci významných vlivů na složky životního prostředí, které by zakládali riziko vzniku kumulativních a/či synergických vlivů.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEvy ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM POSUZOVANÉ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A JEJICH OCHRANNÁ PÁSMA, EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI.

Na základě údajů v kapitole 3 a 4 byla identifikována zátěž složek životního prostředí, které by mohly být uplatněním 9. změny ZÚR ÚK významně ovlivněny. Jedná se o **záběr půdy I. a II. třídy ochrany, zásahy do lesních porostů i do ochranného pásma lesa, ovlivnění biotopů a lokalit zvláště chráněných druhů, ovlivnění krajinného rázu, vliv na lokality soustavy Natura 2000, ovlivnění rekreačního potenciálu.**

Samotná koncepce 9. změny ZÚR ÚK přináší změny, které posilují stávající úroveň ochrany na území specifické oblasti SOB6. Přináší tedy v oblasti životního prostředí posilující vlivy a z tohoto pohledu je nutno ji hodnotit pozitivně.

Zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které se v řešené specifické oblasti nachází jsou uvedeny v kapitole 3.9. U těch je možné uvažovat jejich ovlivnění. Nicméně samotná koncepce 9. změny ZÚR ÚK spočívající v regulaci umístování větrných elektráren vyšších jak 35 m v SOB6 Krušné Hory přináší změny, které posilují stávající úroveň ochrany na území specifické oblasti. Přináší tedy v oblasti životního prostředí posilující vlivy a z tohoto pohledu je nutno ji hodnotit pozitivně.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH Vlivů NAVRHOVANÝCH VARIANT POSUZOVANÉ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NEBO JEJÍHO INVARIANTNÍHO NÁVRHU, VČETNĚ Vlivů SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných; Hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví, včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Tato kapitola tvoří jednu ze stěžejních částí hodnocení. Jejím vstupními podklady jsou zjištění a informace uvedené v předchozích kapitolách. Hodnocení vlivů bylo metodicky založeno na hodnocení všech částí 9. změny

ZÚR ÚK. V této kapitole je uveden podrobný popis postupu při hodnocení vlivů, včetně postupu při hodnocení z hlediska kumulativních a synergických vlivů.

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů 9. změny ZÚR ÚK a jejich významnosti, včetně vlivů přímých, nepřímých, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných bylo provedeno expertním odhadem, vycházejícím ze zjištění a informací uvedených v předchozích kapitolách.

Sledovány jsou vlivy:

- Ovzduší a klima – míra znečištění ovzduší.
- Povrchové a podzemí vody – vodní toky, vodní plochy, CHOPAV, vodní zdroje, ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území, vodohospodářské poměry, ohroženost území suchem.
- Půda – ZPF a horninové prostředí - dobývací prostory, prognózní zdroje (evidované, ostatní), chráněné ložiskové území, bilancovaná výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, nebilancovaná ložiska, poddolovaná území, sesuvná území; zemědělská půda – třídy ochrany ZPF, rozsah záboru ZPF, ovlivnění zemědělského využití půd.
- Lesy – plochy PUPFL, ochranné pásmo 30 m od okraje lesa.
- Biologická rozmanitost, fauna a flora - migrační propustnost, biotopy, ÚSES regionální a nadregionální úrovně.
- Krajina, krajinný ráz a přírodní parky – stav a charakter krajiny, hodnoty v krajině, propustnost krajiny pro obyvatele, krajinný ráz, vizuální působení.
- Příroda – zvláště chráněná území přírody, přírodní památky a rezervace, lokality soustavy Natura 2000 – evropsky významné oblasti, ptačí oblasti, VKP, památné stromy.
- Kulturní a historické hodnoty území, hmotné statky, využití území – památkové zóny a rezervace, národní kulturní památky, území s archeologickými nálezy, plochy zástavby, způsob využití území.
- Obyvatelstvo a veřejné zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže, rekreace.

Návrh 9. změny ZÚR ÚK nevymezuje plochy a koridory, ale stanovuje regulaci na úrovni ZÚR pro umístění velkých větrných elektráren. Regulace se týká specifické oblasti SOB6 a její **uplatňování nebude spojeno s negativními vlivy na sledované složky životního prostředí**. Provedeným vyhodnocením napříč složkovou i prostorovou analýzou řešeného území a analýze regulace v předkládané koncepci **nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí či lidské zdraví ani významně negativní vlivy, které by vylučovaly přijetí koncepce jako celku**.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení, včetně jejich omezení.

Kapitola obsahuje popis metod použitých při hodnocení, omezení těchto metod a srovnání variant navrhované koncepce. Vzhledem k tomu, že 9. změna ZÚR ÚK je zpracována invariantně, bylo provedeno porovnání aktivní varianty (navrhované řešení 9. změny ZÚR ÚK) a nulové varianty (ZÚR ÚK v platném znění).

Vlastní hodnocení je uvedeno v kapitole 7.3 za účelem stanovení jejich pořadí z hlediska ovlivnění životního prostředí. Jedná se o zjednodušené hodnocení s cílem poukázat výhradně na jednotlivé rozdílnosti mezi aktivní

a nulovou variantou z hlediska jejich ovlivnění životního prostředí. Toto hodnocení tedy nenahrazuje detailní hodnocení provedené v kapitole 6., ani vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti provedené v části B. VVURŮ, přestože z jejich závěrů logicky vychází.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH VÝZNAMNÝCH ZÁPORNÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí můžou být navržena opatření, kterým je nutno věnovat pozornost při územně plánovací činnosti. Navrhovaná opatření rámcově vychází z hodnocení provedeného v kapitolách 6 a 7 hodnocení SEA. Stanovená opatření pro minimalizaci negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí slouží jako opatření pro eliminaci nebo zmírnění kumulativních a synergických vlivů a dělí se dle jejich charakteru na koncepční, prostorová a projektová. Hodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK **nenavrhuje opatření koncepční ani prostorová.**

Hodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK navrhuje **projektová opatření**, která směřují výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace, nepřísluší zásadám územního rozvoje a nebyla zohledněna ve výrokové části 9. změny ZÚR ÚK.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA MEZINÁRODNÍ, UNIJNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI DO POSUZOVANÉ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU ŘEŠENÍ, VČETNĚ PŘÍPADNÉHO VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY.

Na základě vyhodnocení relevantních unijních, mezinárodních, republikových, krajských koncepcí a strategií byly, v kapitole 2 hodnocení SEA pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí, formulovány referenční cíle. Tyto cíle byly formulovány tak, aby vyjadřovaly očekávaný stav pro dané téma ochrany životního prostředí a zároveň, aby postihovaly vazbu rozvoje a využití území pro dané téma.

10. VYHODNOCENÍ MOŽNÝCH PŘESHRAŇIČNÍCH VLVŮ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Současně s hodnocením vlivů v kapitole 6 se zpracovatelský tým SEA zabýval i otázkou hodnocení přeshraničních vlivů. Přeshraniční vlivy identifikovány nebyly.

11. SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ UPLATNĚNÝCH VE STANOVISKU PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU K NÁVRHU ZADÁNÍ NEBO K NÁVRHU ZADÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NEBO STANOVISKU PODLE § 71A ODS. 2, § 71D ODS. 4 PÍSM. C) NEBO § 71E ODS. 5 PÍSM. E).

Ministerstvo životního prostředí stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA k dané koncepci, v této kapitole je tedy jejich vypořádání.

12. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLVU POSUZOVANÉ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Obsahem této kapitoly je návrh ukazatelů pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tzv. monitorovacích ukazatelů.

13. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Požadavky stanovené v této kapitole vychází z kapitoly 8 a následně směřují do výrokové části koncepce. Z hodnocení vyplynuly jen požadavky směřující výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace a nepřísluší zásadám územního rozvoje.

14. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.

Hlavním účelem této kapitoly je stručné a všestranně srozumitelné shrnutí a popisu všech kapitol hodnocení SEA. Tato kapitola slouží zejména pro rychlou orientaci v obsahové struktuře hodnocení SEA.

15. SHRUTÍ KAPITOLY

Návrh 9. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nevykazuje žádné negativní vlivy na složky životního prostředí ani na lidské zdraví. Významný pozitivní vliv byl identifikován ve vztahu k předmětu ochrany ptačích oblastí soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory, kterým je tetřívěk obecný, neboť v těchto dvou ptačích oblastech byla navrženými podmínkami vyloučena výstavba i obnova velkých větrných elektráren, čímž byla zajištěna ochrana kvalitních biotopů pro tento ohrožený druh.

Dále byl identifikován pozitivní vliv na přírodní, civilizační a kulturní hodnoty významné částí Krušných hor, neboť stavba každé nové velké větrné elektrárny ve zbývající části specifické oblasti SOB6 musí být vyhodnocena z hlediska vlivu na krajinný ráz, což zamezí výstavbě takových elektráren, které by mohly znehodnotit či trvale poškodit jedinečný charakter přírody a krajiny Krušných hor.

Vzhledem k tomu, že návrh 9. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nevykazuje žádné negativní vlivy na složky životního prostředí ani na lidské zdraví, lze k předmětné koncepci vydat souhlasné stanovisko.

15. ZÁVĚR VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA

Předložené „Vyhodnocení vlivů 9. změny ZÚR ÚK na životní prostředí“ odpovídá požadavkům přílohy č. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že návrh 9. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nevykazuje žádné negativní vlivy na složky životního prostředí ani na lidské zdraví, lze k předmětné koncepci vydat souhlasné stanovisko.

NÁVRH STANOVISKA K 9. ZMĚNĚ ZÚR ÚK

Ministerstvo životního prostředí ČR v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posuzované 9. změně Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, neboť záměry obsažené ve změně zásad územního rozvoje nemají a ani nepředpokládají budoucí negativní vliv na životní prostředí ani zdraví obyvatelstva.

16. SEZNAM PODKLADŮ, DAT A LITARATURY

Coppes, J., Kämmerle, J. L., Grünsachner-Berger, V., Braunisch, V., Bollmann, K., Mollet, P., & Nopp-Mayr, U. (2020). Consistent effects of wind turbines on habitat selection of capercaillie across Europe. *Biological conservation*, 244, 108529.

Český statistický úřad, veřejná databáze, dostupná na: <https://vdb.czso.cz>

Česká informační agentura životního prostředí, klimatické oblasti ČR 1901 - 2000 (WMS)

Databáze územně analytických podkladů Ústeckého kraje, 2021

Geologický informační systém, Surovinový informační systém SurIS, Česká Geologická služba

Metodiky posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí Věstník Ministerstva životního prostředí, XIV, srpen 2004

Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, Věstník MŽP ČR, XV/2, 2015

Monitoring tetřívka obecného *Tetrao tetrix* – Krušné hory. Volf, O., Spolek Ametyst. 2006-2023

Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2023

Národní akční plán rozvoje jaderné energetiky v ČR 2015

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, 1. aktualizace pro období 2021 - 2025

Národní plán povodí Labe pro období 2021 - 2027

Návrh 9. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, září 2024

Neuhäuslová et al. 1998 Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky, Praha: Academia

Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodních opatření (2010)

Koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR, 2023

Koncepce rozvoje venkova 2021 – 2027

Plán dílejšího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027

Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024, s výhledem do roku 2035, aktualizace 2022

Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025, 2015

Plány péče o CHKO Labské pískovce, 2011 – 2025, AOPK

Plány péče o přírodní rezervace, plány péče o přírodní památky

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe 2021 - 2027

Politika druhotných surovin ČR pro období 2019 – 2022, 2019

Politika ochrany klimatu v ČR, 2017

Program revitalizace Krušných hor

Politika územního rozvoje ČR, Úplné znění závazné od 1. 3. 2024

Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad - CZ04, aktualizace 2020

Rámec pro oblast klimatu a energetiky do roku 2030

Rozsudek 4 Aos 1/2012-105. Nejvyšší správní soud, 2012

Rozsudek 1 As 301/2021–150. Nejvyšší správní soud, 2021

Qiu et al., Impacts of wind power on air quality, premature mortality, and exposure disparities in the United States, *Sci Adv.*, 8, (2022), Downloaded from <https://www.science.org> on June 26, 2024.

Souhrn doporučených opatření pro Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská. AOPK ČR. 2017

Souhrn doporučených opatření pro Ptačí oblast Východní Krušné hory. AOPK ČR. 2017

Souhrn doporučených opatření pro EVL Bezručovo údolí

Souhrn doporučených opatření EVL Grünwaldské vřesoviště, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Klínovecké Krušnohoří, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Kokrháč – Hasištejn, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Libouchecké bučiny, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Na loučkách, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Novodomské a polské rašeliniště, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Olšový potok, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Podmílesy, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Údolí Hačky, AOPK ČR
 Souhrn doporučených opatření EVL Východní Krušnohoří, AOPK ČR
 Strategie euroregionu Krušnohoří na období 2021 – 2027
 Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025
 Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do 2050
 Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025
 Strategický rámec ČR 2030
 Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, 1. aktualizace pro období 2021 – 2030
 Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+
 Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015
 Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030
 Strategie rozvoje kultury a kulturního dědictví Ústeckého kraje 2021 – 2030
 Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027
 Strategie podpory zdraví a rozvoje zdravotních služeb v Ústeckém kraji na období 2023 – 2033
 Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, 2017
 Tetřívka – Poslední šance?, Správa krkonošského národního parku, 2023
 Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví
 Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren, duben 2023
 Územní studie Krušné hory – Ústecký kraj. T-plan. 2019
 Územní energetická koncepce Ústeckého kraje 2020
 Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu – aktualizace 2023
 Zelená dohoda pro Evropu
 Zpráva o stavu životního prostředí v Ústeckém kraji, Ministerstvo životního prostředí 2022
