

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad
Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování,
stavebního řádu a kultury
28. října 117
702 18 Ostrava

V Praze dne 14. srpna 2015
Č. j.: 56390/ENV/15
Vyřizuje: Ing. Jančí
Tel.: 267 12 2107

Věc: Stanovisko a připomínky MŽP k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „KÚ“), jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování podle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl zpracován návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též jen „AZÚR MSK“) a vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu 1. Aktualizace ZÚR MSK.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Z pohledu souladu s ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) byly posouzeny následující navrhované rozvojové plochy:

1. Záměry nově vymezené v AZÚR MSK:

Silniční infrastruktura

- „DZ23j – I/11 Opava-Komárov – Opava, varianta „Jih“; směrově dělaná čtyřpruhová silnice I. třídy“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 26,49 ha, z toho je 17,84 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 7,36 ha do II. třídy ochrany zemědělské půdy).
- „DZ23s – I/11 Opava-Komárov – Opava, varianta „Sever“; směrově dělaná čtyřpruhová silnice I. třídy“ (kvalifikovaný odhad záboru zemědělské půdy činí 20,06 ha, z toho je 14,76 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 4,26 ha do II. třídy ochrany zemědělské půdy).

Rozvojové plochy pro ekonomické aktivity

- „RPZ2 – Studénka – Nová Horka – průmyslová zóna pro skladování a lehký průmysl“ (kvalifikovaný odhad záboru zemědělské půdy činí 65,56 ha, z toho je 62,20 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 3,36 ha do II. třídy ochrany zemědělské půdy).

Výklad s odůvodněním:

V rámci nově vymezených záměrů – variantní řešení koridoru DZ23j, DZ23s (DZ23p) a plocha RPZ2 – jsou předpokládány zábory zemědělské půdy nad 20 ha zařazené mimo jiné do I. a II. třídy ochrany dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). S ohledem na skutečnost, že zmíněné ustanovení neuvádí, ve kterých konkrétních řízeních vedených dle zákona o ochraně ZPF musí být uplatněno, je nezbytné jej aplikovat také v postupu dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. Tento fakt potvrzuje například znění ustanovení § 4 odst. 4 zákona o ochraně ZPF, podle kterého se § 4 odstavec 3 nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení.

Variantní návrh řešení koridoru DZ23, označeno jako DZ23j a DZ23s (DZ23p), vyplývá dle dokumentace AZÚR MSK – Odůvodnění“ (dále jen „Odůvodnění“) z potřeby naléhavého řešení změny trasy silnice I/11 v úseku mezi Komárovem a Opavou. V Komárově je komunikace vedena v těsné blízkosti zástavby, která je tak ve značné míře negativně ovlivněna vnějšími vlivy dopravy, zejména hlukem, vibracemi a exhalacemi. Návazný úsek mezi Komárovem a Opavou se současným uspořádáním úrovnových křižovatek (včetně úrovnového křížení s železniční tratí Ostrava – Opava) pak již nevyhovuje z kapacitního hlediska. Součástí Odůvodnění je porovnání variant z pohledu mimo jiné vlivu na přírodní hodnoty dotčeného území.

Z porovnání vyplývá, že nejméně vhodnou variantou je návrh DZ23p, a to zejména z toho důvodu, že neřeší odklon dopravy z enormně zatíženého průtahu obytným územím městské části Opava - Komárov se všemi negativními důsledky dopravy (hluk, emise atd.). Ostatní dvě varianty DZ23s a DZ23j jsou vyhodnoceny z hlediska územní průchodnosti jako relativně přijatelné a relativně účinně řešící daný problém.

Koridory obou variant jsou vymezeny v plochách s kvalitní zemědělskou půdou. Vzhledem k tomu, že zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v dotčeném území zcela převažují, územní podmínky neumožňují vymezit variantu s výrazně menším vlivem na ZPF. S ohledem na tyto skutečnosti je upřednostněna ochrana přírodních hodnot v údolní nivě Opavy, které jsou významně dotčeny variantou DZ23s. Mírně nižší zábor ZPF v koridoru DZ23s (v porovnání s DZ23j) je „negativně kompenzován“ zásahem do ploch vysokých přírodních a krajinných hodnot a nutností náročného řešení ochrany odtokových poměrů v záplavovém území Opavy. Zásadní je také hledisko ekonomických parametrů – rozdíl odhadů nákladů na realizaci činí cca 1,75 mld. Kč ve prospěch varianty DZ23j. Z uvedených důvodů je předloženým návrhem preferována tato varianta.

Na základě obsahu odůvodnění jednotlivých variant trasování koridoru DZ23 (s ohledem na dotčenou výměru zemědělské půdy není posuzována z hlediska ochrany ZPF varianta DZ23p) **souhlasíme s variantou DZ23j za předpokladu, že v dalších stupních územně plánovacích dokumentací nebo projektových dokumentací budou zohledněny při upřesnění záborů ZPF zásady jeho ochrany uvedené v § 4 zákona o ochraně ZPF.** Potřeba řešení odvedení intenzivní silniční dopravy mimo zastavěné území obce, v jejímž okolí převažuje zemědělská půda zařazená do nejkvalitnějších tříd ochrany, významně omezuje volbu jiného možného řešení. Z hlediska kvantifikace záboru zemědělské půdy se jeví vhodnější varianta DZ23s, ovšem přinášející významný zásah do přírodně cenného území oproti variantě DZ 23j. S ohledem na podstatu výše uvedených okolností je u varianty DZ23j naplněno ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, tj. veřejný zájem na realizaci kapacitního a bezkolizního vedení silnice I. třídy, s přihlédnutím k zachování přírodních hodnot, převážil nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Návrhu plochy RPZ2 je umístěn z cca 97 % na zemědělské půdě zařazené výhradně do I. a II. třídy ochrany. V Odůvodnění je definován potenciál využití plochy její polohou v blízkosti jádra tzv. Ostravské aglomerace, vymezené Studií sídelní struktury Moravskoslezského kraje (dle Politiky územního rozvoje ČR jde o rozvojovou oblast OB 2 Ostrava s vazbou na rozvojovou osu OS 10), kvalitním podmínkám jejího napojení na páteřní trasy a uzly dopravní infrastruktury. Dalšími argumenty pro vymezení plochy RPZ2 je očekávaný pozitivní vliv na zaměstnanost na území obcí s rozšířenou působností Bílovec, Nový Jičín a Kopřivnice. Dále je zohledněna dosavadní dostupnost hlavních průmyslových zón s akcentem postupného nárůstu využití ploch v nedaleké průmyslové zóně Ostrava – Mošnov. Z přílohy č. 5 Odůvodnění vyplývá, že z rozlohy průmyslové zóny Ostrava – Mošnov o výměře 200 ha je k dispozici cca 67 ha. Z další části Odůvodnění (str. 241) vyplývá, že zatímco registry průmyslových zón sledují jejich přípravu a využití především z hlediska napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a smluvní zajištění nájemců, byla v rámci AZÚR MSK prověřena z hlediska zastavěnosti celá rozvojová plocha RP301, vymezená v prvních ZÚR MSK pro rozvoj letiště a průmyslovou zónu o celkové rozloze 368,91 ha. Na základě analýzy leteckých snímků (období náletu 10/2012) byl odhadnut podíl nezastavěných ploch v rámci rozvojové plochy RP301 na cca 260 ha. Z celkové výměry lze tedy její stávající využití odhadovat na cca 30 %, tzn. Průmyslová zóna Ostrava – Mošnov disponuje dostatečnými územními rezervami pro případné rozšíření v rámci plochy vymezené v ZÚR a tedy i potenciálem pro vznik dalších pracovních míst. Z obsahu přílohy č. 5 je také zřejmé, že v dalších částech města Ostravy nebo jeho okolí jsou nadále dostupné plochy ve stávajících průmyslových zónách (např.

Havířov – DUKLA INDUSTRIAL PARK cca 39 ha, Ostrava – Hrabová 13 ha, Paskov – bývalý skleníkový areál 11 ha atd.). S ohledem na shora uvedené a dále ve vazbě na návrh nové plochy pro ekonomické aktivity v AZÚR MSK v rámci dotčené ostravské aglomerace označené jako RPZ1 „Nad Barborou“, která je lokalizována v území zasaženém důlní činností s převahou dotčení zemědělských půd zařazených do IV. třídy ochrany, nebyla prokázána převaha veřejného zájmu na zařazení plochy RPZ2 do AZÚR MSK nad veřejným zájmem ochrany ZPF a zároveň nebyla prokázána nezbytnost záboru pro plochu RPZ2. **Na základě těchto skutečností nelze z hlediska ochrany ZPF souhlasit s plochou RPZ2** neboť tato část AZÚR MSK není v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF.

2. Plochy a koridory měněné v AZÚR MSK:

Silniční infrastruktura

- „D54 - I/11 Opava, severní obchvat, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 32,53 ha, z toho je 29,33 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy).
- „D55 - I/56 Opava – Ludgeřovice, přeložky a homogenizace šířkového uspořádání, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 117 ha, z toho je 59,60 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 42,04 ha je zařazeno do II. třídy ochrany zemědělské půdy).

Protipovodňová opatření:

- „PO14 Suchá nádrž Stěbořice“ – opatření na ochranu před povodněmi v povodí vodního toku Velká pro město Opavu“ (kvalifikovaný odhad záboru ZPF činí 26,85 ha, z toho je 16,71 ha zařazeno do I. třídy ochrany zemědělské půdy a 10,14 ha je zařazeno do II. třídy ochrany zemědělské půdy).

Výklad s odůvodněním:

Návrhy koridorů označené D54 a D55 představují úpravy koridorů vymezených v ZÚR spočívající v úpravách trasování části silnice I/56 (obchvat města Opavy, přeložka a homogenizace šířkového uspořádání v úseku Opava – Ludgeřovice). Z tabulkové části Odůvodnění uvedené na str. 384 je zřejmé, že celkový kvalifikovaný zábor zemědělské půdy se snižuje, konkrétně u koridoru D54 z 35,35 ha na 32,53 ha a u koridoru D55 z 126,68 ha na 117 ha. **S ohledem na výše uvedené nemáme připomínek ke koridorům D54 a D55.**

Navrhovaná změna umístění plochy PO14 (suchá nádrž Stěbořice) nově představuje kvalifikovaný zábor zemědělské půdy o celkové výměře 26,85 ha zařazené do I. a II. třídy ochrany. Celková výměra plochy činí 41,19 ha. V ZÚR byla navržena celková plocha o výměře 14,78 ha bez záboru zemědělské půdy. Rozšířený zábor je odůvodněn posunem hráze a celkovým navýšením retenčního objemu nádrže na 680 000 m³ v zájmu zajištění odpovídající úrovně ochrany města Opavy před povodňovými situacemi v povodí potoku Velká, který je pravostranným přítokem řeky Opavy, do které se vlévá na severním okraji zastavěného území města. Ve spojení se souborem připravovaných opatření na horní Opavě přispěje k ochraně města Opavy proti stoleté vodě. V Odůvodnění je deklarováno vymezení předmětné plochy pro daný účel (ochrana obyvatel a majetku před

povodněmi) zcela v souladu s republikovými i krajskými prioritami územního plánování, čímž splňuje charakteristiky veřejně prospěšné stavby v souladu s ustanovením § 2 odst. 1, písm. l) stavebního zákona. Na základě zmíněného účelu plochy pro suchou nádrž, jako protipovodňového opatření je možno konstatovat, že její realizací dojde ke zlepšení hydrologických a odtokových poměrů v řešeném území, což je v souladu se zásadami ochrany ZPF. Dále bude zvýšena ochrana veřejného i soukromého majetku před poškozením mimořádnými hydrologickými situacemi. V kontextu těchto očekávaných přínosů byla v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF shledána převaha veřejného zájmu na umístění této plochy nad zájmy ochrany ZPF. **S plochou PO 14 lze souhlasit.**

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů:

MŽP jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále jen „horní zákon“), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje následující:

Výklad s odůvodněním:

Do AZÚR MSK je nutné zapracovat tj. uvést v textové části a zakreslit v grafické části zvětšení chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“) Heřmanice u Oder podle rozhodnutí ministerstva č. j.: 887/580/14, 39963/ENV ze dne 11. 6. 2014, změnu (zvětšení) CHLÚ Holasovice podle rozhodnutí ministerstva č. j.: 1434/580/11, 92121/ENV ze dne 22. 11. 2011 a změny CHLÚ české části Hornoslezské pánve spočívající ve změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí podle rozhodnutí ministerstva č. j.: 838/580/13, 37462/ENV ze dne 5. 6. 2013, rozhodnutí ministerstva č. j.: 984/580/13, 47186/ENV ze dne 4. 7. 2013 a rozhodnutí ministerstva č. j.: 870/580/15, 37302/ENV ze dne 2. 6. 2015.

Rozhodnutím ministerstva č. j.: 1094/580/13, 53843/ENV ze dne 31. 7. 2013 bylo zrušeno CHLÚ Pudlov II. Rovněž tuto skutečnost je nezbytné promítnout do AZÚR MSK.

V koordinačním výkrese nejsou zakreslena sesuvná území s plochou menší než 10 ha, přestože je pro ně zaveden symbol v legendě. Zákres těchto sesuvných území je tedy nutné v koordinačním výkrese doplnit, a to podle aktuálních údajů České geologické služby (viz www.geology.cz – mapové aplikace – územní plánování – údaje o území).

V legendě koordinačního výkresu je rovněž žádoucí místo pojmu „území s předpokládaným výskytem důlních děl“ uvést zavedený pojem „poddolovaná území“.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Dle § 79 odst. 3 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) uplatňujeme stanovisko dle § 37 odst. 2 stavebního zákona, vycházející zejména z úrovně podrobnosti

grafické části A-C3.1 Vlivy na přírodu – zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), fauna, flóra, biologická rozmanitost.

Nesouhlasíme s vymezením následujících ploch a koridorů:

- 1) DZ 12 Optimalizace a elektrizace celostátní tratě č. 310 v úseku Opava-východ – Krnov v úseku přírodní památka (dále jen „PP“) Úvalenské louky.

Odůvodnění:

Vymezením koridoru dochází k významnému střetu s PP Úvalenské louky. Zpracovatel SEA uvádí významný negativní vliv (-2), kdy v průběhu optimalizace trati může dojít k narušení funkcí unikátních zbytků slatinných luk v nivě řeky Opavy a ke škodlivému zásahu do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Vymezením koridoru by došlo k rozporům s limity danými § 36 odst. 2 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k umístění PP Úvalenské louky a vymezení koridorů jak DZ 12, tak také D66 I/57 Brumovice - Úvalno, lokální úprava, lze předpokládat významnou akumulaci negativních vlivů.

- 2) DZ 13 Zkapacitnění celostátní tratě č. 321 v úseku Ostrava-Svinov – Opava-východ v úsecích PP Turkov, přírodní rezervace (dále jen „PR“) Koutské a Zábřežské louky a PR Štěpán.

Odůvodnění:

Vymezením koridoru dochází ke střetům s PP Turkov, PR Koutské a Zábřežské louky a PR Štěpán. Předmětem ochrany dle zřizovacího předpisu jsou pro PP Turkov mokřad charakteru lužního lesa s ohroženou měsíční vytrvalou, pro PR Koutské a Zábřežské louky ucelený komplex mokřadních luk, rozptýlené zeleně a luhů se zbytky mrtvých ramen a periodicky zaplavovaných tůní v nivě řeky Opavy a pro PR Štěpán rybník s přilehlým mokřadem v údolní nivě řeky Opavy. Vymezení koridoru nekoresponduje s limity danými § 36 odst. 2, § 34 odst. 1 písm. c) a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 3) DZ 14 Optimalizace celostátní tratě č. 321 Ostrava-Svinov – Havířov – Český Těšín v úseku PR Rezavka a PR Polanský les.

Odůvodnění:

Vymezením koridoru dochází ke střetu s PR Polanský les a PR Rezavka, který zpracovatel SEA hodnotí jako významně negativní (-2) na předměty ochrany, kterými jsou části údolní nivy řeky Odry bezprostředně navazující na CHKO Poodří a lužní les jako jedinečný relikt v Poodří. Tím se vymezení koridoru dostává do rozporu s § 34 odst. 1 písm. c) a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále hrozí nepřímé vlivy jako je znečištění vody při stavbě, jak připouští i zpracovatel SEA.

- 4) DZ 18 Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín – Frýdek-Místek v úseku PP Kamenec.

Odůvodnění:

Koridor zasáhne do plošně významné části PP Kamenec, kde bude mít významný negativní vliv na předmět ochrany, kterým je zde mokřadní biotop rašelinného charakteru v bývalém aluviu řeky Morávky. Dochází zde k rozporu s limity danými § 36 odst. 2 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 5) DZ 19 Optimalizace a elektrizace celostátní trati č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí [ZLK]) v úseku PP Domorazské louky.

Odůvodnění:

Vymezením koridoru dochází ke střetu s PP Domorazské louky, kde předmětem ochrany dle zřizovacího předpisu je jedinečné naleziště zvláště chráněných druhů rostlin (zejména vstavačovitých). Vzniká zde rozpor s limity danými ustanovením § 36 odst. 2 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 6) PZ 14 VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP) v úseku národní přírodní památka (dále jen „NPP“) Skalická Morávka.

Odůvodnění:

Vymezením koridoru dojde k plošně významnému záboru NPP Skalická Morávka, kde předmětem ochrany je úsek přirozeného divočího toku řeky Morávky ve štěrkových náplavech s charakteristickými společenstvy a doprovodnými přirozenými lesními porosty, na které jsou vázány populace vzácných či ohrožených druhů rostlin a živočichů. Zpracovatel SEA uvádí významný negativní vliv (-2). Záměr se dostává do rozporu s limity danými ustanovením § 35 odst. 2 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 7) D 66I/57 Brumovice – Úvalno, lokální úprava v úseku PP Úvalenské louky.

Odůvodnění:

Vymezením koridoru dojde k významnému zásahu do PP Úvalenské louky, jak uvádí zpracovatel SEA. Předmětem ochrany jsou zde zbytky unikátních slatinných luk v nivě Opavy. Dojde k rozporům s limity danými § 36 odst. 2 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále zde dojde k akumulaci negativních vlivů (viz bod 1).

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů AZÚR MSK na udržitelný rozvoj území:

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR MSK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“):

- a) Vyhodnocení SEA považujeme z hlediska zvláštní územní ochrany za nedostatečné, a to převážně v části navrhuující opatření k minimalizaci negativních vlivů, jelikož v závěru vyhodnocení vlivů vymezení jednotlivých ploch a koridorů je vždy pouze obecně uvedeno, že je třeba minimalizovat negativní vliv na maloplošná zvláště chráněná území (dále jen „MZCHÚ“).

Požadujeme navrhnout konkrétní opatření k minimalizaci negativních vlivů na předměty a cíle ochrany dotčených ZCHÚ (např. uvést, že rozšíření koridoru bude probíhat směrem od MZCHÚ, nebo na stávajících drážních pozemcích apod.), a to v podrobnosti ZÚR.

- b) V rámci vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování AZÚR MSK požadovalo MŽP, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných AZÚR MSK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizovaných ZÚR MSK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch a koridorů)
 - s návrhem AZÚR MSK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

Požadujeme sdělení posuzovatele, zda lze s návrhem AZÚR MSK souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění), či nesouhlasit. Dále bude sdělení obsahovat i výroky k jednotlivým novým či měněným plochám a koridorům.

- c) Požadujeme, aby při uvádění produkovaného množství odpadu z domácností, zemědělství a průmyslové výroby (str. 263) byla uváděna data zjištěná dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů nikoliv data ČSÚ. Dojde tím k vzájemnému souladu dat uváděných v těchto dokumentech.

Část B. Vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 (dále jen „vyhodnocení vlivů na Naturu“):

Dle vyhodnocení vlivů na Naturu zpracovaném autorizovanou osobou podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny má AZÚR MSK významný negativní vliv na ptačí oblast (dále jen „PO“) Poodří. Důvodem pro stanovení významně negativního vlivu na tuto lokalitu soustavy Natura 2000 je navrhované vymezení plochy RPZ2, Studénka – Nová Horka, průmyslová zóna pro skladování a lehký průmysl, v místě potravního biotopu předmětu ochrany PO Poodří, motáka pochopa.

Ustanovení § 37 odst. 7 stavebního zákona uvádí, že pokud z posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) nebo PO vyplývá, že ZÚR mají významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny uvádí, že pokud posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 prokáže negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost EVL nebo PO a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy PO a EVL. SEA je tedy naplněním požadavků ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Návrh AZÚR MSK nemůže však z tohoto hlediska obstát, neboť je předložen resp. předmětná plocha RPZ2 je uváděna pouze invariantně a v rámci procesu posouzení vlivů nebyly vyhodnoceny v úvahu přicházející varianty, které by mohly mít na potravní biotop motáka pochopa vliv menší nebo žádný. **Východiskem a jednoznačně preferovaným řešením je proto vyjmutí plochy s významně negativním vlivem na PO Poodří z návrhu koncepce.**

V opačném případě je v souladu s požadavky zákona o ochraně přírody a krajiny nutné na základě vyhodnocení vlivů na Naturu upravit návrh AZÚR MSK, tedy předložit a důsledně vyhodnotit variantní řešení plochy RPZ2. Až poté je v rámci úkonů následných po vydání nesouhlasného stanoviska MŽP jako příslušného úřadu možné přistoupit k doložení případných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu na vymezení plochy RPZ2 a stanovení odpovídajících kompenzačních opatření, pokud jsou možná. Na úrovni ZÚR je ke stanovení kompenzačních opatření příslušné MŽP.

III. MŽP dále uplatňuje následující připomínky k návrhu AZÚR MSK:

- a) Kapitola A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, bod 6. doplnit takto: „V rámci územního rozvoje sídel preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, zemědělských půd s nižší třídou ochrany, tj. III. až V. třídy dle bonitace půdně ekologických jednotek, a změnou využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vyznačováním nových ploch ve volné krajině.“
- b) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 18a. doplnit takto: „Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách jsou: Vyznačování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií, preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields), v prolukách stávající zástavby a na půdách s nižší třídou ochrany, tj. III. až V. třídy dle bonitace půdně ekologických jednotek.“
- c) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 19. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Plochy pro nové ekonomické aktivity a bydlení vyhledávat podle těchto hlavních kritérií: preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields)

a v prolukách stávající zástavby, k záborům využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany.“

- d) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 19. Úkoly pro územní plánování doplnit takto: „Nové rozvojové plochy vymezovat přednostně v lokalitách dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby, k záborům využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany.“
- e) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 20. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Nové rozvojové plochy pro ekonomické aktivity a plochy pro bydlení vymezovat přednostně v lokalitách dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby, k záborům využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany, nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci, zejména na území CHKO Poodří a přírodní park Podbeskydí.“
- f) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 20. Úkoly pro územní plánování doplnit takto: „Nové rozvojové plochy vymezovat přednostně v lokalitách dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby, k záborům využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany.“
- g) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 21. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Pro umístování nových sportovních a rekreačních zařízení a pro rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci, bydlení a nové ekonomické aktivity využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany, nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci.“ Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 21. Úkoly pro územní plánování doplnit takto: „Rozvojové plochy dopravní a technické infrastruktury pokud možno vymezovat s ohledem na kvalitu zemědělských půd.“
- h) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 22. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Plochy pro nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti, pro umístování nových sportovních a rekreačních zařízení a pro bydlení vymezovat výhradně na zemědělských půdách s nižší třídou ochrany, nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci.“
- i) Kapitola B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 23. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Nové rozvojové plochy pro ekonomické aktivity a plochy pro bydlení vymezovat přednostně v lokalitách dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby, k záborům využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany.“

- j) Kapitola C. Specifické oblasti republikového významu, bod 26. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Pro umístování nových sportovních a rekreačních zařízení (rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci), bydlení a nových ekonomických aktivit využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany, nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci.“
- k) Kapitola C. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 27. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Pro umístování nových sportovních a rekreačních zařízení, pro rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci, pro nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti a pro nová zastavitelná území využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany, nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci.“
- l) Kapitola C. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 28. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Plochy pro nové ekonomické aktivity a bydlení vyhledávat podle těchto hlavních kritérií: preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území a v prolukách stávající zástavby, k záborům využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany.“
- m) Kapitola C. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 28. Úkoly pro územní plánování doplnit takto: „Nové rozvojové plochy vymezovat přednostně v lokalitách dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby, k záborům využívat výhradně zemědělské půdy s nižší třídou ochrany.“
- n) Kapitola C. Rozvojové oblasti a rozvojové osy, bod 29. Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit takto: „Pro umístování nových sportovních a rekreačních zařízení, pro rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci, pro nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti a pro nová zastavitelná území výhradně využívat zemědělské půdy s nižší třídou ochrany, nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci.“
- o) Kapitola F. I. Vymezení oblastí specifických krajín a jednotlivých specifických krajín, bod 83. Hrubý Jeseník (A-01), upravit takto: „Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik; Plochy pro bydlení a rodinnou rekreaci přednostně vymezovat v rámci zastavěných území sídel při zachování dosavadní struktury osídlení.“
- p) Kapitola F. I. Vymezení oblastí specifických krajín a jednotlivých specifických krajín, body 84a. Rýmařov – Bruntál (B-02), 84c. Lichnov (B-04), 84e. Horní Benešov (B-06), 84f. Brumovice – Stěbořice (B-07), 84j. Oderské vrchy (B-11), 85. Osoblaha (C-01), 85a. Krnov – Opavská niva (C-02), 85b. Opava – Kravaře (C-03), 86. Klimkovice – Suchdol (D-01), 86b. Bartošovice (D-03), 87a. Niva Olše (E-02), 88.

Příbor – Nový Jičín (F-01), 88b. Štramberk (F-03), 88c. Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04), 88d. Frenštát pod Radhoštěm (F-05), 88e. Třinec – Těšín (F-06) a 88f. Frýdlant nad Ostravicí (F-07), doplnit takto: „Nepřipustit umístování záměrů na zemědělských půdách s vyšší třídou ochrany, tj. I. a II. třídy (neplatí v případě prokázání výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF ve smyslu ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF.“

- q) MŽP dále upozorňuje, že pokud by byl záměr uvedený v kapitole D. VI. Plochy pro ekonomické aktivity, bod 71e. RPR-1 – Fulnek – Děrné (územní rezerva), navržen do některého z následujících návrhů aktualizace ZÚR MSK, pak je potřeba postupovat v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

Na vědomí: (odesláno VS pod č. j.: 56187/ENV/15)

odbor výkonu státní správy IX
odbor obecné ochrany přírody a krajiny
odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
odbor geologie
odbor odpadů
odbor ochrany vod
odbor environmentálních rizik a ekologických škod
odbor energetiky a ochrany klimatu
odbor ochrany ovzduší