

Praha dne 28. února 2019
Č. j.: MZP/2019/710/447
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Věc: Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) zpracovalo materiál „Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1“ (dále jen „Zpráva“), a to v souladu s ustanovením § 35 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a na základě usnesení vlády č. 276/2015, kterým byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“).

Před předložením Zprávy vládě ke schválení je nezbytné do ní doplnit v souladu s § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, zejména ve vazbě na návrhy na aktualizaci PÚR uvedené v části d) Zprávy stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracované na základě kritérií podle přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) s uvedením, zda má být aktualizace PÚR posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

MMR předložilo MŽP pro vydání požadovaného stanoviska k návrhu Zprávy následující podklady:

- stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) s tím, že Krajský úřad kraje Vysočina, Krajský úřad Zlínského kraje a Agentura ochrany přírody a krajiny ČR ve svých stanoviscích nevyloučily významný vliv aktualizace PÚR na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a ptačích oblastí (dále jen „PO“),
- návrh Zprávy dostupný z webových stránek MMR,
<https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Zprava-o-uplatnovani-Politiky-uzemniho-rozvoje-CR>,
- aktuálně platnou PÚR a s ní související dokumenty dostupné z internetové adresy
<https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky/Navrh-Aktualizace-c-1-Politiky-uzemniho-rozvoje-CR>,

- kopie stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti.

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

MŽP dle § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona a postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení aktualizace PÚR z hlediska jejích vlivů na životní prostředí a zároveň stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné aktualizace PÚR na životní prostředí. Aktualizace PÚR může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – Zpráva, která je návrhem obsahu aktualizace PÚR je zpracována invariantně. Z hlediska cílů a předmětu návrhu aktualizace PÚR, její podrobnosti a jejích potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je možné předpokládat, že jednovariantní řešení změny koncepce nemusí být dostačující. Nebudou-li v rámci zpracování vyhodnocení předpokládaných vlivů aktualizace PÚR na udržitelný rozvoj území části B, tedy vyhodnocení vlivů na EVL nebo PO, vyloučeny významné negativní vlivy aktualizace PÚR na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit soustavy NATURA 2000, bude třeba zpracovat varianty řešení, jejichž cílem bude negativní vlivy na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

b. míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje – Návrh obsahu aktualizace PÚR obsahuje řadu rozvojových záměrů určených k dalšímu prověření na úrovni PÚR či zásad územního rozvoje, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se o železniční a silniční koridory, koridory elektrických přenosových soustav, včetně elektrických stanic, plynovody, vodní plochy, plochy letišť včetně ploch souvisejících ad.

c. míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – PÚR je závazným nástrojem územního plánování s celostátní působností. Je to koncepční dokument strategického charakteru, jehož hlavním účelem je koordinace územně plánovací činnosti krajů a koordinace resortních politik a koncepcí s průmětem do území (např. Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, Strategie regionálního rozvoje ČR).

d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – PÚR, resp. připravovaná aktualizace, jakožto celostátní nástroj územního plánování, je koncepcí s významným potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů) – PÚR je celorepublikovým dokumentem, který určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů.

f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – Problémem v celostátním měřítku je zhoršená kvalita ovzduší (lokální vytápění pevnými palivy a rozvinutá dopravní infrastruktura). Obyvatelé dotčeného území jsou tak zatíženi hlukem, prašností, vibracemi či emisemi znečišťujících látek do ovzduší. Dalšími problémy životního prostředí, které jsou závažné pro koncepci, lze považovat např. pokračující zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a lesních pozemků, problémy suburbanizace a nevyvážené posilování obytné funkce sídel. Pro potřeby návrhu aktualizace PÚR je možné definovat zejména potenciální možnost střetů při případném umístování záměrů v území v rámci územně plánovací činnosti (především záměrů dopravy a technické infrastruktury), a to se zvláště chráněnými územími (dále jen „ZCHÚ“) a dále s územími náležejícími do soustavy Natura 2000 (PO a EVL).

g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – Předkládaná aktualizace PÚR neobsahuje takové změny, které by představovaly dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU. Podkladem pro zpracování PÚR jsou mj. také některé směrnice Evropského parlamentu a Rady – např. za oblast ochrany ovzduší (O národních emisních stropích pro některé látky znečišťující ovzduší) nebo ochranu vod (Nitrátová směrnice).

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu – V rámci návrhu aktualizace PÚR lze předpokládat vlivy trvalé a nevratné, např. z hlediska ZPF. Není možné vyloučit i zásahy do EVL nebo ZCHÚ. Míru tohoto zásahu bude třeba vyhodnotit.

b. kumulativní a synergickou povahu vlivu – Na základě charakteru návrhu obsahu aktualizace PÚR a dotčeného území nelze vyloučit potenciální kumulativní a synergické vlivy s jinými záměry. Je tedy nezbytné vyhodnotit potenciální kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení, vyloučení či snížení zjištěných kumulativních či synergických vlivů a stanovit případný monitoring.

c. přeshraniční povahu vlivu – Vzhledem k návrhu obsahu aktualizace PÚR nelze zcela vyloučit vlivy přesahující hranice České republiky. Jejich míru a závažnost je třeba posoudit.

d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích) – V rámci provádění koncepce se neočekávají větší rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví při přírodních katastrofách. Případná opatření k snížení povodňových rizik však mohou generovat potenciální problémy z hlediska druhové ochrany, a to zejména vzhledem ke změně charakteru toku, výstavbě hrází a dalším terénním úpravám, a proto je třeba je prověřit.

e. závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – Vzhledem k celostátní působnosti koncepce a tudíž značnému počtu obyvatel lze očekávat významný potenciál závažných a rozsáhlých vlivů.

f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:

i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – Vzhledem k předmětu aktualizace PÚR nelze vyloučit významný vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, ZCHÚ či kulturní dědictví nacházející se v dotčeném území. Jejich míru je však nutné vyhodnotit.

ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – Vzhledem k předmětu a povaze aktualizace PÚR a dále vzhledem ke skutečnosti, že dotčené území má urbanizovaný charakter s větší hustotou obyvatel, lze možné negativní vlivy předpokládat.

iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – Vzhledem k předmětu aktualizace PÚR (rozvoj dopravní a technické infrastruktury) lze předpokládat větší zatížení obyvatel výše zmíněnými negativními vlivy, jejichž míru bude nutné posoudit.

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – Při úpravě či novém vymezování zejména tras dopravních koridorů lze předpokládat negativní vliv v podobě záborů půdy a současného odnětí jejích původních funkcí.

v. dopady změny klimatu – Vzhledem k charakteru návrhu obsahu aktualizace nelze vyloučit negativní ovlivnění (mikro)klimatu v dotčeném území. Míru tohoto ovlivnění je třeba vyhodnotit.

g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – Vzhledem k předmětu aktualizace PÚR a z důvodu toho, že orgány ochrany přírody svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučily významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, lze předpokládat negativní ovlivnění těchto chráněných území. Z tohoto důvodu bude provedeno Posouzení vlivu aktualizace na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO (tzv. naturové posouzení) jako součást vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí bude nutné zaměřit zejména na možné střety se ZCHÚ, křížení významných migračních koridorů atd.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – Posouzení aktualizace PÚR z hlediska jejích vlivů na životní prostředí má především zajistit její environmentální integritu a prevenci závažných či nevratných poškození životního prostředí a lidského zdraví a zároveň podporovat udržitelný rozvoj území.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování politiky územního rozvoje v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR na životní prostředí. Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování předložené aktualizace PÚR.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR na životní prostředí doporučujeme vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

1. U aktualizace PÚR a jejích návrhů na aktualizaci požadujeme jednotlivě vyhodnotit vliv na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační prostupnosti, fragmentaci krajiny), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný

ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.

2. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí aktualizace PÚR požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétního navrženého koridoru, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.
3. Požadujeme vyhodnotit, zda aktualizace PÚR resp. návrhy na její aktualizaci mohou zasahovat i mimo území České republiky. Pokud ano, pak u těchto přeshraničních vlivů požadujeme konkretizovat míru jejich významnosti, specifikovat dopady na životní prostředí a veřejné zdraví a identifikovat dotčené území.
4.
 - A) Požadujeme vyhodnotit vliv koncepce na ZCHÚ, respektive zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy ZCHÚ (včetně vyhodnocení vlivů navrhované úpravy čl. 150b na Chráněnou krajinnou oblast (dále jen „CHKO“) Pálava, navrhované úpravy čl. 150n na CHKO Lužické hory a navrhované úpravy čl. 167b (vodní dílo Skalička) na přírodní památku Hustopeče - Štěrkáč a zároveň na národní přírodní památku Zbrašovské aragonitové jeskyně a národní přírodní rezervaci Hůrka u Hranic, které náleží do Hranického krasu).
 - B) Požadujeme se zaměřit na aspekty možného ovlivnění funkčnosti nadregionálních biokoridorů územního systému ekologické stability.
 - C) Ve vazbě na výše uvedené hodnocení požadujeme do návrhu aktualizace navrhnout případná opatření k předcházení, vyloučení či snížení identifikovaných negativních vlivů včetně možné reformulace jednotlivých návrhů na aktualizaci PÚR.
5. Vyhodnotit možné ovlivnění migrační propustnosti krajiny, resp. akceptovatelnost řešení zejména dopravních koridorů z hlediska dotčení funkčnosti dálkových migračních koridorů velkých savců, jejich bariér a migračně významných území. Za tímto účelem využít vrstvy dálkových migračních koridorů a migračně významných území poskytovaných Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR jako podklad dle přílohy č. 1 části A bodu 119 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

6. Požadujeme vyhodnotit vliv aktualizace PÚR na ZPF, respektive zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, především ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborům nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany, případně požadujeme uvést opatření vůči těmto negativním vlivům. Požadujeme se zaměřit na ochranu ZPF ve vazbě na republikové priority PÚR vymezené v bodě (14a), (19) a (20) a požadujeme prověřit účinnost takto nastavených opatření v PÚR.
7. Požadujeme vyhodnotit vliv navrhovaných námětů na aktualizaci PÚR na stav dotčených vodních útvarů v souladu se směrnicí 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ustanovující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (dále jen „Rámcová směrnice o vodách“), a to především v kontextu možnosti rané identifikace těch, které by v budoucnu mohly naplňovat kritéria pro aplikaci č. 4 odst. 7 Rámcové směrnice o vodách, resp. ustanovení § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a případného vymezení nadřazeného veřejného zájmu (viz § 23a odst. 8 písm. c) vodního zákona).
8. Požadujeme vyhodnotit, zda a do jaké míry je aktualizace PÚR v souladu s koncepčními dokumenty v oblasti ochrany ovzduší (zejména s Národním programem snižování emisí České republiky). Požadujeme rovněž vyhodnotit, zda a do jaké míry jsou plněním úkolů, které aktualizace PÚR obsahuje, respektovány imisní limity a zda jsou přijata všechna nezbytná opatření směřující ke splnění této povinnosti.
9. Požadujeme vyhodnotit vztah aktualizace PÚR k cílům ochrany životního prostředí stanovených v Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 a navazujících strategiích, Evropské úmluvě o krajině, Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat a Územní agendě Evropské unie 2020, jakož i zhodnocení způsobu zapracování těchto cílů a variant řešení do aktualizace PÚR.
10. Požadujeme vyhodnotit, zda a do jaké míry aktualizace PÚR přispívá k naplňování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezistátní nebo komunitární úrovni, konkrétně vyhodnocení vztahů k cílům ochrany jednotlivých mezinárodních úmluv v oblasti ochrany přírody (Úmluva o biologické rozmanitosti, Ramsarská úmluva o mokřadech, Bernská úmluva, Bonnská úmluva, ad.) a k závazkům, jež z těchto úmluv a navazujících rozhodnutí konferencí smluvních stran a dalších aktů plynou.
11. Požadujeme vyhodnotit, zda návrh aktualizace PÚR naplňuje cíle národních koncepčních dokumentů (např. Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Aktualizace Státní politiky životního prostředí ČR 2012 – 2020, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025).

12. Požadujeme vyhodnotit, zda a do jaké míry návrh aktualizace PÚR zohledňuje potřeby a požadavky v oblasti ochrany klimatu s cílem snižování emisí skleníkových plynů a omezení negativních dopadů změny klimatu či podporu efektivního a přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie, a to s ohledem na navazující strategické dokumenty, např. na Politiku ochrany klimatu v ČR.
13. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizace PÚR s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
- o s jednotlivou plochou, koridorem, oblastí či osou souhlasit, nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch či koridorů),
 - o s aktualizací PÚR jako celkem souhlasit, nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
- V případě vyhodnocení variant se může výrok k jednotlivým variantám lišit.
14. Požadavky uvedené v tomto stanovisku je nezbytné ve vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR na životní prostředí a veřejné zdraví relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit i s odkazem na příslušnou kapitolu (čísla stran).

Jelikož Krajský úřad kraje Vysočina, Krajský úřad Zlínského kraje a Agentura ochrany přírody a krajiny ČR jakožto příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv aktualizace PÚR na lokality soustavy Natura 2000, musí být tato předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcího předpisu (vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny).

Nevyloučí-li výsledek posouzení podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny významný negativní vliv koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí pořizovatel respektovat ustanovení § 45i odst. 2 a odst. 8 až odst. 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

15. Autorizovaná osoba musí vyhodnotit veškeré předložené varianty aktivit vyplývajících z aktualizace PÚR (popř. varianty, které byly po domluvě s ní doplněny pořizovatelem) z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) s ochranou EVL a PO a také jejich předmětů ochrany. U varianty podmíněně přípustné se navrhnou případná opatření, která by vyloučila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv na tyto chráněné lokality. Autorizovaná osoba porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na EVL,

PO a jejich předmět ochrany a územní celistvost a ve svém závěru konstatuje nejpříjemnější variantu ve vztahu k zájmům ochrany přírody. V případě, že dle jejího názoru je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizaci PÚR zahrnuta, je možné jej ve vyhodnocení uvést. Z uvedeného vyplývá, že v závěru vyhodnocení musí být provedeno porovnání hodnocených variant a doporučení té, která má co nejmenší negativní vlivy na území EVL a PO. Přitom všechny varianty mající významné negativní vlivy na území EVL a PO jsou z hlediska ochrany těchto území nepřijatelné (jestliže je aktualizace PÚR obsahuje, nemůže autorizovaná osoba navrhnout souhlasné stanovisko SEA).

16. Závěry vyhodnocení vlivů na území EVL a PO musí být zdůvodněny a jasně formulovány. To znamená, že musí být provedeno vyhodnocení nových (upravovaných) návrhů na aktualizaci PÚR ve vztahu ke konkrétním územím EVL a PO a dotčeným předmětům ochrany, avšak v podrobnosti odpovídající informacím poskytnutých PÚR. U každé hodnocené aktivity je nutné uvést bodové ohodnocení vlivu včetně komentáře (zdůvodnění). V závěru vyhodnocení je nezbytné uvést, zda aktualizace PÚR jako celek nebude mít významné negativní vlivy na EVL a PO. Případně, nelze-li kvůli obecnosti aktualizace PÚR (navrhovaných aktivit) vyhodnotit vlivy na území EVL a PO, je třeba v závěru vyhodnocení uvést, že toto musí být provedeno při posouzení níže postavené koncepce nebo záměru.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- Agentura ochrany přírody a krajiny, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- Odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
- Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Odbor ochrany ovzduší