

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65



MIZPP000T0YA

dle rozdělovníku

Váš dopis značky / ze dne:

Naše značka:

32496/ENV/06
32456/ENV/06-15

Vyřizuje:

Mgr. Nezvalová/1.2321

PRAHA

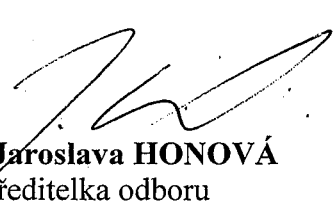
14. 4. 2006

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. — stanovisko k návrhu koncepce „Strategie regionálního rozvoje“

Jako příslušný úřad Vám sdělujeme, že koncepce „Strategie regionálního rozvoje“ byla podrobena posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a hodnocení důsledků na evropsky významné lokality a ptací oblasti podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Na základě návrhu koncepce, vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti, zpracovaného posouzení, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek **vydal příslušný úřad stanovisko**, které Vám v příloze zasíláme.

Do stanoviska lze nahlédnout také v Informačním systému SEA na internetových stránkách <http://www.ceu.cz/EIA/SEA>, kód koncepce MZP007K.


Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Příloha:

- stanovisko k návrhu koncepce
- vypořádání připomínek došlých v rámci Vyhodnocení vlivů Strategie regionálního rozvoje ČR na životní prostředí a veřejné zdraví

TEL:
267 12 1111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628-001/0710

IČO:
164 801

fax:
267 310 443

28. IV. 2006

Rozdělovník k č.j. 32496/ENV/06

Předkladatel koncepce:

Ministerstvo pro místní rozvoj
odbor regionálního rozvoje
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Posuzovatel vlivů na ŽP:

Ing. Jana Svobodová
CpKP Střední Čechy
Na Václavce 46
150 00 Praha

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha

primátor
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

Jihočeský kraj

hejtman
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Jihomoravský kraj

hejtman
Žerotínovo náměstí 3/5
601 82 Brno

Karlovarský kraj

hejtman
Závodní 88/353
360 21 Karlovy Vary

Královéhradecký kraj

hejtman
Wolkova 1142
500 02 Hradec Králové

Liberecký kraj

hejtman
U jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

Moravskoslezský kraj

hejtman
28. října 117
702 18 Ostrava 2

Olomoucký kraj

hejtman

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

Pardubický kraj

hejtman

Komenského náměstí 125

535 11 Pardubice

Plzeňský kraj

hejtman

Škroupova 18

306 13 Plzeň

Středočeský kraj

hejtman

Zborovská 11

150 21 Praha 5

Ústecký kraj

hejtman

Velká Hradební 3118/48

400 01 Ústí nad Labem

Kraj Vysočina

hejtman

Žižkova 57

587 33 Jihlava

Zlínský kraj

hejtman

tř. Tomáše Bati 3792

762 69 Zlín

Dotčené správní úřady:**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 17

117 05 Praha 1

Ministerstvo zdravotnictví

Palackého náměstí 4

128 01 Praha 2

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1

118 01 Praha 1

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 376/1
128 00 Praha

Ministerstvo dopravy

Nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222
P.O.Box 9
110 15 Praha 1

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Na Františku 1039/32
110 00 Praha

Český báňský úřad

Kozí 4
110 01 Praha 1

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Senovážné náměstí 9
110 00 Praha 1

Magistrát hlavního města Prahy

odbor životního prostředí
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

Krajský úřad Jihočeského kraje

odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Krajský úřad Jihomoravského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Žerotínovo náměstí 3/5
601 82 Brno

Krajský úřad Karlovarského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Závodní 88/353
360 21 Karlovy Vary

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Wonkova 1142
500 02 Hradec Králové

Krajský úřad Libereckého kraje

odbor zemědělství a životního prostředí
U jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117

702 18 Ostrava 2

Krajský úřad Olomouckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

Krajský úřad Pardubického kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Komenského náměstí 125

535 11 Pardubice

Krajský úřad Plzeňského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Škroupova 18

306 13 Plzeň

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11

150 21 Praha 5

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 01 Ústí nad Labem

Krajský úřad Kraje Vysočina

odbor životního prostředí

Žižkova 57

587 33 Jihlava

Krajský úřad Zlínského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

tř. Tomáše Bati 3792

762 69 Zlín

Správa ochrany přírody

Nuselská 39

140 00 Praha 4

Správa Národního parku České Švýcarsko

Pražská 54

407 46 Krásná Lípa

Správa Krkonošského národního parku

Dobrovského 3
543 11 Vrchlabí

Správa Národního parku Podyjí

Na Vyhlídce 5
669 01 Znojmo

Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava

Máje 260
385 01 Vimperk

Újezdni úřad vojenského újezdu Boletice

Boletice 3
382 29 Boletice u Českého Krumlova

Újezdni úřad vojenského újezdu Brdy

Brdy
262 23 Brdy

Újezdni úřad vojenského újezdu Březina

Březina
683 08 Březina

Újezdni úřad vojenského újezdu Hradiště

1. máje 3
360 06 Hradiště

Újezdni úřad vojenského újezdu Libavá

Náměstí 2
783 07 Libavá

Česká inspekce životního prostředí

Na břehu 267/1
190 00 Praha 9 – Vysočany

Odbory MŽP:

odbor environmentálních rizik
odbor zvláště chráněných částí přírody
odbor mezinárodní ochrany biodiverzity
odbor ekologie krajiny a lesa
odbor odpadů
odbor ochrany vod
odbor geologie
odbor ekologie lidských sídel a člověka
odbor ochrany ovzduší
odbor politiky životního prostředí a mnohostranných vztahů
- zde -

odbor výkonu státní správy I
Podskalská 19
128 25 Praha 2

odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3
370 01 České Budějovice

odbor výkonu státní správy III
Hřímálého 37
320 25 Plzeň

odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
Chomutov

odbor výkonu státní správy V
Třída 1. Máje 97
460 01 Liberec

odbor výkonu státní správy VI
Resslova 1229/2a
500 02 Hradec Králové

odbor výkonu státní správy VII
Mezírka 1
602 00 Brno

odbor výkonu státní správy VIII
tř. Kosmonautů 10
772 00 Olomouc

odbor výkonu státní správy IX
Prokešovo náměstí 8
702 00 Ostrava

Na vědomí:

Zelený kruh
Lublaňská 18
120 00 Praha 2

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 14. 4. 2006

Č.j.: 32496/ENV/06

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění zákona č. 93/2004 Sb.,**

k návrhu koncepce

„Strategie regionálního rozvoje ČR“

verze 11. dubna 2006, po vypořádání připomínek v rámci SEA

Předkladatel koncepce:

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionálního rozvoje

Zpracovatel posouzení:

Ing. Jana Svobodová

(osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí
č.j. 13090/2113/OPVŽP/02)

Ing. Ivo Machar, Ph.D.

(držitel autorizace MŽP ČR č.j. 630/347/05 podle § 45i zákona
č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění)

Ing. Lubomír Nondek

Ing. Jana Hrnčířová

Průběh posuzování:

Oznámení koncepce, zpracované v rozsahu přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), bylo Ministerstvu životního prostředí předloženo dne 3. 3. 2005. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 16. 3. 2005 zveřejněním oznámení koncepce v Informačním systému SEA a rozesláním oznámení koncepce dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 18. 4. 2005 vydáním závěru zjišťovacího řízení.

Návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zpracovaného v rozsahu přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., byl Ministerstvu životního prostředí předložen dne 21. 2. 2006 a po kontrole náležitostí byl dne 1. 3. 2006 zveřejněn v Informačním systému SEA a rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Veřejné projednání návrhu Politiky územního rozvoje včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí se konalo dne 23. 3. 2006 od 15 hodin v budově Arcibiskupského semináře v Praze. Zápis z veřejného projednání obdrželo Ministerstvo životního prostředí dne 24. 3. 2006.

Stručný popis koncepce:

Strategie regionálního rozvoje ČR (dále jen “SRR”) je základním koncepčním dokumentem pro českou regionální politiku. Je zpracována na základě zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

Strategie regionálního rozvoje ČR formuluje souhrnně cíle, problémové okruhy a priority, které bude třeba zabezpečovat při zajišťování politiky regionálního rozvoje v České republice a přesahy mezi evropskou regionální politikou a regionální politikou ČR. Strategii navržené rozvojové aktivity budou podle principu subsidiarity realizovány na místní, regionální nebo resortní úrovni a financovány buď v rámci národních rozvojových programů nebo v rámci operačních programů s využitím prostředků strukturálních fondů Evropské unie. Z tohoto pohledu předpokládá strategie obě možnosti a zahrnuje aktivity ministerstev, krajů i obcí, pokud tyto relevantně ovlivňují regionální rozvoj. Z tohoto hlediska je Strategie regionálního rozvoje ČR významným zdrojovým dokumentem při přípravě Národního rozvojového plánu (NRP), resp. Národního strategického referenčního rámce (NSRR) a operačních programů, orientovaných na čerpání prostředků z evropských fondů.

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů Strategie regionálního rozvoje na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. Strategie regionálního rozvoje byla rovněž vyhodnocena dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a to z hlediska důsledků na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a stav jejich ochrany z uvedených hledisek dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Závěry posouzení:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., na základě návrhu koncepce, zpracovaného posouzení koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně vyhodnocení koncepce dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek vydává:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Strategie regionálního rozvoje“

verze 11. dubna 2006, po vypořádání připomínek v rámci SEA

Realizace koncepce „Strategie regionálního rozvoje“ nebude mít závažné negativní vlivy na životní prostředí za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska (část A).

Realizace koncepce „Strategie regionálního rozvoje“ nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska (část B).

A. Podmínky souhlasného stanoviska:

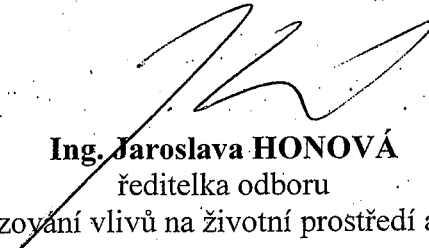
- 1) Vypracovat a realizovat systém sledování implementace Strategie regionálního rozvoje.
- 2) Zpracovat do systému sledování implementace Strategie regionálního rozvoje environmentální indikátory a zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h zákona č. 100/2001 Sb. Výsledky pravidelně zveřejňovat.
- 3) Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech vyjádření došlých po celou dobu přípravy koncepce a připomínek z veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu posouzení.

- 4) Zpracovat do návrhu Strategie regionálního rozvoje, předkládaného vládě, změny textu, navržené vyhodnocením vlivů na životní prostředí, a vzešlé z připomínek v rámci procesu SEA v souladu s „Vypořádáním připomínek došlých v rámci Vyhodnocení vlivů Strategie regionálního rozvoje ČR na životní prostředí a veřejné zdraví“, které je přílohou tohoto stanoviska.

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Konkrétní rozvojové záměry, realizované na základě Strategie regionálního rozvoje, musí respektovat ochranu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 a nesmí vést k poškození nebo zhoršení stavu předmětu ochrany těchto území.

Ministerstvo životního prostředí dále předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého řešení co nejširší publicitu a informování veřejnosti.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Připomínky dosle v rámci Vyhodnocení vlivů Strategie regionálního rozvoje ČR na životní prostředí a veřejné zdraví (od 23.3. 2006 do 1.4.2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů	I. Připomínky pro zpracovatele SRR ČR Připomínka	Vypořádání připomínky
S kapitolou SRR Odpady lze souhlasit s výjimkou konstatování „I když se situace v řízení odpadů zlepšuje, ve většině obcí chybí rozvinutý systém separovaného sběru...“. Toto tvrzení se neztakládá na pravdě, více než 96% obcí v ČR má zaveden systém separovaného sběru využitelných složek komunálních odpadů. Do systému EKO-KOM bylo zapojeno v roce 2005 celkem 5100 obcí České republiky. Rovněž není na místě tvrdit, že „...chybí moderní způsoby skládování“ (str.52). V současnosti je na území ČR provozováno celkem 328 skládek odpadů, z nichž některé (87) budou uzavřeny do roku 2009. Skládování je v ČR striktně řízeno vyhláškou č. 294/2005n Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podmínkách nakládání s odpady, která plně zohledňuje evropské kvalitativní parametry kladené na skládování odpadů. Doporučujeme pouze nahradit na str. 75 – SWOT analýza – v posledním výroku ve „Slabých stránkách“, výraz „likvidace odpadů“ výrazem „odstraňování odpadů“.	Text byl upraven ve smyslu připomínky.	
Krajský úřad Královhradeckého kraje. Předložena strategie se v oblasti ochrany životního prostředí soustředí zejména na oblast technické ochrany (odpady, emise znečišťujících látek do vody a ovzduší) a prakticky opomíjí a jen velice zoubecně oblast ochrany přírody a krajiny. Toto konstatování se dotýká zejména tvorby a ochrany zvláště chráněných území, a to i ve vazbě na soustavu Natura 2000 (při oblasti a evropsky významné lokality ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny), ochrannu krajinného rázu, významných krajinných prvků a biotopů zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.	Upraveno podle připomínky. Jedná se o obecné konstatování bez konkrétního návrhu. Text věnovaný problematice ochrany přírody byl rozšířen a byla upravena i opatření. Tento rozsah vzhledem k charakteru dokumentu považujeme za dostatečný.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu Odbor udržitelného rozvoje průmyslu § Předložena koncepce z ledna 2006 v části potenciálních opatření uvedených pod P 2.1 třetí bod je zřejmě v rozporu s opatřeními P 8.1 čtvrtý bod, když na jedné straně přepokládá přijímání opatření k podpoře přílivu kapitálu do všech regionů a na druhé straně zavazuje ústřední i regionální orgány k podpoře územně orientovaných aktivit do území vyžadujících specifickou podporu. Rovněž část opatření P 4.1 bod druhý (upřednostňování průmyslových zón) bude mít protichůdný účinek na opatření P 4.1 bod šestý.	Byla upravena formulace v bodu 2.1 a v bodu 4.1	
Agentura ochrany přírody a krajiny § Návrh koncepce neteší otázku nákladů na naplnění cílů ani finančních zdrojů, odkud má být rozličná podpora poskytována, není rozvedena otázka forem podpory (např. rozvojové programy, granty). § V návrhu koncepce není zahrnuto řešení příměstské výstavby, jejíž rozsah a kvalita (z pohledu vlivu na krajinu) se stává zejména v okolí velkých měst značně problematickou. Bylo by vhodné vymezit území v okolí Prahy a dalších velkých měst, na kterých bude příměstská zástavba omezena a regulována. Při environmentální osvětě by bylo vhodné podporovat rovněž informovanost veřejnosti a správních úřadů o principech urbanismu a zásadách ochrany krajiny včetně rozmištění výstavby, vzhledu staveb a jejich začlenění do krajiny. § Kapitola věnující se přírodě a krajině, krajinný ráz. Možné narušení krajinného rázu je řešeno pouze ve vztahu k velkoplošným terénním úpravám či srožárovým stavbám. Na krajinný ráz však výrazně působí i nevhodné umístování solitérních staveb ve volné krajině, či nevhodně zvolené rozvojové plochy měst či vesnic. Zúžení tohoto problému jen na velkoplošné terénní úpravy a srožárové stavby je nedostatečné. § Kapitola věnující se přírodě a krajině, krajinný ráz. Fragmentace krajiny je řešena pouze ve vztahu k budování liniových staveb. Je vhodné řešit ji také ve vztahu k budování výškových staveb ve volné krajině (větrné parky a věže mobilních operátorů či plánované výsledek digitálních přenosů).	Realizace SRR je řešena v Kapitole V/5 Zabezpečení realizace strategie. V kap. V/3 je deklarováno, že SRR neteší problematiku financování programů SRR bude realizována prostřednictvím programů SF. Rozsah prostředků, ja jejich financování stejně jako formy podpory bude řešit jiný dokument – Národní strategický referenční rámec. Regulace výstavby je řešena nástroji územního plánování. Konkrétní naplnění environmentální osvěty bude řešena při přípravě konkrétních kurů, nikoli na úrovni strategického dokumentu. Umístění staveb ve volné krajině řeši nástroje územního plánování. Neakceptováno, metodika hodnocení fragmentace krajiny je stanovena pouze pro hodnocení fragmentace způsobené liniovými stavbami určitých charakteristik, pro jiné druhy fragmentace neexistuje metodika, jak toto hodnotit.	

ZP. Návrh koncepce řeší tuto problematiku pouze okrajově a obecně.
§ Zabezpečení cílů, které si strategie stanovuje, bod 8. Je uvedena stabilizace sídelní struktury regionů a revitalizace venkovského prostoru. Existují však oblasti a struktury, které razantněji zvyšují využitelnost prostoru nescou. Navrhovaná revitalizace ve svém důsledku může vést k destrukci dochovaného prostředí. Požadavky na architekturu rekonstruovaných objektů či nové budovaných staveb jsou zcela odlišné od tradic.

§ V návrhu koncepce není dostatečně řešena podpora tradičního hospodaření ve vybraných oblastech.
K dokumentu Strategie regionálního rozvoje ČR máme tyto připomínky:

V kapitole 2.5.1 jsou v textu uvedena numerická data týkající se výměry chráněných území z roku 2004, která nekorespondují s mapkou, kde jsou data z roku 2005.

V kapitole 2.5.2 v oddílu Pláta a lesy je použit neplatný termín „lesní pozemkový fond“, tento by měl být nahrazen PUPFL. Dále je zde uvedeno např., že zůstává neuspokojivý zdravotní stav lesů, podíl nahodilých těžeb nabývá vzestupného trendu aj.. Konstatujeme, že toto nelze říci obecně v rámci ČR a že v posledních letech např. zvýšením podílu melioračních dřevin dochází ke zlepšení stavu a zvýšení druhové a prostorové diverzity porostů.

V kapitolách 2.7 a P.4.1 se hovoří o dálkových mezinárodních cyklotrasách a propojení regionů koordinovanou sítí cyklistických, jezddeckých a turistických pěších tras v návaznosti na trasy vyššího významu. Vzhledem k tomu, že podrobné informace řeší regionální, operační programy aj. (informace z veřejného projektování), upozorňujeme na nutnost zapracování způsobů a řešení komunikace s vlastníky, zodpovědnosti za správu a údržbu daného objektu či zařízení, nahradit „za omezení hospodaření a příp. útraty škod právě v těchto dokumentech.“
Doporučujeme zapracování vykládového slovníku pojmů a zkratk u uváděných v textu.

využitelnosti prostoru, ale naopak zabránění jeho úplného vysídlení a k tomu také směřují navrhovaná opatření. Detailní místní vlivy realizace konkrétních projektů budou řešena podle platných norem např. stavební řízení.

Podpora tradičního hospodaření je zmíněna v příloze

Mapka i text byly dány do souladu.

Termín byl upraven v souladu s připomínkou. Další text byl upraven v souladu s připomínkami MZP. Na základě této připomínky byla doplněna problematika obnovy lesa.

Tyto problémy budou řešeny v příštích programech a to v podmínkách pro schvalování jednotlivých projektů.

Problematika zkratk a pojmů bude dorešena při přípravě konečné verze pro vládu.

Připomínka byla vypořádána v rámci připomínkového řízení k SRR, konkrétně takto:

Problematika rozvoje městských aglomerací byla doplněna do kap. V/5 Implementace strategie..

§ Charakteristika Prahy jako rozvíjejícího se regionu, městského pólu rozvoje uzlu/sítě rozvojových os (viz mapa) apod., resp. Specifické problémy velkých (statutárních) měst se v dostatečné míře neodrážejí v opatřeních ani v prioritách. Zdůrazňuje se např. jejich ekonomická výkonnost a v případě Prahy nedyndamtičtější rozvoj (pól rozvoje z něhož s šíří socioekonomický rozvoj do okolí). Lze se tedy domnívat, že region Praha je ekonomicky výkonnější, a proto se rozvíjí automaticky bez potřeby podpory. Znovu musíme zdůraznit, že specifické problémy statutárních měst a jejich řešení by měly mít ve strategii zvláštní místo, v opatření „Podpora řešení specifických problémů statutárních měst“, stejně jako je tomu v případě zvláštního opatření P.8.3 „Podpora řešení specifických problémů rozvoje venkova a periferií území.“ Tak by byl naplněn jeden ze záměrů strategie – podpora prioritové zaneřené teritoriálních disparit.

§ V některých částech je opomenut Operační program Praha – Konkurenceschopnost vázaný na Evropský regionální rozvojový fond, jehož zaměření i plánovaný finanční objem zásadně ovlivní řešení významných pražských problémů. Tato skutečnost se týká jak „podnikatelských a inovačních“, tak „infrastrukturních“ priorit a opatření.

§ Doporučujeme doplnit dokument o rámcovou věcnou i časovou hierarchii.

§ U některých mimořádně závažných problémů Prahy chybí stát jako účastník realizace, potvrzující úlohu Prahy jako hlavního města a jeho specifické potřeby (např. participace státního rozpočtu na výstavbě metra apod.)

§ V souvislosti s navrhovaným bodem 10.3. máme vlnu konkrétními návrhy

Úkoly pro jednotlivé orgány jsou uvedeny v návrhu usnesení vlády.

Hlavní město Praha

Lesy ČR

§ **Potřebu dalšího rozvoje „rozvinutých regionů“** s cílem akcelerace některých pozitivních procesů a dosažení vyššího zhodnocení potenciálu těchto regionů **dokument zdůrazňuje nedostatečně**. Markantně je to patrné v části 5.3 (str. 98), kde jsou vymezeny regiony se souslednou podporou státu, s absencí cílené podpory rozvinutých regionů.

§ Praha je sice na mnoha místech jmenována jako nejrozvinutější region, ale jen zřídka lze potřeby hlavního města najít v prioritách rozvoje (financování, inovace podnikání a výzkum, dopravní infrastruktura, doprava). V části sociální problematiku (str. 20, 21) a jinde se Praha hojně uvádí, ovšem bez odězy v části opatření, kde by např. „podpora řešení specifických problémů velkých (stanovišť) měst měla své opodstatnění.

§ Str. 13 – 14 Malá resp. Žádá pozornost není věnována stavu a vývoji zahraniční migrace a jejího vlivu na regionální rozvoj, ačkoli později otázce vztahů etnických menšin a většinové společnosti je věnována diskusí pozornost v části priority Sociální soudržnost v regionech (příloha č. 1)

§ Str. 15-16 Kromě výhrad k rozdílnému uvedení vzdělávací struktury ze SLEBD 2001 ve formě úplné tabulky a „aktuálních“ údajů jen v textu, **chybí pohled na situaci** (stav, význam, vývoj) **ve skupině vyučených (s maturitou nebo bez maturity) tedy na obyvatele, kteří tvoří nezasupletnou část profesně (řemeslně) vzdělaných osob**. Sínace, kdy podle všeobecných poznatků došlo k praktickému zániku učňovského školství a chybějící profese jsou nahrazovány zahraničními pracovníky, by neměla být opomenuta. Pozdější konstatování v komentáři ke SWOT (str. 75), že se „v některých částech jednotlivých krajů v důsledku rozvoje nových podnikatelských aktivit spojených s přílivem přímých zahraničních investic začíná nedostávat určitých typů pracovních sil (podle kvalifikace)“ asi neodpovídá závažnosti problému a nemá v opatřeních a prioritách patřičný odraz.

Viz vypořádání předchozí připomínky.

§ Str. 18, 19 V části sociální struktura a sociální integrace **není analyzována problematika migrantů a otázka řešení sociální integrace je odsouvána („jinou řeší s předstihem“)**. V této oblasti dokument prezentuje zjednodušený a současně realitě neodpovídající názor o jednoznačné nmutosti podpory sociální integrace, ale problematika spojená s nedostatečnou vllí k integraci není ani analyzována, ani není naznačeno řešení, případně potřeba řešení.

§ Str. 25-27 Část „Urbání dimenze“ zcela pomijí **problematiku nových**

Priorit a opatření jsou uváděny jako věčné priority, nikoli pro jednotlivé kraje či města. Konkrétně u dopravy jednotlivá opatření pokrývají i problematiku Prahy.

Nesouhlas. Viz odpověď na předchozí připomínku. Kromě toho opatření program pro Prahu je zrušén na str. 97.

Jedná se o strategický o dokument regionální politiky, který nemůže podrobně postihovat problematiku všech odvětví, nikoli o podrobný odvětvový program. Tyto problémy jsou řešeny v příslušných dokumentech MPSV včetně programů SF.

Nakepnoováno, protože problematiku suburbanizace zřásky řeší dokument Politika územního rozvoje a územně plánovací podklady v působnosti krajů.

(negativních) tendencí ve vývoji urbanistických struktur. Chybí analýza současného stavu a tendencí ekonomického zneuzívání urbanistického prostředí. Náznaky problémů nekoncepčního růstu městských aglomerací v opatřeních nemají vazbu na analýzu.

§ Není blíže specifikováno, podle čeho je vymezen „venkovský prostor ČR. Související poznámka č. 14 je vztahována k obecným parametrům EU a populační kritérium je zde uvedeno v rozptěti. Regionální hledisko problematiky zemědělství je uvedeno v prioritě P8.3. Podrobnosti jsou v Národním programu rozvoje venkova v působnosti MZe.

§ Správně konstatováno, že „negativem je velká diference mezi vlastnictvím a užíváním zemědělské půdy“ a že „rozpor mezi rozdílností vlastnictví a vysokou koncentrací hospodaření na zemědělské půdě je limitujícím faktorem v oblasti zemědělské výroby“, zmiňka o struktuře a velikosti zemědělských podniků (str. 29, 30) a zmiňka o zásadní a nedocentné restrukturalizaci zemědělství v souvislosti se změnou vlastnických forem bez naznačení východisek neodpovídá závažnosti problematiky.

§ Nejsem analyzován důsledky skutečnosti, že zemědělská půda, původně patřící na ní hospodářcům zemědělcům (částečně či převážně velkým hospodářstvím, kde se přechod vlastnictví řídí zásadou kontinuity hospodaření a celistvosti obhospodařovaných ploch) byla ve velké míře restituována rozčleněním řadami potomků do spoleuvlastnictví, čímž dochází k dobruení vlastnictví zemědělské půdy s dopadem na hospodaření. Problematika intenzity dopravních toků na jednotlivých komunikacích je specifický odvětvový problém řešený v dokumentech MD.

§ Str. 44. Analýza neobsahuje problematiku nárůstu tranzitních dopravních toků včetně jejich vlivu na „nevýhovující stav“ silnic a dálnic a silničního Pražského okruhu. Bylo doplněno v kapitole II/4.2 na str. 46

§ Str. 46 Analýza zásobování plynem – nedostatečné zásobování venkovských oblastí plynem - neodpovídá realitě, chybí označení budoucího vývoje plynifikace v souvislosti se závislostí na dovozu plynu, produkci elektřiny apod. Bylo doplněno v souladu s připomínkou.

§ Str. 51 Do kapitoly 2.5.2. Živoní prostředí části Vodní hospodářství navrhuji připomínka byla vypořádána v rámci připomínkového řízení k SRR, konkrétně takto: Bylo zapracováno v souladu s připomínkami.

doplnit větu: „Problémem Prahy je zastaralá infrastruktura (průměrné stáří vodovodní sítě je 39 let, kanalizace 58 let), která je v důsledku ekologických havárií znečišťovatelem vod.“

§ Str. 52 Věta „Vliv průmyslu na ovzduší přetrvává především v krajích Text byl zobecněn, jmenovitě příklady nebyly Moravskoslezském (hutě, koksovny), Ústeckém (energetické zdroje a koncentrace chemického průmyslu), Středočeském (chemický průmysl) a v Praze“ nevyjadřuje přesně skutečnost. Zmíněný vliv průmyslu by měl být specifikován alespoň přívlastkem, neboť v obecné rovině má průmysl negativní vliv na ovzduší v každém kraji ČR. Navíc v Praze je dominantní vliv dopravy. Problematika hluku byla zpracována podle dostupných podkladů.

§ Problematika obchvatů měst se týká více krajů, nejen dvou vyjmenovaných. V textu se hovoří o

§ Vliv hluku by měl být popsán podrobněji a rozsah hlukové zátěže na území ČR Ide o dva odlišné termíny, které jsou jasně kvantifikován alespoň odborným odhadem (% populace nebo území vystavené nadměrnému hluku), totiž u jakosti povrchových vod, str. 51, 52. definovány v zákoně o odpadech, dle těchto definic a logiky věci je zřejmé, že spalování není

§ Celkový pokles produkce odpadů by neměl být vztažen jen k podnikům, produkce materiálové využívání. Příponinka byla vypořádána v rámci připomínkového řízení k SRR, konkrétně takto: bylo zapracováno v souladu s připomínkami.

§ U věty „Dochází k poměrně vysokému materiálovému využití odpadů ...“ je Celá kapitola byla přepracována v dohodě s MV. klíčové, zda je materiálovým využitím míněno i spalování využitelného odpadu.

§ Str. 60 Věta „Památky jsou ve správě Národního památkového ústavu (109), ústředních orgánů jiných resortů.....“ není zřejmě, zda se jedná o všechny národní kulturní památky nebo jen památky UNESCO. Složka Příležitosti byla zpracována obdobným způsobem a v obdobné dílci jako v Národním rozvojovém plánu.

§ Str. 68 Chybí zhodnocení výsledků a efektů reformy veřejné správy. Z tabulek Výše průměrných mezd a úroveň vzdělání vyplývá porovnává naši pracovní síly se zahraničím.

§ Str. 74 a další SWOT analýza – Jen 2 až 3 „příležitosti“ ve SWOT analýze jsou vyjádřením vnějších faktorů skýrajících příležitosti k využití, ostatní vyjadřují spíše záměr či cíl strategie (např. zapojení soukromých zdrojů, vzdělávání zaměřené k diverzifikovanému uplatnění s důrazem na jazykové dovednosti a dovednosti v ICT. Příponinka byla vypořádána v rámci připomínkového řízení k SRR, konkrétně takto: bylo zapracováno v souladu s připomínkami.

§ V analýze chybí základ pro tvrzení o existenci kvalifikované a levné pracovní síly.

Připomínka byla vypořádána v rámci

§ Str. 87 Do kap.P.5.1 Ochrana životního prostředí doplnit do věty „Modernizace zdrojů, úpraven a vody, rozšíření a rekonstrukce vodovodních a kanalizačních systémů...“

připomínkového řízení k SRR, konkrétně takto:
Bylo zapracováno v souladu s připomínkami

§ Příloha I – Str. 20 Je nutné specifikovat, zda jde o celkové emise (tj. včetně mobilních zdrojů) nebo pouze o stacionární zdroje.

Připomínka byla vypořádána v rámci
připomínkového řízení k SRR, konkrétně takto:
Bylo zapracováno v souladu s připomínkami.

§ Příloha I – Str. 17 V popisu priorit v základním dokumentu a v příloze I je nesoulad – v základním dokumentu je uveden bod „Řešení kritického stavu silnic II, A III. Třídý a místních komunikací“, zatímco příloha konstatuje „současně bude zajišťována v potřebném rozsahu údržba a opravy síťových silnic“, požadujeme do přílohy I doplnit místní komunikace.

§ Příloha I – Str. 21 Do kap. P.5.1 Ochrana životního prostředí do části Směr řešení definovaných problémů a jejich projevů doplnit do odstavce 2: „V případě vodohospodářských sítí je toto zamezení determinováno zejména nízkým počtem menších obcí, resp. nízkým podílem domácností napojených na veřejný vodovodní a kanalizační systém nebo jeho zastaralostí. Pro zlepšení kvality povrchových a podzemních vod bude pokračováno v budování kanalizace a čištění odpadních vod“

Připomínka byla vypořádána v rámci
připomínkového řízení k SRR, konkrétně takto:
Bylo zapracováno v souladu s připomínkami.

§ Obecná připomínka k dopravě – V rozporu s aktuální verzí OP Doprava v dokumentu posíláme „podporu zvládnutí velkých objemů letecké dopravy, tj. vytvoření podmínek pro další rozvoj letiště Praha-Ruzyně, které je zahrnuto do sítě TENT-1.“

§

§ Doporučujeme zohlednit záměry a závěry Středočeského kraje při rozvoji dotčeného území a zohlednit ekologické zařízení území

Připomínka je nejasná, neuvádí se jaké záměry a závěry ani způsob zohlednění.

§ V návrhu koncepce není výrazněji zdůrazněna nezbytnost zastavení dalšího vykládání mimoměstských lokaltí.

Problémátika vykládání byla do materiálu doplněna, konkrétně str. 26, kap III/2.3 a str. 102.

Středočeský kraj	§ Doporučujeme zohlednit záměry a závěry Středočeského kraje při rozvoji dotčeného území a zohlednit ekologické zařízení území	Připomínka je nejasná, neuvádí se jaké záměry a závěry ani způsob zohlednění.
Krajský úřad Libereckého kraje	§ V návrhu koncepce není výrazněji zdůrazněna nezbytnost zastavení dalšího vykládání mimoměstských lokaltí.	Problémátika vykládání byla do materiálu doplněna, konkrétně str. 26, kap III/2.3 a str. 102.

Odbor zvláštní chráněných částí přírody Ministerstva životního prostředí	§ Je nutno zohlednit a zapracovat do projednávané koncepce závěry a doporučení zpracovaného „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví“. Konkrétní rozvojové záměry, realizované na základě této koncepce, musí respektovat ochranu lokality a integrity soustavy Natura 2000 a nesmí vést k poškození nebo zhoršení stavu přednáhu ochrany těchto území.	Akceptováno, vyplývá to ze SEA posouzení.
Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy	§ Postupujeme podrobnější rozpracování problematiky ochrany ovzduší do konkrétních opatření, případně jednotlivých kroků.	Jedná se specifický problém řešený jinými dokumenty.
KRMAP	§ V kapitole o ŽP není zmínka o světlelném znečištění § Chybí zmínka o negativních dopadech CR na tradičně využívaná území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Chybí zmínka o potřebě dlouhodobější vize a koncepce v rozvoji turistického ruchu atd. §	Jedná se specifický problém řešený jinými dokumenty. Problematika je zmíněna ve třetím a posledním odstavci kapitoly CR. Podrobnosti stanoví Koncepce státní politiky CR na období 2007-13, která se připravuje. Ve třetím odstavci je zmínka o nové připravované koncepci státní politiky CR na období 2007-13 ve které bude řešena i tato problematika.
	Připomínky pro SEA posuzovatele	

Ministerstvo průmyslu a obchodu Odbor udržitelného rozvoje průmyslu	§ Vážným nedostatkem hodnocení vlivů na životní prostředí je záměrné vypuštění hodnocení opatření P 3.2, pokud jde o přístupy ke stabilizaci osídlení a problémy neřízeného procesu zástavby suburbanizovaných oblastí a velmi proklamativní přístup pro řešení opatření P 5.1 bodu pátého, cestou péče o půdní fond. Hodnocení by minimálně mělo navrhovat konkrétní přístupy a opatření, které by měly být do koncepce doplněny.	Neakceptováno, z priority P 3.2 byla hodnocena opatření: Podpora rozvoje bydlení jako nástroj stabilizace sídelní struktury, Humanizace panelových sídlišť a modernizace a obnova panelového bytového fondu s důrazem na energetické úspory a odstranění zdravotí škodlivých složek prvky a Podpora koordinace územně plánovací činnosti v urbanizovaných oblastech zaměřené na omezení neřízeného procesu zástavby krajiny v suburbanizovaných oblastech, tudíž se tvzení se nezakládá na pravdě. Opatření priority 5.1 byla ze značné části navržena či reformulována na základě přílohyk SEA týmu. Posouzení vlivu na životní prostředí nemůže navrhovat konkrétní přístupy řešení jednotlivých opatření, navrhuje u negativně hodnocených opatření podmiňky jejich realizace tak, aby byly negativní dopady realizace tohoto opatření minimalizovány a k tomu navrhuje sadu indikátorů pro monitoring vlivů na životní prostředí.
Lesy ČR	K dokumentu Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví máme tyto připomínky: V kapitole 7.1 oddílu Lesní hospodářství doporučujeme vyškrtout text: "pokračuje obnova Krušných hor", dále: "Opomíjeny jsou mimoprodukční funkce lesa" a uvést, že státní podnik Lesy České republiky se dlouhodobě aktivně podílí na zajišťování vyváženého plnění produkčních i mimoprodukčních funkcí lesů v České republice. Za tím účelem zpracoval a v roce 1999 vydal vnitropodnikový dokument s názvem „Program 2000 - zajištění cílů veřejného zájmu u LČR“. Od té doby každoročně investuje cca 30 mil. Kč z vlastních prostředků podniku na realizaci konkrétních opatření v souladu s tímto programem. V kapitole P 4.1 k opatření č. 4, máme stejnou připomínku, jako v předešlém dokumentu. Zde se jedná také o infrastrukturu cyklistické dopravy a podporu programů transevropských a (euro)regionálních sítí cyklostezek, jezdeckých, turistických tras a bezpečnosti vodních turistických tras. Vzhledem k tomu, že podrobné informace teší regionální, operační programy aj. (informace z veřejného projednání), upozorňujeme na nutnost zapracování způsobů a řešení komunikace s vlastním, zodpovědností za správu a údržbu daného objektu či zařízení, náhrady za omezení hospodaření a příp. úhrady škod právě v těchto dokumentech. V kapitole P 5.1 oddílu Hodnocení navrhované priority se hovoří o evropsky významných lokalitách (EVL). Považujeme za nutné nahradit větu: „je však třeba upozornit, že pláto oblastí i všechny evropsky významné lokality... tzv. předsedně zákonné ochrany, která vykládá jakékoliv jejich poškození či ničení“ za přesnou citací zákona 114/1992 Sb., §45b, odst. 1 zákona.	Akceptováno. Konstatování vychází z faktu, že lesy hospodářské tvoří cca 75 % veškeré výměry lesa, v některých krajích se jejich rozloha blíží 90%. Tato kategorizace se s časem nemění, tj. výrazně převažují funkce produkční, lesy monokulturní a tento ryze ekonomický přístup se projevuje zejména u menších vlastních lesů (viz jednotlivé krajské zprávy o stavu životního prostředí vydané mezi lety 2000-2005). Viz vypořádání připomínek výše v rámci přílohyk k SRP. Problematika komunikace s vlastním a správa konkrétních objektů budou řešeny až v rámci realizace konkrétních projektů. Částečně akceptováno, citovaný text vystihuje obsah zmínovaného odst. 1, §45b zákona č. 114/1992 Sb., není nutné psát přesnou citaci. Je převzato z dokumentu SRP

předchozím dokumentu. Konstatujeme, že toto nelze říci o celé ČR a že v posledních letech např. zvýšením podílu melioračních úřadů dochází ke zlepšení stavu a zvýšení druhové a prostorové diverzity porostů.

Ministerstvo zdravotnictví	§ V kap. 2.4 Struktura prioritních oblastí v prioritě 3 zpracovatelé vyhodnocení uvádějí omezení vlivů dopravy na zdraví a životní prostředí pouze ve městech, vzhledem k tomu, že regionální rozvoj se týká obyvatel celé ČR, je potřeba požadavek na omezení negativních vlivů dopravy definovat obecně. § Stejným způsobem jako výše je potřeba upravit referenční cíl „Chránit lidské zdraví v sídlech (zejména ve větších městech)“. § V kap. 12 Stanovení indikátorů pro výběr projektů – U indikátoru „Počet obyvatel vystavených nadměrnému hluku z letišť“ a „Podíl obyvatel vystavených nadměrnému hluku z dopravy ve městech“ je třeba jako zdroj indikátorů uvést Ministerstvo dopravy. § V dalších indikátorech jsou uvedeny jako zdroj indikátorů zdravotní ústavy, sledování kvality ovzduší podle § 6 zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění, zajišťuje Ministerstvo životního prostředí v síti automatického imisního monitoringu prostředí v České republice hydrometeorologického ústavu. § U indikátoru „Čistota povrchových vod dle jednotlivých ukazatelů“ jsou uvedeny jedním ze zdrojů zdravotní ústavy, ale zdravotní ústavy sledují pouze číslky povrchových vod využívaných ke koupání osob. § Kap. 13.1 Vztah SRR k jiným koncepcím se uvádí prvních 9 cílů programu Zdraví 21, doporučujeme tyto cíle doplnit o další cíle 10, 13, 14, 20, 21.	Akceptováno. Akceptováno. Akceptováno. Akceptováno. Akceptováno. Akceptováno, doporučení však nemění obsah a závěry hodnocení. Částečně akceptováno. V rámci SEA dokumentace je zdůrazněna potřeba zdravotních aktivit, kde součástí jsou i sportovní pohybové aktivity. V rámci SRR a SEA SRR by mohli být kladen větší důraz na tyto aktivity. Neakceptováno, přednětem posouzení vlivů na životní prostředí není hodnocení systémů ochrany.
Krajský úřad Libereckého kraje	§ Považujeme za nutné zdůraznit v SEA dokumentaci vyšší potřebu podpory sportovních pohybových volnočasových aktivit obyvatelstva, aby preventivního nástroje podpory zdraví, přispívající ke zvyšování zdravotního životního stylu obyvatelstva.	
KRNAP	§ Chybí posouzení vlivu této koncepce na stávající systém územní a druhové ochrany.	

