

Praha dne 22. července 2020
Č. j.: MZP/2020/710/2953
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního
řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Stanovisko MŽP k potřebě posouzení podstatné úpravy návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) informoval o skutečnosti, že na základě veřejného projednání, resp. dle uplatněných stanovisek dotčených orgánů, připomínek a námitek byl podstatně upraven projednávaný návrh 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále také „7AZÚR JČK“ nebo „AZÚR“) a vyzval Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) k uplatnění stanoviska dle § 39 odst. 5 stavebního zákona, zda má být podstatná úprava návrhu 7AZÚR JČK posouzena z hlediska jejích vlivů na životní prostředí.

Úvodem je třeba poukázat na skutečnost, že dne 16. 6. 2020 (tj. před vydáním tohoto stanoviska) obdrželo MŽP od KÚ jakožto pořizovatele této AZÚR oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu 7AZÚR JČK se sdělením, že po veřejném projednání byl dle § 39 odst. 5 stavebního zákona podstatným způsobem upraven návrh 7AZÚR JČK. Toto oznámení dále obdržely dle rozdělovníku další dotčené orgány, dotčené obce (a prostřednictvím zveřejnění na úředních deskách také veřejnost), oprávnění investoři na území Jihočeského kraje a Ministerstvo pro místní rozvoj. Před zahájením úkonů spojených s opakovaným veřejným projednáním měl však pořizovatel AZÚR dále postupovat dle ustanovení § 39 odst. 5 stavebního zákona a vyžádat si od MŽP stanovisko, zda má být návrh 7AZÚR JČK posuzován z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

Lze tedy konstatovat, že tímto způsobem nepostupoval pořizovatel v souladu s výše uvedeným ustanovením stavebního zákona, ve kterém se uvádí, že „dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu zásad územního rozvoje, krajský úřad si vyžádá stanovisko Ministerstva životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku uvede, zda podstatná úprava vyžaduje posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, popřípadě stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“

Podstatná úprava 7AZÚR JČK:

Podstatná úprava spočívala zejména v úpravě rozsahu plochy těžby PT6 Kolný – plocha pro těžbu stavebního kamene (dále jen „PT6“). Oproti návrhu pro první veřejné projednání se plocha zmenšila, byla doplněna etapizace jejího vytěžení a dále byly stanoveny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území pro plochy pro těžbu nerostných surovin.

KÚ předložil MŽP pro vydání požadovaného stanoviska následující podklady:

- stanovisko orgánu ochranu přírody z hlediska možného významného vlivu dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se závěrem, že 7AZÚR JČK nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje,
- průvodní dopis s popisem podstatné úpravy návrhu AZÚR a s odkazem na webovou adresu, kde je tento návrh zveřejněn.

K výše uvedenému Vám MŽP sděluje následující:

MŽP postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) s přihlédnutím k výše uvedeným podkladům vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko.

Na základě obdržených podkladů, s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu a velikosti podstatné úpravy návrhu 7AZÚR JČK a charakteristice dotčeného území došlo MŽP k závěru, že tato podstatná úprava nebude mít významný vliv na životní prostředí, a proto ji není nutné posuzovat z hlediska jejích vlivů na životní prostředí a EVL a PO.

Odůvodnění:

Rovněž ve vazbě na velikost a předmět podstatné úpravy návrhu 7AZÚR JČK bylo zvoleno souhrnné porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. MŽP se zaměřilo zejména na takové úpravy, které mohou mít vliv na životní prostředí, v tomto konkr. případě na úpravu velikosti PT6 oproti původnímu návrhu a na nastavení etapizace vytěžení této plochy.

1. Obsah koncepce:

Návrh na podstatnou úpravu 7AZÚR JČK je předložen jako invariantní a stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Návrhová plocha PT6 bude rozdělena na plochu pro těžbu stavebního kamene jihozápad PT6/1 a plochu pro těžbu stavebního kamene PT6/2 severovýchod. Z důvodu potřeby snížení negativních dopadů z těžby zejména na obec Mazelov, respektive její občany, byla prověřena potřeba oddálení ploch těžby od zástavby v obci Mazelov. Rovněž jsou stanoveny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území pro plochy pro těžbu nerostných surovin.

AZÚR bude mít vztah zejména k surovinovým koncepcím (Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, Regionální surovinová politika Jihočeského kraje) a dále k územnímu plánu obce Lišov, ve kterém bude rovněž potřeba vymezit plochu pro těžbu jako plochu návrhovou. Schválením těchto územně plánovacích dokumentací budou zajištěny předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

Ve vazbě na rozsah a předmět změny a na úroveň podrobnosti řešení zpracování zásad územního rozvoje (měřítko 1 : 100 000) se jeví jako vhodnější a účelnější provést případný proces SEA až na lokální úrovni a na této úrovni vyhodnotit také vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území. Koncepce na nižší úrovni hierarchie pracuje totiž s větší mírou podrobnosti v území a přichází zde v úvahu možnost mnohem konkrétnějšího vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí včetně prvků lokálního územního systému ekologické stability, chráněnou oblast přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) a významných krajinných prvků (dále jen „VKP“), které se v dotčeném území nachází, které na vyšší úrovni (obecnosti) nemohou být vzaty řádně v úvahu a náležitě vyhodnoceny.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území:

Bylo vyhodnoceno, že celou plochu původní územní rezervy PT/N pro těžbu o rozloze cca 68,4 ha není nutné převést na návrhovou plochu PT6. Z důvodu snížení negativních dopadů z těžby, zejména na obec Mazelov, lze vymezit plochu PT6 menší o severovýchodní část územní rezervy PT/N, která je nejbližší obci Mazelov, a to tak, aby její rozloha činila cca 47,7 ha. Při tomto vymezení plochy činí objem na ní vytěžitelných zásob 18 mil. m³, což je dostačující pro pokrytí potřeb kameniva, přitom zmenšení plochy umožní oddálení území dotčeného těžbou od obce a tím zmírnění negativních dopadů z těžby. Dále je stanovena etapizace těžby, a to tak, že v případě plochy těžby PT6 bude těžba na ploše PT6/2 zahájena nejdříve při vytěžení 80 % zásob na ploše PT6/1 uvedených v povolení činnosti prováděné hornickým způsobem. Etapizace byla doplněna z důvodu nenavyšování objemů těžby ani nezvětšování ploch aktuálně dotčených těžbou. Navržená etapizace umožní zejména zachování vyrovnané plošné bilance aktuálně

těžených ploch, dále zajištění vyrovnané plošné bilance rekultivovaných ploch na ložisku Ševětín a těžené plochy PT6/1 na ložisku Kolný a zahájení částečné a postupné rekultivace po dotěžení všech zásob v ploše PT6/1, a to postupně od západního okraje území. Tento přístup zajišťuje minimalizaci změn negativních vlivů na životní prostředí.

V dotčeném území se nenachází žádná EVL ani PO, ani žádné zvláště chráněné území. Navrhovanou plochou, na které bude následně probíhat těžba kameniva, však budou zasaženy zejména pozemky určené k plnění funkcí lesa tzv. PUPFL. Dále by mohly být zasaženy jiné VKP (kromě lesa i rybníky a vodní toky). Nelze vyloučit ani potenciální negativní vlivy na území CHOPAV.

Nová těžba ze své podstaty s sebou vždy přináší dopad na životní prostředí. Pozitivem v případě této plochy je, že je navržena jako náhrada za stávající ukončovanou těžbu na ložisku Ševětín, a proto je rozdělena na etapy tak, aby bylo zajištěno, že nedojde k navýšení průměrných ročních objemů těžby oproti tomuto ložisku a ke zvětšování ploch aktuálně dotčených těžbou.

Ve vazbě na podrobnost zásad územního rozvoje a předmět a velikost prováděných úprav se bude jednat pouze o vlivy, které nebudou mít potenciálně negativní vliv na životní prostředí.

Rovněž orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti:

Nelze očekávat přínos posouzení vlivů AZÚR JČK na životní prostředí. Ve vazbě na předmět změny a její rozsah a na úroveň podrobnosti řešení zpracování zásad územního rozvoje (měřítko 1 : 100 000) se jeví jako vhodnější a účelnější provést případný proces SEA až na lokální úrovni v rámci pořizování změny územního plánu Lišov. Koncepce na nižších úrovních hierarchie pracují s větší mírou podrobnosti (např. výkresová dokumentace územního plánu se v současné době zhotovuje v měřítku 1:5 000 nebo 1:10 000) a přichází zde v úvahu možnost mnohem konkrétnějšího vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, které na vyšší úrovni (obecnosti) nemohou být vzaty v úvahu a náležitě vyhodnoceny. Proces SEA na úrovni krajské územně plánovací dokumentace by byl v tomto případě nevýznamného charakteru s minimálním přínosem pro ochranu životního prostředí, tzn. bez větší možnosti stanovit případná vhodná minimalizační opatření ve vazbě na identifikované potenciální negativní vlivy na životní prostředí.

Pokud by předloženou podstatnou úpravou návrhu 7AZÚR JČK byly dotčeny dílčí zájmy životního prostředí, lze jejich ochranu zajistit v rámci projednávání s dotčenými orgány postupem dle § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí:

- Agentura ochrany přírody a krajiny, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov