

Praha dne 17. července 2020  
Č. j.: MZP/2020/710/2573  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

**Krajský úřad Jihočeského kraje**  
Odbor regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního  
řádu  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

## **Stanovisko MŽP k návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s § 42b odst. 2, § 39 odst. 5 a § 22 stavebního zákona konání opakovaného veřejného projednání návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále „7AZÚR JČK“ nebo „AZÚR“), které se uskutečnilo dne 14. 7. 2020.

**Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě § 42b odst. 4 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů následující připomínky k návrhu 7AZÚR JČK.**

*Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:*

MŽP poukazuje na skutečnost, že dne 16. 6. 2020 obdrželo od Krajského úřadu Jihočeského kraje jakožto pořizovatele této AZÚR oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu 7AZÚR JČK se sdělením, že po veřejném projednání byl dle § 39 odst. 5 stavebního zákona podstatným způsobem upraven návrh 7AZÚR JČK. V takovém případě však měl pořizovatel AZÚR dále postupovat v souladu s tímto ustanovením stavebního zákona a před výše uvedeným oznámením o konání opakovaného veřejného projednání si od MŽP vyžádat stanovisko, zda má být návrh 7AZÚR JČK posuzován z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. Argument pořizovatele uvedený na str. 14 Odůvodnění textové části návrhu AZÚR, že „Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MŽP/2019/710/7768 ze dne 21. 8. 2019 podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), není

posouzení návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí požadováno, z tohoto důvodu nebylo o vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požádáno." je mylný a nemůže obstát, jelikož citované stanovisko bylo MŽP vydáno k původnímu návrhu a nikoliv k aktuálně projednávanému podstatně upravenému návrhu 7AZÚR JČK.

*Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):*

MŽP doporučuje nahradit formulaci na str. 7 výrokové části v kap. D odst. (16e) „všechny záměry lze realizovat a provozovat za podmínky, že v důsledku těžby nebudou podstatným způsobem ovlivněny vodní poměry, především jakost a množství podzemních vod.“ takto:

„všechny záměry lze realizovat a provozovat za podmínky, že těžba bude v souladu s ustanoveními, týkajícími se cílů ochrany vod jako složky životního prostředí podle § 23a zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

#### Odůvodnění:

V § 23a vodního zákona jsou uvedeny cíle ochrany povrchových a podzemních vod – zamezení zhoršení stavu, dosažení dobrého stavu/potenciálu, stanovení zvláštních cílů a dále i podmínky nutné k uplatnění výjimek z výše uvedeného.

Původní formulace, tedy „že v důsledku těžby nebudou podstatným způsobem ovlivněny vodní poměry“, neznamená, že by nemohlo dojít ke zhoršení stavu útvaru. I „nepodstatné“ ovlivnění vodních poměrů může znamenat zhoršení stavu útvaru, resp. zabránit dosažení dobrého stavu/potenciálu. Toto a případné uplatnění výjimky musí být vyřešeno před realizací vlastního záměru. Monitoring během realizace a provozu (se kterým samozřejmě souhlasíme), je pro toto posouzení (možnost realizace záměru vzhledem ke stavu útvaru a k uplatnění výjimky) irelevantní.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence

*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí:**

- Agentura ochrany přírody a krajiny, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- MŽP – odbor ochrany vod – zde