

Praha dne 24. března 2020
Č. j.: MZP/2020/710/1340
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního
řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Věc: Stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) představil a rovněž projednal na veřejném projednání dne 28. 11. 2019 v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 a § 22 odst. 1 stavebního zákona návrh 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Rovněž v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 stavebního zákona vyhodnotil Krajský úřad Jihočeského kraje výsledky veřejného projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách. V souvislosti s výše uvedeným bylo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyzváno k uplatnění stanoviska ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, a to 30 dnů od obdržení tohoto návrhu.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) MŽP požaduje doplnit a zpřesnit odůvodnění vypořádání připomínky č. 1 (Jiří a Sylva Chládkovi), č. 4 (Koblencová Lucie), č. 6 (Pro region severního Budějovicka z.s.) a námitky č. 1 (obec Mazelov) v níže uvedeném smyslu.

„Nelze očekávat přínos posouzení vlivů 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí. Ve vazbě na předmět změny a její rozsah a na úroveň podrobnosti řešení zpracování zásad územního rozvoje (měřítko 1 : 100 000) se jeví jako vhodnější a účelnější provést případný proces SEA až na lokální úrovni v rámci pořizování změny územního plánu Lišov (z důvodu zesouladnění s nadřazenou územně plánovací dokumentací). Koncepce na nižších úrovních hierarchie pracují s větší mírou podrobnosti (např. výkresová dokumentace územního plánu se v současné době zhotovuje v měřítku 1:5 000 nebo 1:10 000) a přichází zde v úvahu možnost mnohem konkrétnějšího vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (včetně prvků lokálního územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků, které se v dotčeném území nachází), které na vyšší úrovni (obecnosti) nemohou být vzaty v úvahu a náležitě vyhodnoceny. Proces SEA na úrovni krajské územně plánovací dokumentace by byl v tomto případě nevýznamného charakteru s minimálním

přínosem pro ochranu životního prostředí, tzn. bez větší možnosti stanovit případná vhodná minimalizační opatření ve vazbě na identifikované potenciální negativní vlivy na životní prostředí."

V připomínkách a námitkách jsou rovněž zmíněny obavy spojené s navrhovanou těžbou (např. hluk při těžbě, prašnost, otřesy, nárůst dopravy včetně nárůstu emisí) resp. požadavky na náležité vyhodnocení dopadů těchto aktivit na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. K tomuto lze sdělit, že takové vyhodnocení však nelze provést na úrovni územně plánovací dokumentace a procesu posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (proces SEA), neboť je to mimo její rozlišovací schopnost. V takovém případě je však nutné odkázat na proces posouzení vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA), který bude následovat. Zatímco proces SEA má být nástrojem k zohlednění environmentálních otázek na úrovni koncepční, tedy v rovině plánů a programů, proces EIA již pracuje s konkrétním projektem předkládaným ke schválení v rámci správních řízení. Rozdílné zařazení procesů SEA a EIA do rozhodování úřadů pak implikuje jejich zásadní odlišnost, kterou je míra podrobnosti posuzování, se kterou pracují. Z podstaty věci lze hovořit o vyšší míře obecnosti posuzování v procesu SEA na rozdíl od procesu EIA, který se zaměřuje na environmentální posouzení individuálního záměru.

MŽP jako dotčený orgán v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 stavebního zákona nemá kromě výše uvedeného dalších námitek k návrhu vyhodnocení připomínek ani k návrhu rozhodnutí o námitkách.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- AOPK ČR, Kaplanova 1931/1, Praha 11, Chodov, 148 00 Praha