

**ODESÍLATEL:**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Krajský úřad Královéhradeckého  
kraje  
odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

V Praze dne 25. ledna 2016  
Č. j.: 82611/ENV/15  
Vyřizuje: Ing. Říčan  
Tel.: 267 122 486

**Věc: Stanovisko a připomínky MŽP k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu pořídil na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“) dle § 37 odst. 1 zákona č. 183/2006., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) návrh Aktualizace č. 1 ZÚR KHK a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území.

**I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán následující stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KHK.**

***Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:***

MŽP nesouhlasí s navrženou formulací úkolů pro územní plánování v případě vymezování a zpřesňování vymezování skladebných částí územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) v plochách zjištěných nebo předpokládaných ložisek nerostných surovin v bodě a) „*při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES na regionální a nadregionální a úrovni a při vymezování skladebných částí na lokální úrovni v územních plánech popř. v regulačních plánech (dále jen „vymezování ÚSES“) se vyhnout plochám ložisek“* (str. 355 návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KHK) a požaduje vypuštění tohoto textu bez náhrady.

V obecné rovině je ochrana veřejného zájmu v oblasti ochrany přírody a krajiny včetně ÚSES i ložisek nerostů postavena na stejnou úroveň. Jednotlivé předpisy, horní

zákon i zákon o ochraně přírody a krajiny, vytváří předpoklad pro hájení „veřejného zájmu“ v jednotlivých oblastech. MŽP považuje za nepřijatelné, aby byl v územně plánovací dokumentaci a priori upřednostněn jeden veřejný zájem před druhým bez zvažování podmínek v konkrétním případě.

Navržená formulace nemůže být ze zákona obsahem územně plánovací dokumentace, neboť by tím došlo k odnětí kompetence orgánu hájícího veřejný zájem podle zvláštního právního předpisu, který má právo z hlediska jím hájených veřejných zájmů vydat stanovisko k podrobnějším územně plánovacím dokumentacím, a následně se vyjádřit ke stanovení dobývacího prostoru, případně i projevit nesouhlas, a dojednat případně podmínky s organizací, která o stanovení nebo změnu dobývacího prostoru požádala (viz ustanovení § 27 odst. 5 horního zákona). Obdobně je v ustanovení § 17 horního zákona uvedeno, že pokud jsou hornickou činností ohroženy právem chráněné objekty a zájmy, musí být se žádostí předloženy doklady o vyřešení střetů zájmů. Navrhovanou regulací by však bylo řešení střetu zájmů, přestože by do jiného veřejným právem chráněného zájmu zasaženo bylo, dopředu vyloučeno. Byla by tím zároveň popřena koordinační úloha územního plánování podle stavebního zákona.

Z hlediska MŽP nepředstavuje plošný překryv ploch pro ÚSES a ploch ložisek nerostů fakticky rozpor zájmů, resp. nutnost absolutního upřednostnění jednoho zájmu před druhým; důsledná aplikace navržené podmínky dopředu vylučuje možnost řešení, která spočívají v uplatnění obou zájmů v podmínkách konkrétního území, tj. řešení postavených na vhodné rekultivaci krajiny po těžbě.

MŽP vnímá otázku vztahu ÚSES a ložisek nerostů v kontextu meziresortní dohody MŽP a MPO z roku 2009 jako otázku metodickou, uplatňovanou jednak orgány ochrany přírody, jednak autorizovanými osobami (osobami s oprávněním vymezovat ÚSES) při zpracování návrhu vymezení ÚSES (Plánu ÚSES) jako oborového podkladu pro územní plánování. Z právního hlediska zmíněná dohoda nenahrazuje postupy podle příslušných právních předpisů. Z věcného hlediska obecné upřednostnění zájmů dle horního zákona vede k výraznému omezení řešení vhodných z hlediska veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny.

MŽP dále požaduje formulační úpravu bodu c) (str. 355) ze stávajícího „vymezení ÚSES v ploše ložiska ve smyslu písm. b) není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku s tím, že při těžbě musí být v maximální možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu,“ na „b) v případech územního překryvu ploch pro ÚSES a ploch ložisek nerostů stanovit takové podmínky využití území, které nebrání rozumnému využití ložiska, ale při těžbě respektují v maximální možné míře funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu.“

## II. MŽP uplatňuje následující připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KHK.

### K úkolům pro územní plánování na str. 353

Doporučujeme reformulaci textu u první odrážky ze stávajícího „stabilizovat popř. upřesnit vymezení biocenter a biokoridorů ÚSES na nadregionální a regionální úrovni v rámci ÚP a doplnit je skladebnými částmi ÚSES na lokální úrovni tak, aby vznikl provázaný a funkční systém;“ na „v rámci ÚP stabilizovat popř. upřesnit vymezení

*nadregionálních a regionálních biocenter a biokoridorů ÚSES a doplnit jej skladebnými částmi ÚSES lokální úrovně v souladu s metodikou vymezení ÚSES tak, aby vznikl provázaný a funkční systém; upřesnit vymezení tak, aby do plochy biocenter nebyly nadále zahrnuty plochy aktuálně zastavěné a stabilizované zastavitelné plochy.“*

Dále doporučujeme reformulaci textu u druhé odrážky ze stávajícího „uvnitř biocenter a biokoridorů ÚSES vyznačovat plochy nezastavitelné, zejména plochy přírodní a plochy vodní a vodohospodářské, popř. hranice skladebných částí ÚSES vyznačit jako překryvnou funkci pro jiné plochy (např. plochy zemědělské, lesní atp.); za podmínky zachování průchodnosti mohou koridory být překříženy plochami dopravní a technické infrastruktury,“ na „plochy biocenter a biokoridorů ÚSES vyznačovat jako plochy nezastavitelné, z hlediska funkčního využití zejména jako plochy přírodní nebo plochy vodní a vodohospodářské, případně plochy ÚSES nebo jejich části vyznačit jako plochy s překryvnou funkcí na plochách s jiným způsobem využití, a to zejména na plochách zemědělských nebo lesních; za podmínky zachování průchodnosti mohou být koridory překříženy plochami dopravní a technické infrastruktury,“

#### Ke grafické části – I.2.b.1. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu

S ohledem na obsahovou podrobnost, resp. měřítko zásad územního rozvoje (1:100 000) a charakter této územně plánovací dokumentace, je žádoucí, aby pro výkres ploch a koridorů pro upřesnění biocenter a biokoridorů ÚSES byl podklad MŽP pro vymezení nadregionálních biocenter poskytovaný Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR jak do územně analytických podkladů obcí, tak krajů (Aktualizace vymezení nadregionálních biocenter, Ekotoxa, 2010, zpracovaná v podrobnosti katastrální mapy) využití uplatněním přiměřené generalizace. A to tak, aby grafické vymezení ploch a koridorů pro upřesnění (nad)regionálních biocenter a biokoridorů poskytovalo dostatečný prostor pro jejich upřesnění (zpodrobnění) se zohledněním znalostí místních poměrů v navazujících územních plánech obcí. Tím je eliminováno riziko rozporu právě pořizovaných či nedávno vydaných územních plánů obcí s pořizovanými ZÚR. Jako příklad uvádíme vymezení plochy pro NRBC 9 Lodín (navrhovaná redukce ploch) a upřesnění vymezení NRBC Lodín v nedávno vydaném územním plánu obce Kunčice. Doporučujeme proto prověřit redukované plochy ÚSES s ohledem na stabilizaci ploch NR ÚSES v územních plánech obcí dotčených redukcí.

#### Ke zdroji uvedenému v seznamu podkladů na str. 427

V textové části předmětného dokumentu je v seznamu podkladů na str. 427 uveden jako zdroj Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje z roku 2004. V rámci zpracování zásad územního rozvoje je nutné přihlížet a zmínit také aktuálně zpracovávaný dokument, pro který již bylo mimo jiné vydáno stanovisko SEA dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a tím je Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 – 2025.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

---

Ministerstvo životního prostředí

**Na vědomí:** (odesláno VS pod č. j. 4949/ENV/16)

odbor výkonu státní správy V  
odbor výkonu státní správy VI  
odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
odbor odpadů  
odbor ochrany vod