

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Pardubického kraje
Oddělení územního plánování
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

V Praze dne 28. února 2018
Č. j.: MZP/2018/710/375
Vyřizuje: Ing. Dlouhá
Tel.: 267 122 314

Věc: Vyjádření Ministerstva životního prostředí (MŽP) k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK) v uplynulém období (září 2014 – únor 2018) a stanovisko MŽP k potřebě posouzení ZÚR PK z hlediska vlivů na životní prostředí s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k Aktualizaci ZÚR PK

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že zpracoval dle § 42 odst. 1 stavebního zákona návrh Zprávy o uplatňování ZÚR PK (dále jen „Zpráva“) a vyzval MŽP k uplatnění vyjádření s požadavky na obsah Zprávy a dále uplatnění stanoviska zpracovaného podle kritérií přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k potřebě posouzení ZÚR PK z hlediska vlivů na životní prostředí.

I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona následující vyjádření s požadavky na obsah Zprávy.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Do návrhu Zprávy, kapitoly C. „Vyhodnocení souladu ZÚR PK s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“),“ požadujeme doplnit, že při Aktualizaci ZÚR PK bude zohledněn požadavek, uvedený v článku (39) PÚR ČR: „V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích postupovat mimo jiné v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.“ Problematika územního plánování je v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod CZ05 řešena

prostřednictvím opatření pod kódem ED1 – územní plánování. Při uplatňování stanovisek a při pořizování územně plánovací dokumentace je nutné zohledňovat zásady uvedené v popisu tohoto opatření.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů:

V kapitole Zprávy A1. „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ a kapitole A5. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“ požadujeme zdůraznit, že ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Při využívání řešeného území je nutné respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území a současně je nezbytné využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje. Zároveň je potřeba vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a podporovat hospodárné dotěžení zásob ve stávajících dobývacích prostorech (dále jen „DP“) a územních rozhodnutích pro využití ložisek nevyhrazeného nerostu.

II. MŽP na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona a podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k obsahu koncepce a charakteristice vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristice dotčeného území, vydává níže uvedené stanovisko a zároveň stanovuje podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR PK na životní prostředí:

Aktualizace ZÚR PK může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska jejích vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona.

Odůvodnění:

Porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – variantní řešení Aktualizace ZÚR PK nebylo ve fázi Zprávy navrženo. Nebudou-li však v rámci zpracování vyhodnocení předpokládaných vlivů ZÚR PK na udržitelný rozvoj území části B, tedy vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“), vyloučeny významné negativní vlivy Aktualizace ZÚR PK na lokality soustavy NATURA 2000, bude muset pořizovatel zpracovat varianty řešení,

jejichž cílem bude negativní vlivy na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

- b. míru, v jaké koncepci stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje** – Zpráva obsahuje řadu námětů na Aktualizaci ZÚR PK, mezi nimiž se vyskytují návrhy stanovující rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se zejména o rozvojové záměry koridorů dopravní a technické infrastruktury, např. upravení vymezení koridoru pro umístění stavby D13 – přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek, vymezení koridoru pro modernizaci trati Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, optimalizace vymezení koridoru pro umístění stavby PR01 – produktovod Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce či prověření účelnosti a potřebnosti koridoru pro umístění stavby D57 – přeložka silnice II/354 Krouna.
- c. míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce** – Aktualizace ZÚR PK má vztah k řadě dokumentů na národní i regionální úrovni (územní plány obcí, další aktualizace ZÚR PK, dopravní koncepce). V rámci zpracování Aktualizace ZÚR PK bude také prověřen soulad s republikovými prioritami vymezenými v PÚR ČR.
- d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje** – Aktualizace ZÚR PK, jakožto územně plánovací dokumentace, je koncepcí s významným potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
- e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů)** – předmětná Aktualizace ZÚR PK může mít vliv mimo jiné na zlepšení dopravní obslužnosti v Pardubickém kraji prostřednictvím navrhovaných rozvojových záměrů dopravní infrastruktury či na zlepšení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) realizací vhodných opatření, a v úhrnu tedy i na zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území.
- f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci** – v dotčeném území se vyskytují problematické průtahy zastavěnými územími obcí s vysokou intenzitou dopravy, obyvatelé dotčeného území jsou zatíženi hlukem, prašností, vibracemi či emisemi znečišťujících látek do ovzduší, dalším problémem je nevymezení či špatné vymezení prvků ÚSES.
- g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod)** – Aktualizace ZÚR PK má mimo jiné naplňovat opatření vyplývající z Plánu odpadového hospodářství

Pardubického kraje 2016 – 2025, Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe, Plánu dílčího povodí Dyje, či Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu** – v rámci předmětné Aktualizace ZÚR PK lze předpokládat vlivy trvalé a nevratné, např. z hlediska záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) v I. a II. třídě ochrany nebo případných střetů s významnými krajinnými prvky při zpřesňování a úpravě tras dopravních koridorů.
- b. kumulativní a synergickou povahu vlivu** – možné kumulativní a synergické vlivy lze očekávat, např. kumulace vlivů na ovzduší se stávající silniční infrastrukturou. Je nezbytné důkladně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy a stanovit případná opatření k předcházení, vyloučení či snížení zjištěných kumulativních či synergických vlivů.
- c. přeshraniční povahu vlivu** – přeshraniční vlivy vzhledem k vzdálenosti dotčeného území od okolních států nejsou předpokládány.
- d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích)** – v rámci provádění Aktualizace ZÚR PK se v této fázi nepředpokládají rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví v souvislosti s přírodními katastrofami či haváriemi.
- e. závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)** – vzhledem k počtu obyvatel žijících v dotčeném území může mít předmětná Aktualizace ZÚR PK potenciál významných a rozsáhlých vlivů.
- f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:**
 - i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví** – území Pardubického kraje je charakterizováno velkým podílem zvláště chráněných území (např. chráněná krajinná oblast (dále jen „CHKO“) Železné Hory, maloplošné zvláště chráněné území Maštale, přírodní park Údolí Křetinky) a to i jeho morfológickou různorodostí území, které diferencuje a vytváří vysokou míru biologické rozmanitosti a pestré spektrum krajinných oblastí se specifickými přírodními a kulturními hodnotami.
 - ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace** – vzhledem k charakteru požadavků pro zpracování návrhu Aktualizace ZÚR PK (např. vymezení či úprava tras dopravních koridorů) a jejich možnému situování do oblastí s větší hustotou obyvatel lze negativní vlivy předpokládat.
 - iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot** – s rozvojem dopravní infrastruktury je předpokládáno větší zatížení obyvatel výše zmíněnými negativními vlivy. Z tohoto důvodu je nutné posoudit rozvoj dopravní infrastruktury, především v souvislosti se stanovenými mezními hodnotami imisních limitů pro ochranu lidského zdraví v dotčeném území.

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – při zpřesňování a úpravě tras dopravních koridorů lze předpokládat negativní vliv v podobě záborů půdy a současného odnětí jejích původních funkcí.

v. dopady změny klimatu – u opatření navrhovaných předmětnou Aktualizací ZÚR PK, souvisejících s nárůstem zpevněných ploch, jejichž důsledkem bude omezení vsakování dešťové vody do půdy a zvyšování teploty povrchu, je předpokládáno negativní ovlivnění (mikro)klimatu v dotčeném území.

g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – vzhledem k charakteru požadavků pro zpracování návrhu Aktualizace ZÚR PK a z důvodu nově vyhlášených EVL Kladruby nad Labem a Louky u Přelouče nelze vyloučit negativní ovlivnění chráněných území.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – posouzení Aktualizace ZÚR PK z hlediska jejích vlivů na životní prostředí má především zajistit její environmentální integritu a prevenci závažných či nevratných poškození životního prostředí a lidského zdraví a zároveň podporovat udržitelný rozvoj území.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR PK na životní prostředí**. Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR PK na životní prostředí v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování Aktualizace ZÚR PK a ve Zprávě uvedeným návrhům na Aktualizaci ZÚR PK.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na životní prostředí je možné vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

1. U všech nových či upravených opatření (návrhů) požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví musí obsahovat vyhodnocení vlivů všech vymezených (nových i upravených) ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě, a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy Aktualizace ZÚR PK na fragmentaci krajiny, střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a na jejich vzájemné působení a souvislosti.
2. Požadujeme vyhodnotit všechny případné varianty dopravních koridorů, přičemž při umístování koridorů dopravních staveb je třeba zohlednit stávající úroveň znečištění dané lokality vzhledem k dodržování imisních limitů stanovených v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší.

3. Požadujeme vyhodnotit vliv nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) kategorie CHKO, NPR, NPP, PR a PP, přičemž je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území. Je nezbytné vyhodnotit, zda v důsledku realizace záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených ZCHÚ. V rámci vyhodnocení požadujeme navrhnout případná opatření k předcházení, vyloučení či snížení negativních vlivů na soustavu ZCHÚ.
4. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí Aktualizace ZÚR PK provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených koridorů, následně je nezbytné vyhodnotit návrh Aktualizace ZÚR PK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby a v souvislosti se stavem v území a záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 AOS 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů. Je nezbytné upozornit na rozsudek NSS 1 AO 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.
5. Posoudit vliv hájených koridorů pro liniové stavby na odtokové poměry, resp. na zhoršení povodňového nebezpečí. Obdobně vyhodnotit vliv jednotlivých záměrů na dotčené vodní útvary. Vyhodnotit, zda je vyloučena možnost zhoršení stavu či potenciálu nebo nedosažení dobrého stavu či potenciálu dotčených vodních útvarů následkem realizace záměrů.
6. Vyhodnotit změnu vodního režimu krajiny v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň stanovit limity pro využívání území, jejichž dodržení je nezbytné pro zachování příznivých odtokových poměrů. Především u navržených ploch a koridorů je důležité vyhodnotit vliv na charakter odvodnění oblasti v souvislosti s navrhovanou zástavbou a stanovit limity tak, aby v důsledku realizace záměrů nebylo následně nezbytné budovat technická opatření pro zadržení vody v krajině, ochranu sídel apod.
7. Požadujeme vyhodnotit vliv navrhovaných záměrů na stav dotčených vodních útvarů v souladu se směrnicí 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ustanovující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (dále jen „Rámcová směrnice o vodách“), a to především v kontextu možnosti rané identifikace záměrů, které by v budoucnu mohly naplňovat kritéria pro aplikaci č. 4 odst. 7 Rámcové směrnice o vodách, resp. ustanovení § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a případného vymezení nadřazeného veřejného zájmu (viz § 23a odst. 8 písm. c) vodního zákona).
8. Požadujeme vyhodnotit vliv Aktualizace ZÚR PK na ZPF, respektive zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, především ve vztahu

k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborům nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany, případně požadujeme uvést opatření vůči těmto negativním vlivům. Dále požadujeme se zaměřit na posouzení nutnosti odejmutí ploch ZPF, snížení velikosti záborů na minimum, posouzení veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF v případě nově vymezených ploch a posouzení vhodnosti jednotlivých variant tras řešených záměrů ve vztahu k ochraně ZPF.

9. Požadujeme respektovat stanovené DP, chráněná ložisková území, výhradní a významná ložiska nevyhrazeného nerostu, a prognózní zdroje do doby jejich využití.
10. Požadujeme vyhodnotit soulad plánovaných záměrů Aktualizace ZÚR PK se strategickými dokumenty v oblasti ochrany nerostného bohatství na národní a regionální úrovni, které se touto problematikou zabývají – zejména Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, Politika druhotných surovin České republiky.
11. U nově navržených či upravených koridorů a ploch vyhodnotit zásah do lesních porostů či ochranného pásma lesa.
12. Požadujeme vyhodnotit, zda Aktualizace ZÚR PK naplňuje cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025) a zda je v souladu s republikovými prioritami stanovenými v PÚR ČR.
13. Požadujeme, aby předmětná Aktualizace ZÚR PK zohledňovala potřeby a požadavky v oblasti ochrany klimatu s cílem snižování emisí skleníkových plynů a omezení negativních dopadů změny klimatu či podporu efektivního a přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie, a byla provedena s ohledem na navazující strategické dokumenty, např. Politika ochrany klimatu v ČR.
14. Požadujeme vyhodnotit soulad plánovaných záměrů Aktualizace ZÚR PK se strategickými dokumenty v oblasti ochrany ovzduší na národní a regionální úrovni, které se touto problematikou zabývají – zejména Národní program snižování emisí ČR a Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod CZ05.
15. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR PK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace ZÚR PK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
 - a. s jednotlivou plochou, koridorem, oblastí či osou souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch či koridorů),
 - b. s Aktualizací ZÚR PK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok k jednotlivým variantám lišit.

16. Uvedené požadavky v tomto stanovisku je nezbytné ve vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR PK na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat a náležitě odůvodnit.

MŽP nebyla doručena stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody z hlediska možného významného vlivu na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost EVP a PO dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a sice AOPK ČR (Regionálního pracoviště Správy CHKO Jeseník, Regionálního pracoviště Východní Čechy, Regionálního pracoviště Správy CHKO Žďárské vrchy), Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Odboru výkonu státní správy VI MŽP. Pokud všechny příslušné orgány ochrany přírody vyloučí významné vlivy na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost EVL a PO, není nutné zpracovávat v rámci vyhodnocení předpokládaných vlivů Aktualizace ZÚR PK na udržitelný rozvoj území část B, tedy vyhodnocení vlivů Aktualizace ZÚR PK na EVL nebo PO.

V případě, že příslušné orgány ochrany přírody nevyloučí ve svých stanoviscích dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv Aktualizace ZÚR PK na lokality soustavy NATURA 2000, musí být Aktualizace ZÚR PK předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Nelze-li vyloučit významný negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel již ve fázi návrhu Aktualizace ZÚR PK před vydáním stanoviska SEA dle § 37 odst. 6 stavebního zákona zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit. **Na základě výše uvedeného požadujeme zohlednit doručená stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Upozorňujeme však, že pokud dojde na základě uplatněných požadavků na obsah Zprávy především ze strany obcí a dotčených orgánů ke změnám Zprávy ve smyslu doplnění nových, dosud v návrhu Zprávy neuvedených skutečností (nových ploch, koridorů apod.), je nutné upravený návrh Zprávy opětovně předložit MŽP k posouzení a případnému doplnění požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí. V tomto případě rovněž požadujeme společně se Zprávou předložit nová stanoviska orgánů ochrany přírody dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Požadavky na vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na území NATURA 2000 (pro případ, že některý z orgánů ochrany přírody nevyloučí významné vlivy Aktualizace ZÚR PK na lokality soustavy NATURA 2000):

17. Autorizovaná osoba musí vyhodnotit veškeré předložené varianty aktivit z aktualizovaných ZÚR PK (popř. varianty, které byly po domluvě s ní doplněny pořizovatelem) z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) s ochranou EVL a PO a také jejich předmětů ochrany. U varianty podmíněně přípustné se navrhnou případná opatření, která by vyloučila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv na tyto chráněné lokality. Autorizovaná osoba

porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na EVL, PO a jejich předmět ochrany a územní celistvost a ve svém závěru konstatuje nejpříjemnější variantu ve vztahu k zájmům ochrany přírody. V případě, že dle jejího názoru je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizovaných ZÚR PK zahrnuta, je možné jej ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty záměru. Z uvedeného vyplývá, že v závěru vyhodnocení musí být provedeno porovnání hodnocených variant a doporučení té, která má co nejmenší negativní vlivy na území EVL a PO. Přitom všechny varianty mající významné negativní vlivy na území EVL a PO jsou z hlediska ochrany těchto území nepřijatelné (jestliže je Aktualizace ZÚR PK obsahuje, nemůže autorizovaná osoba navrhnout souhlasné stanovisko SEA).

18. Závěry vyhodnocení vlivů na území EVL a PO musí být zdůvodněny a jasně formulovány. To znamená, že musí být provedeno vyhodnocení nových (upravovaných) aktivit navrhovaných v aktualizovaných ZÚR PK ve vztahu ke konkrétním územím EVL a PO a dotčeným předmětům ochrany, avšak v podrobnosti odpovídající informacím poskytnutým ZÚR PK. U každé hodnocené aktivity ze ZÚR PK je nutné uvést bodové ohodnocení vlivu včetně komentáře (zdůvodnění). V závěru vyhodnocení je nezbytné uvést, zda aktualizované ZÚR PK jako celek nebudou mít významné negativní vlivy na EVL a PO. Případně, nelze-li kvůli obecnosti ZÚR PK (navrhovaných aktivit) vyhodnotit vlivy na území EVL a PO, je třeba v závěru vyhodnocení uvést, že toto musí být provedeno při posouzení níže postavené koncepce nebo záměru.

III. MŽP dále uplatňuje následující připomínky:

V příloze tohoto dopisu zasíláme KÚ jakožto pořizovateli k možnému využití odborné vyjádření odboru geologie.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

Příloha:

vyjádření odboru geologie

Na vědomí: (odesláno VS pod e. č.: ENV/2018/6600)

odbor obecné ochrany přírody a krajiny
odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
odbor geologie
odbor energetiky a ochrany klimatu
odbor ochrany ovzduší