

Praha dne 24. ledna 2020  
Č. j.: MZP/2019/710/9984  
Vyřizuje: Ing. Dlouhá  
Tel.: 267 122 314  
E-mail: [Klara.Dlouha@mzp.cz](mailto:Klara.Dlouha@mzp.cz)

**Krajský úřad Pardubického kraje**  
Oddělení územního plánování  
Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

**Věc: Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení územního plánování, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „A3ZÚR PK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 17. ledna 2020 na Krajském úřadu Pardubického kraje. Na veřejném projednání byl podrobně představen jak samotný návrh aktualizace, tak též i jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu aktualizace a vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území do 7 dnů od veřejného projednání.

- I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko a připomínky k návrhu A3ZÚR PK:

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZPF“):

Na základě ustanovení § 17 písm. a) ZOZPF ve spojení s § 5 odst. 2 ZOZPF je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatňováno následující.

MŽP při posuzování návrhu vycházelo zejména z příslušných ustanovení § 4 ZOZPF, které stanoví plošné zásady ochrany ZPF, a dále z vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF (dále jen „vyhláška ZPF“).

MŽP nesouhlasí s návrhem A3ZÚR PK – s vymezením silničního koridoru D64 – přeložka silnice I/17 Heřmanův Městec (10,89 ha), D65 – přeložka silnice I/17 Bylany (6,95 ha), D66 – přeložka silnice I/2 Černá za Bory – Sezemice (7,76 ha), D67 – přeložka silnice II/322 Černá za Bory – Dašice (8,92 ha) a s vymezením železničního koridoru D104 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň (1,35 ha).

#### Odůvodnění:

Z hlediska ochrany ZPF předpokládá A3ZÚR PK pro účely koridorů nový zábor v rozsahu 92,17 ha, z toho 18,76 ha v I. třídě ochrany ZPF a 10,45 ha ve II. třídě ochrany ZPF. Některé ve stávajících Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje již vymezené koridory jsou předloženým návrhem upravovány (navýšení či redukce záboru), jiné jsou zcela vypouštěny. Po zohlednění těchto úprav představuje A3ZÚR PK celkový nový zábor 18,9 ha, přičemž u půd I. třídy ochrany ZPF dochází k poklesu o 7 ha, u půd II. třídy ochrany ZPF pak dochází k nárůstu záboru o 0,3 ha. MŽP konstatuje, že dne 15. 11. 2019 nabyla účinnosti vyhláška ZPF. Ustanovení § 2, § 5 a § 9 vyhlášky ZPF mj. stanoví způsob vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace. Rozsah údajů, které je pořizovatel povinen vyhodnotit v rámci návrhu zásad územního rozvoje, je obsažen v příloze vyhlášky ZPF (tabulka 1). Vybrané údaje je nutno předložit i v grafické podobě. Předložený návrh A3ZÚR PK neodpovídá požadavkům citované vyhlášky. Z přechodných ustanovení vyplývá, že pokud bylo podle stavebního zákona vyžádáno stanovisko podle ustanovení § 5 odst. 2 ZOZPF přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky (tj. před 15. 11. 2019) a územně plánovací dokumentace (zde návrh A3ZÚR PK), k níž bylo stanovisko vyžádáno, rovněž nebyla vydána přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, použije se na postupy podle ustanovení § 5 odst. 2 ZOZPF pořizování územně plánovací dokumentace vyhláška č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. V tomto případě však bylo stanovisko vyžádáno až po nabytí účinnosti vyhlášky, a tedy pořizovatelem předložený návrh musí již splňovat všechny vyhláškou stanovené požadavky. MŽP nemohlo vyhodnotit předložený návrh v intencích vyhlášky ZPF, a tudíž se k němu nemůže nyní vyjádřit. Návrh může být MŽP posouzen až po jeho doplnění.

#### Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOO“):

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ZOO souhlasí MŽP z hlediska ochrany ovzduší s předloženou A3ZÚR PK.

#### Odůvodnění:

Dle pořizovatele by vybudování železničního koridoru D104 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň mělo zajistit posílení kapacity přepravy osob a zboží po železnici a přispět tak ke snížení, anebo alespoň k omezení růstu zátěže území automobilovou dopravou. Silniční koridory D64 – přeložka silnice I/17 Heřmanův Městec, D65 – přeložka silnice I/17 Bylany, D66 – přeložka silnice

I/2 Černá za Bory – Sezemice i D67 – přeložka silnice II/322 Černá za Bory – Dašice by měly odvést dopravu ze zastavěného území měst (Heřmanův Městec, Bylany, Pardubice, Zminný). Lze tedy konstatovat, že návrh přispěje k odvedení tranzitní silniční dopravy z obcí a vytvoří tak předpoklady pro zlepšení podmínek v železniční dopravě. Těmito kroky přispívá k omezení individuální automobilové dopravy a snížení emisního zatížení obytného území v obcích, a tak podporuje zlepšení kvality ovzduší.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“):

Dle ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 geologického zákona je uplatňováno následující.

1) Ve výkresových částech A3ZÚR PK (II. 1 „Koordinační výkres“ a A3. „Vlivy na horninové prostředí“) schází kompletní aktualizované zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu. V legendách těchto mapových příloh a v textové části A3ZÚR PK se přitom uvádějí ložiska nevyhrazeného nerostu.

MŽP proto požaduje do textové i výkresové části A3ZÚR PK v souladu s kapitolou 5.1 „Přírodní hodnoty území kraje“ doplnit zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu, především ložisek plánovaných do těžby s povolenou hornickou činností a činností prováděnou hornickým způsobem a dále registrované, schválené a evidované prognózní zdroje nerostných surovin. Zde se jedná mj. o:

- schválené prognózní zdroje vyhrazeného nerostu (jíly žáruvzdorné na ostřívo, vápenců vysokoprocentních, polodrahokamů),
- předpokládaná ložiska a registrované prognózní zdroje nevyhrazeného nerostu (kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, stavebního kamene apod.). Dále viz doporučení č. 5.

#### Odůvodnění:

Právní oporu má tato připomínka v § 15 horního zákona a v § 13 geologického zákona. Význam využívání a evidence ložisek nevyhrazeného nerostu – zvláště stavebních surovin podtrhuje mj. platná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (dále jen „Surovinová politika ČR“) schválená usnesením vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441 a to zejména v kapitole 5.2.3 „Surovinová politika a Politika územního rozvoje“. MŽP upozorňuje, že požadovaná data územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) jsou dostupná na stránkách České geologické služby (dále jen „ČGS“) pod názvem „Výdej prostorových informací ÚAP“ (<https://mapy.geology.cz/vydej/>). Pro bližší informace je doporučováno kontaktovat ČGS (<https://mapy.geology.cz/>). Vzhledem ke složitějšímu přístupu k písemně vedené dokumentaci k příslušným ložiskům nevyhrazeného nerostu na obvodních báňských úřadech a snaze

poskytovat orgánům územního plánování aktuální údaje o využití ložisek nevyhrazeného nerostu poskytne ČGS, odbor výzkumu ložisek nerostných surovin a surovinové politiky GIS aktualizovaná data k 1. 2. 2018 ve formátu \*.shp s atributovými informacemi ložisek nevyhrazeného nerostu (s rozdělením na těžená a netěžená nevýhradní ložiska subregistr D), a dále schválené, registrované a evidované prognózní zdroje (subregistr P, R, Q) pro celé území Pardubického kraje. Data budou využita výhradně k požadovanému účelu, tedy pro návrh A3ZÚR PK.

2) Při vymezení ochranného pásma národní kulturní památky (dále jen „NKP“) Hřebčín v Kladrubech nad Labem MŽP doporučuje vyjmutí pozemků nacházejících se ve výhradním ložisku Chvaletice-odkaliště 1, 2 (3104804) a výhradním ložisku Řečany-odkaliště 3 (3242700), nacházející se v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) Trnávka (10480400) na pozemcích v katastrálních územích obcí Chvaletice a Trnávka včetně zařízení související s recyklací historického těžebního odpadu, rekultivací a sanací ekologických zátěží. Odstraněním této ekologické zátěže dojde ke zvýšení estetické a účelové hodnoty krajiny i za hranicí plochy NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem. V ploše navrhovaného ochranného pásma NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem se nacházejí výhradní ložiska manganových rud Chvaletice-odkaliště 1,2 (B 3104804) a Řečany-odkaliště 3 (B 3243700), která představují jediná ložiska manganové rudy s evidovanými bilančními zásobami na území České republiky.

#### Odůvodnění:

Právní oporu má tato připomínka v § 15 horního zákona a v § 13 geologického zákona. Ochrana a využívání ložisek nerostných surovin je v případě souladu se Surovinovou politikou ČR veřejným zájmem. Z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Při využívání řešeného území MŽP doporučuje respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území, využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná. Výhradní ložiska nerostných surovin jsou chráněna ve smyslu ustanovení § 18 a 19 horního zákona. Umístění staveb a zařízení, která nesouvisí s dobýváním je v ploše CHLÚ možné pouze na základě závazného stanoviska orgánu kraje, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Rovněž je upozorňováno, že podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona jsou k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách jim poskytovaných MŽP. Přitom postupují podle zvláštních právních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Doporučení:

3) V souvislosti s požadavkem vyplývajícím z článku 5. 12. textové části A3ZÚR PK MŽP doporučuje, aby A3ZÚR PK vymezila plochu nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin u ložiska Čeperka-Hrobice (č. D 5282300) s povolenou činností prováděnou hornickým způsobem (těžbou) a vydaným územním rozhodnutím pro těžbu a dopravu suroviny z těžebny.

Odůvodnění:

Právní oporu má toto doporučení v § 13 geologického zákona. Pro využití nevýhradního ložiska Čeperka-Hrobice (č. D 5282300) bylo Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství pod č. j. 17673-43/2005/OŽPZ/FE ze dne 23. března 2007 vydáno závazné souhlasné stanovisko k posouzení provedení záměru na životní prostředí podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“). Je předpokládán maximální rozsah plochy využívané pro těžbu a související činnosti o výměře 36,8 ha. Dobývání bude probíhat ve dvou plochách, oddělených místní komunikací Hrobický Dvůr – Gigant (Malá Čeperka), kterou požaduje obec Čeperka zachovat. S ohledem na ochranu vodních zdrojů Hrobice – Čeperka se v první etapě doporučuje využití pouze na jednom z bloků zásob. Pro využití ložiska Čeperka-Hrobice (č. D 5282300) byla vydána následující územní rozhodnutí (dále jen „ÚR“) a stavební povolení:

- ÚR ze dne 15. 6. 2010 pod č. j. MmP 39271/2010 o změně využití území pro dobývání „nevýhradního ložiska štěrkopísku Čeperka I. etapa“ a o rozhodnutí o umístění stavby technického zázemí pro pískovnu Čeperka, právní moci nabylo dne 19. 10. 2010,
- ÚR ze dne 31. 10. 2019 pod č. j. MmP 113335/2019 o změně využití území pro účel „Pískovna Čeperka II. - IV. etapa, těžba nevýhradního ložiska štěrkopísků“, právní moci nabylo 6. 12. 2019,
- rozhodnutí o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem – dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu (štěrkopísku) podle plánu využití ložiska Čeperka I. etapa vydal Obvodní báňský úřad v Trutnově dne 18. 7. 2011, pod zn. SBS 4437/2010/09/4/Ši/Lá, právní moci nabylo 4. 1. 2012,
- stavební povolení na stavbu „Pískovna Čeperka I. etapa – sociálně technické zázemí“ bylo vydáno Stavebním úřadem Magistrátu města Pardubic dne 25. 5. 2011 pod č. j. MmP 36497/2011, právní moci nabylo 14. 6. 2011.

4) Do návrhu A3ZÚR PK MŽP doporučuje doplnit následující tezi: „Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných využívaných a evidovaných nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a veškerých prognózních zdrojů nerostných surovin subregistru P, R a Q“.

Odůvodnění:

Tyto střety, pokud se týkají ochrany nerostných surovin, je třeba řešit v souladu s platnými právními předpisy, zejména s § 15 horního zákona a § 13 geologického zákona.

5) Do výkresové části A3ZÚR PK a do podkapitoly vyhodnocení SEA „Zdroje nerostných surovin“ navrhuje MŽP doplnit využívaná a nevyužívaná ložiska nevyhrazeného nerostu. Do A3ZÚR PK navrhuje MŽP doplnit dvě využívaná ložiska kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu – Benátky u Litomyšle (D-5262900) a Bohuňov nad Křetínkou (D-5236100-10) a další 3 rezervní nevyužívaná ložiska kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu. Dále zcela schází zákresy 14 nevyužívaných rezervních ložisek stavebního kamene, zákresy 4 využívaných ložisek štěrkopísků Běstovice (D-5211600), Dolany u Pardubic (D-5224400), Rabštejská Lhota (D-5237500), Slepotice (D-5228800), ložisek připravovaných do těžby a 20 ložisek rezervních nevyužívaných štěrkopísků a jedno ložisko cihlářské suroviny. V textové části A3ZÚR PK a ve výkresech schází plánované využití výhradního ložiska štěrkopísků Lohenice (B 3005300) a to v I. etapě, pokrytého CHLÚ Lohenice II a s vydaným rozhodnutím o předchozím souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru také Lohenice IV, který vydalo MŽP pod č. j. MZP/2017/550/400-Hd, ze dne 7. 12. 2017 a které nabylo právní moci dne 30. 12. 2017.

Dále se na území Pardubického kraje evidují rozhodnutí o udělení průzkumného území na lokality štěrkopísků Stéblová 5, Stéblová 2 a Čeperka a dále pro manganové rudy Trnávka a Trnávka II. Rovněž byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Trnávka pro dobývání manganové rudy, které respektují principy a cíle platné a závazné Surovinové politiky ČR.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny následující.

V materiálu A3ZÚR PK se objevují značné nejasnosti ohledně vlivu aktualizace na lokality soustavy Natura 2000. Na str. 19 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – základní dokument je uvedeno: „MŽP a příslušné orgány ochrany přírody vyloučily ve svých stanoviscích dle § 45i odst. 14 ZOPK významný vliv A3ZÚR PK na lokality soustavy NATURA 2000.“ S ohledem na uvedené nebylo pro návrh aktualizace vypracováno „naturové“ posouzení. Zmíněná stanoviska orgánů ochrany přírody (dále jen „OOP“) nicméně nejsou k materiálu přiložena a ani nebyla MŽP poskytnuta jinou cestou.

V dokumentu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Část A. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“) je nicméně řešen vliv několika koridorů a ploch na lokality soustavy Natura 2000. Jedná se o následující případy územních střetů:

- Koridor D23 – přeložka silnice I/43 Albrechtice – Štítý – Ptačí oblast (dále jen „PO“) Králický Sněžník
- Koridor D24 – přeložka silnice I/43 Dolní Lipka – Červená Voda – Evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Tichá Orlice
- Koridor D64 – přeložka silnice I/17 Heřmanův Městec – EVL Heřmanův Městec
- Koridor D104 – vymezení železničního koridoru Velký Osek – Hradec Králové – Choceň – EVL Orlice a Labe
- Koridor E03 – nadzemní vedení 2x110 kV – PO Králický Sněžník, EVL Tichá Orlice
- Plocha PP01 – poldr Červený potok II – PO Králický Sněžník
- Plocha PP02 – poldr Červený potok I – PO Králický Sněžník

### Odůvodnění:

Ve výše uvedených případech byl v rámci vyhodnocení SEA vliv aktualizace vyhodnocen minimálně jako mírně negativní. Tento fakt a tvrzení o vyloučení významného vlivu A3ZÚR PK na lokality soustavy Natura 2000 příslušnými OOP jsou ve zřejmém rozporu.

Nastalá situace může být důsledkem možného chybně vydaného stanoviska s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 1 ZOPK. Vzhledem k chybějícím stanoviskům příslušných OOP nelze tuto variantu ověřit. MŽP předpokládá, že nemohlo dojít k situaci, kdy uvedené tvrzení ze str. 19 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – základní dokument se nezakládá na pravdě a minimálně jedno stanovisko OOP významný vliv A3ZÚR PK nevyloučilo, příp. nebyla stanoviska příslušných OOP vydána vůbec (a tedy nedošlo k postupu podle § 45i odst. 2 ZOPK, přestože k němu de iure dojít mělo).

V každém případě považuje MŽP tento aspekt procesu pořizování A3ZÚR PK za značně netransparentní a požaduje jeho objasnění.

## II. MŽP uplatňuje následující vyjádření dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona ke zpracovanému vyhodnocení SEA.

### Část A. vyhodnocení SEA:

#### 1. Kapitola 1 „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A3ZÚR PK, vztah k jiným koncepcím“

Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované A3ZÚR PK a také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné aktualizace k jiným strategickým dokumentům. Nicméně v podkapitole 2 „Přehled hlavních témat řešení A3 ZÚR PK“ již u některých změn navrhovaných v aktualizaci dochází k verbálnímu zhodnocení vlivů na životní prostředí. Doporučujeme toto zhodnocení provést až v rámci kapitoly 6 vyhodnocení SEA a to v rozsahu všech navrhovaných změn. Pakliže uvedená hodnocení u některých prováděných změn aktualizace zůstanou, je nutné doplnit i ostatní provedená

vyhodnocení. Dále upozorňujeme, že vztah A3ZÚR PK k jiným koncepcím je vyjádřen v tabulce číselným označením síly vazeb dle zvolené stupnice. Daná tabulka však neobsahuje komentáře vysvětlující identifikované síly vazeb. Nelze tak seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních či podnětech) vazby spočívají, ani rozdíly v síle jednotlivých vazeb (proč je někde velmi silný přímý vztah, někde silný přímý vztah apod.). Definice vazeb v rámci stanovené stupnice pro hodnocení vztahů jsou pouze obecné, nenahrazují tedy řádné komentáře k jednotlivým hodnocením (hodnotám). V této kapitole rovněž není hodnocen vztah A3ZÚR PK k Politice ochrany klimatu v ČR či k Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna Severovýchod – CZ05, ani soulad s Politikou druhotných surovin České republiky, ačkoli požadavky na provedení těchto hodnocení jsou uvedeny pod č. 10, 13 a 14 ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení A3ZÚR PK z hlediska vlivů na životní prostředí pod č. j. MZP/2018/710/375 (dále také „stanovisko MŽP“). Jelikož je ve vyhodnocení SEA odkazováno na Politiku územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 je proto vhodné upozornit na již schválenou Politiku územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen „PÚR ČR“). Rovněž by měl být učiněn závěr s informací, jak byly zjištěné údaje dále použity v následující kapitole vyhodnocení SEA.

## 2. Kapitola 2 „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím A3ZÚR PK, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. V této kapitole však podobně jako v kapitole předchozí nedochází k dostatečnému vysvětlení identifikovaných vztahů A3ZÚR PK k daným cílům ochrany životního prostředí. Není zřejmé, prostřednictvím kterých navrhovaných opatření (stačí uvést příklad) či úkolů pro územní plánování jsou jednotlivé cíle naplňovány. Doporučujeme, pro lepší orientaci v textu, uvést na začátku této kapitoly souhrnný seznam koncepcí, jejichž cíle jsou dále uváděny v tabulce 2 „Vztah A3ZÚR PK k cílům ochrany životního prostředí“. Rovněž upozorňujeme, že ve výše zmíněné tabulce jsou uvedeny dvě různé sady cílů ochrany životního prostředí koncepce Plán hlavních povodí České republiky, ačkoliv vztah této koncepce k A3ZÚR PK byl v předchozí kapitole zhodnocen jako nulový. Naopak jsou zde uvedeny i strategické dokumenty např. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020, Strategie ochrany před povodněmi na území ČR či Koncepce cyklo a in-line turistiky Pardubického kraje, k nimž nebyl vztah k A3ZÚR PK v minulé kapitole vůbec hodnocen. Dále je poukazováno na nekonzistentnost této kapitoly, kdy je zvolen odlišný postup zhodnocení vztahu A3 ZÚR PK k cílům ochrany životního prostředí Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje. Rovněž je uvedeno, že na základě výstupů analýzy relevantních národních a krajských dokumentů byly pro jednotlivá témata ochrany



životního prostředí formulovány odpovídající cíle. Pakliže koncepce Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025 nebyla ve vztahu k A3ZÚR PK vůbec zhodnocena a vztah A3ZÚR PK ke koncepci Plán odpadového hospodářství České republiky na období 2015 – 2024 byl zhodnocen jako nulový, není zřejmé uvádění indikátoru (navíc bez jednotek) k tématu Odpady.

3. Kapitola 3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“

Upozorňujeme, že součástí této kapitoly by měly být informace o stavu všech složek životního prostředí, nikoliv pouze o těch, které mají významný územní průmět, jak je uvedeno na str. 34 vyhodnocení SEA. Je tedy nezbytné do vyhodnocení SEA doplnit informace o klimatu, krajinném rázu atd. Rovněž by v úvodu kapitoly mělo být uvedeno vymezení řešeného území. Dále je pro tuto kapitolu zásadní aktuálnost uváděných údajů. Tomuto faktu neodpovídají údaje uvedené např. v tabulkách č. 6 – 10, které jsou vztaženy k ÚAP Pardubického kraje z roku 2013. U tabulky č. 3 a 11 není uveden zdroj, ani informace z jakého roku v nich uvedená data pocházejí.

4. Kapitola 4 „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované A3ZÚR PK významně ovlivněny. Dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (dále jen „metodika“) tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3 vyhodnocení SEA. Je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. Kapitola 4 předloženého vyhodnocení SEA však definuje potenciální vlivy pouze v obecné rovině a nezaměřuje se na vlivy významné. Také podkapitola „Ovzduší“ je oproti ostatním podkapitolám zpracována obecně. Nezohledňuje konkrétní charakteristiky životního prostředí, např. oblasti s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví apod. Upozorňujeme, že závěry kapitoly 4 jsou společně se zjištěními v kapitole 3 vstupními informacemi pro stěžejní kapitolu 6 vyhodnocení SEA.

5. Kapitola 5 „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“

Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů řešeného území na podkladě zjištěných obsažených v kapitole 3 vyhodnocení SEA. Uvedená SWOT analýza by měla být chápána pouze jako doplňující podklad, se kterým je možné vlastní závěry porovnat

a případně doplnit, nikoliv jako hlavní a jediná náplň této kapitoly. Rovněž podotýkáme, že při zpracování vyhodnocení SEA je nutné naplňovat jednotlivé kapitoly chronologicky, resp. že by kapitola 5 měla být zpracována na podkladě kapitol 3 a 4. Zároveň platí, že úvodní kapitoly vyhodnocení SEA nenahrazují ani nezdujují hodnocení vlivů prováděné v kapitole 6, v níž dochází k identifikaci a odhadu významnosti potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěry plynoucí z úvodních kapitol vyhodnocení SEA se tak v rámci vlastního hodnocení v kapitole 6 mohou, ale nemusí potvrdit.

6. Kapitola 6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

Je doporučováno, aby byl z důvodu logické posloupnosti v kapitole 6 před samotným hodnocením potenciálních vlivů uveden výčet složek životního prostředí, na které se vyhodnocení SEA zaměřuje, dále stupnice významnosti hodnocených vlivů s jejich definicemi a popis metodiky hodnocení včetně způsobu hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Rovněž sdělujeme, že souhrnná tabelární hodnocení neobsahují žádné komentáře (a komentáře v rámci jednotlivých tabelárních hodnocení tyto vlivy nevysvětlují), a dané vlivy tak nejsou objasněny. V souvislosti s těmito zjištěními upozorňujeme, že je nutné, aby byla veškerá provedená hodnocení náležitě okomentována a aby bylo vyhodnocení SEA konzistentní, resp. aby souhrnná hodnocení potenciálních vlivů plně odpovídala tabelárním hodnocením, k nimž se vztahují, a pochopitelně i ke kapitolám shrnujícím veškeré závěry zjištěné ve vyhodnocení SEA.

Tabelární hodnocení potenciálních vlivů vymezených ploch a koridorů na složky životního prostředí nereflktují potenciální vlivy na klima. Požadavek č. 1 na obsah a rozsah vyhodnocení SEA uvedený ve stanovisku MŽP přitom posouzení těchto vlivů zahrnuje.

Upozorňujeme, že v rámci tabelárního hodnocení potenciálních vlivů vymezených ploch a koridorů je u všech vymezených ploch i koridorů uveden závěr „Využití koridoru je podmíněno zajištěním splnění opatření SEA“, avšak doporučení pro stanovisko zní „souhlasit“.

V části B tabelárních hodnocení jsou u některých koridorů identifikovány střety se zastavěným územím, plochami dopravní či technické infrastruktury apod. Není však uvedeno, s jakými konkrétními opatřeními ke střetům dochází. V části D těchto hodnocení (např. u koridorů D34 – přeložka silnice II/312 Vysoké Mýto – Choceň – České Libchavy či D47 – přeložka silnice II/322 Dašice) je pak uvedeno, že nebyly zjištěny významné

kumulativní a synergické vlivy v kombinaci s hodnoceným záměrem. Toto nelze považovat za dostatečné hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Jelikož z této kapitoly není patrné, že byly při zpracování vyhodnocení SEA respektovány rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) či krajských soudů, dovolujeme si upozornit na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, který mj. stanovuje tzv. metodologii hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Poukazujeme i na další rozsudky NSS, a to 4 As 153/2015 – 60, 4 AOs 1/2013 – 133, 4 AOs 1/2012 – 105 atd. zaměřující se též na hodnocení kumulativních a synergických vlivů a prosíme o jejich respektování. Zároveň upozorňujeme, že povaha a míra identifikovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí musí být zřejmá také ze slovního hodnocení, resp. z komentářů vztahujících se k jednotlivým číselným hodnocením dle stanovené stupnice významnosti vlivů.

Ke kumulativním a synergickým vlivům se vztahuje také podkapitola 6.4, v níž však chybí metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů a není stanovena stupnice jejich významnosti. Upozorňujeme, že předmětem vyhodnocení SEA je i určení rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů a vyhodnocení (kvantifikace atd.) potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Konstatování možnosti vzniku vlivů není totéž co hodnocení vlivů. Dále v souvislosti s výše uplatněnými připomínkami k nedostatečně zpracovanému hodnocení kumulativních a synergických vlivů v tabelárních hodnoceních jednotlivých koridorů by bylo po jejich dopracování vhodné shrnout tato hodnocení právě do podkapitoly 6.4.

Dále je v podkapitole 6.4 na str. 85 uvedeno „Riziko vzniku kumulativních vlivů ve vztahu k půdě a krajině z výše popsanych důvodů bylo identifikováno také hodnocením koridoru D47.“ V tabelárním hodnocení možných vlivů tohoto koridoru však potenciální kumulativní a synergické vlivy zjištěny nebyly. Souhrnné hodnocení vlivů musí přesně reflektovat jednotlivá provedená hodnocení. Bylo by vhodné, aby zde byla u všech navrhovaných ploch a koridorů v rámci jednotlivých složek životního prostředí uváděna významnost identifikovaných vlivů, případně i jejich časové působení.

7. Kapitola 7 „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“

V podkapitole „Metodika hodnocení vymezených koridorů“ nejsou uvedeny všechny složky životního prostředí, na které byly hodnoceny potenciální vlivy. Chybí zde např. vlivy na ovzduší či klima. Na str. 89 chybí definice nepřímých vlivů, které byly v rámci tabelárních hodnocení také identifikovány. Definici nepřímých vlivů by bylo vhodné uvést mj. pro objasnění, v čem je spatřován rozdíl mezi nepřímými a sekundárními vlivy. Rovněž by v této kapitole měla být popsána omezení použité metody pro hodnocení.

8. Kapitola 8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů“

Upozorňujeme, že ačkoliv byl pro plochy PPO1 – poldr Červený potok II a PPO2 – poldr Červený potok I identifikován potenciálně mírně negativní vliv na několik složek životního prostředí, nebyla pro tyto plochy navržena žádná prostorová opatření koncepčního charakteru. Rovněž je na zvážení posuzovatele, zda by z hlediska konzistentnosti této kapitoly neměla být navržena projektová opatření u koridoru D13 – přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek, jestliže pro ostatní plochy a koridory navržena byla.

9. Kapitola 9 „Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zapracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly 2 vyhodnocení SEA, do návrhu A3ZÚR PK, a to s uvedením, v jakých dokumentech jsou dané cíle stanoveny. V této kapitole by tedy měly být uvedeny strategické dokumenty, jimi stanovené relevantní cíle ochrany životního prostředí a dále pak informace, zda jsou dané cíle zapracovány (nejlépe formou jakých opatření) do návrhu A3ZÚR PK. V kapitole 9 předloženého vyhodnocení SEA však nejsou uvedeny ani strategické dokumenty, z nichž pocházejí cíle ochrany životního prostředí, ani příklady opatření představující zapracování těchto cílů do aktualizace.

10. Kapitola 10 „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“

Při návrhu monitorovacích indikátorů je nutné u každého ukazatele uvést kromě zdroje dat také jednotky.

11. Kapitola 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole 8 jsou podkladem pro zpracování kapitoly 11 vyhodnocení SEA. V kapitole 11 je pak žádoucí provést nezbytné formulační úpravy dikce opatření z kapitoly 8 do podoby výroku odpovídajícího opatření obecné povahy ve smyslu ustanovení § 171 – § 174 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Kapitola 11 by tedy měla obsahovat takové požadavky, které je možné převzít do návrhu předmětné aktualizace (důležitá spolupráce mezi posuzovatelem a pořizovatelem či zpracovatelem aktualizace).

Požadavky na rozhodování se formulují buď jako úkoly pro územní plánování, nebo jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných změnách v území atp.

#### 12. Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení A3ZÚR PK z hlediska vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení SEA neobsahuje jednotlivá vypořádání požadavků ze stanoviska MŽP, resp. v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl. Vypořádání požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení SEA bylo zahrnuto v požadavku č. 16 stanoviska MŽP.

#### 13. Příloha – výkres A6 „Výkres synergických a kumulativních vlivů“

Upozorňujeme, že ve výkrese synergických a kumulativních vlivů nejsou zobrazeny identifikována rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů, nýbrž je zde zobrazen pouze totožný koordinační výkres A3ZÚR PK.

MŽP uvádí k vyhodnocení SEA následující doporučující připomínku:

Ve vyhodnocení SEA, v kapitole „Vlivy na faunu, floru a ekosystémy“ je doporučováno upravit text věty „Hodnocením koridoru D64, D23 bylo identifikován potenciálně negativní vliv ve vztahu k maloplošným zvláště chráněným územím (...)“ na znění „Hodnocením koridorů D64 a D23 byl identifikován potenciálně negativní vliv ve vztahu k maloplošným zvláště chráněným územím (...)“ tak, aby kategorie zvláště chráněného území odpovídala terminologii vyhlášky č. 45/2018 Sb., o plánech péče, zásadách péče a podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území, ve znění pozdějších předpisů. Stejně překlady obsahuje i kapitola 12 vyhodnocení SEA.

#### III. Prohlášení MŽP k přístupu pořizovatele A3ZÚR PK.

Je zřejmé, že zkrácený postup pořizování aktualizace zásad územního rozvoje se vyznačuje zásadním znakem, a to nutností invariantního řešení návrhu těchto změn. Variantní řešení může být požadováno jak orgánem SEA, tak dotčeným orgánem (např. MŽP, odborem ochrany zemědělského půdního fondu) atd. Je vhodné proto upozornit na stanovisko MŽP, ve kterém byl uplatněn mj. požadavek na prověřování ve variantách u dopravních koridorů, či požadavek na posouzení veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF. I přesto, že projednávaná Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje Pardubického kraje v uplynulém období 9/2014 – 2/2018 odkazuje na ustanovení § 42 stavebního zákona, ze kterého lze usuzovat na standardní proces pořizování A3ZÚR PK, byl zastupitelstvem Pardubického kraje schválen zkrácený proces pořizování A3ZÚR PK. MŽP upozorňuje na absenci vypořádání

požadavků uvedených ve stanovisku MŽP, aby byl stanovený postup zkráceného pořizování relevantně odůvodněn.

**Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení SEA dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání stanoviska SEA dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona.**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

#### Na vědomí

- MŽP, OVSS VI – Hradec Králové, zde
- MŽP, odbor geologie, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11