

Praha dne 2. září 2025
Č. j.: MZP/2025/710/2625
Vyřizuje: Ing. Jan Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.gov.cz

Ministerstvo pro místní rozvoj
odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Stanovisko MŽP k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z hlediska vlivů na životní prostředí

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování jako pořizovatel Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také „Z2 ÚRP“ či „změna“) v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s přílohou č. 6 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu předložilo Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) žádost o vydání stanoviska ve smyslu ustanovení § 89 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, zda má být navrhovaný obsah Z2 ÚRP, který byl předložen v rámci návrhu zadání změny, posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“), a to dopisem s č. j.: MMR-54498/2025–81 ze dne 1. 8. 2025, doručeným dne 4. 8. 2025.

Změna bude pořizována s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (směrnice „RED III“) ve vazbě na ustanovení § 10 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie – dále jen „zákon OZE“). Z2 ÚRP prověří vymezení akceleračních oblastí (dále také „AO“) pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“), a to v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11 vymezených v Politice územního rozvoje ČR (ve znění závazném od 1. 3. 2025 – dále jen „PÚR“). Jedná se o oblasti celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW určené pro využití větrné energie (dále jen „VTE“) nebo energie slunečního záření (dále jen „FVE“). Pro akcelerační oblasti budou vydána územní opatření, ve kterých budou stanovena kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry VTE/FVE mohly být povolovány v jednodušším režimu dle zákona OZE. Jednotlivá územní opatření budou pořízena, zpracována a vydána současně se Z2 ÚRP, včetně případného využití § 12 odst. 4 téhož zákona.

V souladu s § 10 odst. 1 a 2 zákona OZE je nezbytné návrh Z2 ÚRP a současně i související územní opatření posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, tzn. bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (půjde o jedno společné vyhodnocení vlivů pro Z2

ÚRP a všechna související územní opatření, která musí být vydána pro každou akcelerační oblast).

Dle § 111 odst. 1 s odkazem na § 89 odst. 2 stavebního zákona *orgán ochrany přírody doručí pořizovateli a příslušnému úřadu do 20 dnů od obdržení návrhu zadání změny stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny*. MŽP však ve výše stanovené lhůtě neobdrželo všechna uvedená stanoviska, která jsou zároveň neopominutelným podkladem pro vydání stanoviska k potřebě posouzení. Ve vazbě na již obdržená stanoviska orgánů ochrany přírody (dále také „OOP“), která nevylučují možný významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 (viz níže), není důvodné vyčkávat na zbývající stanoviska OOP (i s ohledem na velice obecný návrh zadání změny, ze kterého není nikterak patrné, kam bude vymezení akceleračních oblastí v rámci ČR směřováno, je zřejmé, že OOP ve svých stanoviscích nemohou upozornit na důležité skutečnosti, z nichž je nutné při zpracování následně požadovaných posouzení vycházet.).

MŽP byly pro vydání požadovaného stanoviska doručeny následující podklady:

- žádost o stanovisko, včetně přílohy „*Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu*“, která obsahuje sdělení, jak bude obecně přistupováno k vymezení akceleračních oblastí pro VTE a FVE;
- stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje pod č. j.: KUUK/116813/2025 ze dne 13. 8. 2025; Krajský úřad Jihočeského kraje pod č. j.: KUJCK 96174/2025 ze dne 4. 8. 2025; Správa Národního parku České Švýcarsko pod č. j.: SNPCS 05359/2025 ze dne 18. 8. 2025; Krajský úřad Moravskoslezského kraje pod č. j.: MSK 104356/2025 ze dne 27. 8. 2025; Krajský úřad Pardubického kraje pod č. j.: KUPA-17922/2025-2 ze dne 22. 8. 2025; Krajský úřad Zlínského kraje pod č. j.: KUZL 72319/2025 ze dne 11. 8. 2025; Krajský úřad Jihomoravského kraje pod č. j.: JMK 117910/2025 ze dne 4. 8. 2025; Krajský úřad Královéhradeckého kraje pod č. j.: KUKHK-ZP-2025-24795-2 ze dne 26. 8. 2025; Krajský úřad Olomouckého kraje pod č. j.: KUOK 92995/2025 ze dne 7. 8. 2025; Krajský úřad Plzeňského kraje pod č. j.: PK-ŽP/11717/25 ze dne 15. 8. 2025; Krajský úřad Kraje Vysočina pod č. j.: KUJI 71442/2025 ze dne 18. 8. 2025 a Krajský úřad Středočeského kraje pod č. j.: 109314/2025/KUSK ze dne 28. 8. 2025) z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se závěrem, že navrhovaný obsah Z2 ÚRP může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“) v jejich působnosti.
- stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody (Správa Krkonošského národního parku pod č. j.: KRNAP 10153/2025 ze dne 19. 8. 2024; Krajský úřad Libereckého kraje pod č. j.: KULK 47000/2025 ze dne 6. 8. 2025; Magistrát hlavního města Prahy pod č. j.: 894191/2025 ze dne 27. 8. 2025; Újezdni úřad Vojenského újezdu Boletice pod č. j.: MO 711801/2025-1518 ze dne 6. 7. 2025; Újezdni úřad Vojenského újezdu Březina pod č. j.: MO 745146/2025-1493 ze dne 19. 8. 2025 a Újezdni úřad Vojenského újezdu Libavá pod č. j.: MO 761109/2025-1484 ze dne 25. 8. 2025) z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy

Natura 2000 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se závěrem, že navrhovaný obsah Z2 ÚRP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO v jejich působnosti.

MŽP dle ustanovení § 89 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, resp. ustanovení § 10 zákona OZE a postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů od pořizovatele předmětné změny, a zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o povinnost danou ustanovením, resp. § 10 zákona OZE, je provedení posouzení Z2 ÚRP a územních opatření, které budou navrženy v souvislosti s vymezením akceleračních oblastí v příslušné změně, z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. obligatorní proces SEA), vyžadováno. Bude nezbytné zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část 1.), a to v plném rozsahu dle přílohy č. 4 (II.) ke stavebnímu zákonu, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále také „vyhláška“), jelikož některé orgány ochrany přírody nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv na předmět ochrany a celistvost EVL a PO, a proto bude rovněž nutné zpracovat posouzení dle § 45i odst. 2 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“ – část 2.). MŽP tedy stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení.

Odůvodnění:

Se zřetelem na velice obecný charakter navrhovaného zadání Z2 ÚRP, ze kterého není ani zřejmé, kam umisťování akceleračních oblastí je směřováno, jak již bylo uvedeno výše, bylo přistoupeno k souhrnnému porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Obsah koncepce, charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti, vztah k jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, a které jsou příslušnému úřadu známy:

Návrh Z2 ÚRP ve specifické oblasti SOB10, vymezené v PÚR jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie ze slunečního záření, a ve specifické oblasti SOB11, jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie, prověří vymezení oblastí pro zrychlené zavádění OZE

– tzv. akceleračních oblastí celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. V AO bude povolování záměrů VTE a FVE probíhat v jednodušším (zrychleném) režimu dle zákona OZE, resp. pro AO budou vydána územní opatření, ve kterých budou stanovena kritéria využití území a podmínky pro tyto záměry VTE a FVE. Záměry povolované v akceleračních oblastech proto již zpravidla nebudou podléhat EIA. Jednotlivá územní opatření budou v souladu se zákonem OZE pořízena, zpracována a vydána současně se Z2 ÚRP. Předpokládá se, že v AO bude možné povolovat nejen nové výrobní elektrárny, ale i s těmito výrobny související infrastrukturu, např. připojení k distribuční a přenosové soustavě, systémy pro ukládání energie, dopravní a technickou infrastrukturu či opatření ke zmírnění dopadů na území, jako jsou hlukové bariéry, náhradní a pohledově clonící výsadby aj. Návrh na pořízení změny je předložen jako invariantní. Návrh změny, resp. realizace záměrů VTE a FVE stanovuje rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí ve vazbě na ustanovení § 10a odst. 2 téhož zákona, a to jak svou povahou či rozsahem (velikostí) či požadavky na přírodní zdroje atd. Dle § 10 zákona OZE je nezbytné návrh Z2 ÚRP a současně i související územní opatření posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí. S přihlédnutím k výše uvedenému má návrh změny potenciál k podpoře udržitelného rozvoje území. Návrh Z2 ÚRP bude mít vztah k řadě dokumentů zejména na unijní, národní či krajské úrovni, přičemž se zde pouze zaměříme na úroveň celostátní a krajskou, jako je např. PÚR, Státní energetická koncepce České republiky, zásady územního rozvoje příslušných krajů, územně analytické podklady a další relevantní územně plánovací podklady, mapové podklady zpracované Výzkumným ústavem pro krajinu, v. v. i. atd. Předkládaný návrh obsahu změny pravděpodobně nebude obsahovat takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí Evropské unie.

Dle § 4 odst. 1 zákona OZE nebudou akcelerační oblasti vymezovány na území EVL, PO a zvláště chráněných území. Akcelerační oblasti nebudou dále vymezovány na územích, která stanoví vláda nařízením vydaným podle téhož ustanovení s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry pro využití OZE, pro které jsou tyto oblasti vymezovány, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Při tomto vymezování se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.

V souvislosti s velice obecným návrhem obsahu změny, resp. ve vazbě na zcela nejasný charakter navrhovaných akceleračních oblastí pro záměry VTE a FVE včetně souvisejících územních opatření a zejména s ohledem na nutnost respektovat výše zmíněné momentálně projednávané nařízení vlády o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, je třeba prověřit, zda mj. nemůže dojít významným vlivům na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, jelikož v tuto chvíli nelze identifikovat jakékoliv střety s limity

využití území, nadto dokonce odhadnout možné (významné) negativní ovlivnění. Obecně však lze předpokládat určité vlivy trvalého charakteru, které bude potřeba zcela vyloučit či zmínit. Tzn. je např. třeba prověřit předpokládané potenciální negativní vlivy na zemědělský půdní fond (dále také „ZPF“), přičemž v této souvislosti pořizovatele upozorňujeme, že je v odůvodnění návrhu změny třeba prokázat, že byly naplněny povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“), podle něhož jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovacích dokumentací povinni za účelem zajištění ochrany ZPF řídit se obecnými zásadami ochrany podle ustanovení § 4 tohoto zákona a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přičemž musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, zpravidla v porovnání s jiným možným řešením.

Dále bude nezbytné prověřit negativní ovlivnění přírody a krajiny (jak obecné, tak zvláštní ochrany těchto složek), povrchových a podzemních vod (především na jejich jakost), chráněných oblastí přirozené akumulace vod, ochranných pásem vodních zdrojů. Dále v této fázi, resp. před vlastním pořizováním Z2 ÚRP, a ve vazbě na předmět návrhu obsahu nelze také vyloučit ani možné kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Je proto nezbytné tyto vlivy a další (viz dále požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“)) řádně vyhodnotit, mj. i s ohledem na vydanou judikaturu Nejvyššího správního soudu (viz níže) a stanovit jak případná opatření k předcházení, vyloučení či zmírnění zjištěných potenciálních negativních vlivů, tak monitoring těchto vlivů. S dalším rozvojem záměrů OZE není možné vyloučit zatížení obyvatel potenciálními negativními vlivy uvažovanými záměry, jejichž míru bude nutné taktéž posoudit. Ve vazbě na výše uvedené je rovněž třeba vyhodnotit dostatečnost jednotlivých navržených územních opatření v akceleračních oblastech, případně navrhnout další adekvátní zmírňující opatření, jež mají zabránit možnému nepříznivému dopadu realizace těchto záměrů na životní prostředí nebo tyto dopady výrazně omezit.

Výše zmíněné příslušné OOP svými stanovisky dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučily možnost významného vlivu změny na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost. Z předložených podkladů vyplývá, že zadání změny sice stanoví kritéria pro vymezení akceleračních oblastí, nicméně tato kritéria nemají žádný vztah k předmětům ochrany EVL ani PO. Obsah územních opatření ani samotné prostorové vymezení akceleračních oblastí zadání změny neobsahuje. Rozsah a povaha změny jsou tedy neurčité, proto nelze jednoznačně dovodit, zda může nebo nemůže mít vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO lokalit soustavy Natura 2000. Ze stejného důvodu nelze určit, které konkrétní EVL a PO mohou být Z2 ÚRP ovlivněny. Z2 ÚRP může mít negativní dopad na zachování funkčnosti a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000, může ohrozit biotopy předmětů ochrany (a to i s ohledem na migrační trasy a potravní biotopy ptáků a letounů), může generovat střety s předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a může mít potencionální kumulativní a synergický vliv na lokality soustavy Natura 2000, které odůvodňovaly jejich vyhlášení a jejich

cíle. Rozsah a konkrétní míra jejich dotčení však bude dále předmětem vyhodnocení SEA, resp. naturového posouzení.

V návaznosti na výše zmíněné bude docíleno zajištění environmentální integrity a prevence významných či nevratných poškození životního prostředí, lidského zdraví a lokalit soustavy Natura 2000 v dotčených územích.

Co se týče vztahu k jiným koncepcím, jak již bylo uvedeno výše, změnou se prověří vymezení akceleračních oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11, vymezených v PÚR. MŽP není znám vztah k žádným jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, ke kterým by mělo být ještě přihlédnuto v rámci tohoto stanoviska k potřebě posouzení.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování územního rozvojového plánu v souladu s § 10 odst. 1 zákona OZE a ustanovením § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí dbát na to, aby vyhodnocení SEA bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné a konzistentní apod.

MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu změny na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy č. 4 (II.) ke stavebnímu zákonu za respektování zveřejněného metodického sdělení „Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)“ v [Informačním systému SEA](#) (dále také „metodické sdělení k územním opatřením“), v rozsahu ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Obecně platné požadavky k oběma hodnocením, resp. k přístupu zpracování návrhu změny a souvisejících územních opatřeních:

1. Výhradně respektovat § 4 odst. 1 zákona OZE, které uvádí, že nelze vymezit akcelerační oblasti na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněného území a na území, kteřé stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu.
2. Podrobnost obou hodnocení není limitována měřítkem územního rozvojového plánu, tedy 1: 200 000. Podmínky a zmírňující opatření ve vazbě na zjištěné potenciální negativní vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 stanovené v územním opatření tedy nebudou vázány podrobností této územně plánovací dokumentace a mohou dosahovat takové míry podrobnosti, která je v daném případě potřebná (§ 8 odst. 1 věta první zákona OZE).

3. Při tvorbě návrhu změny, návrhu územních opatření, vyhodnocení SEA a naturového posouzení je nezbytná spolupráce projektanta oprávněného zpracovat územně plánovací dokumentaci a osob s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny dle § 11 odst. 1 zákona OZE s cílem navrhnout podmínky a zmírňující opatření za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, tak navrhnout podmínky a zmírňující opatření za účelem jejich zmírnění atd. Návrh podmínek a zmírňujících opatření vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití OZE na životní prostředí a veřejné zdraví (§ 11 odst. 2 zákona OZE).
4. Zpracovat jedno vyhodnocení SEA a naturové posouzení k pořizované změně a územním opatřením, přičemž je třeba jednotlivě vyhodnotit vlivy výrokové části změny, jakož i specifických podmínek stanovených v návrhu územního opatření, včetně těch, které směřují k eliminaci či minimalizaci negativních vlivů, a sdělit, zda jsou dostatečné. Pokud nejsou, musí je posuzovatel zpřísnit, upravit či doplnit.
5. Při popisu současného stavu životního prostředí, veřejného zdraví a lokalit soustavy Natura 2000, resp. stávajícího stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území je nutné vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat. Zároveň je nezbytné respektovat posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť, které je podkladem pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast (jeho náležitosti určí MŽP vyhláškou).
6. Ve vazbě na § 8 odst. 3 zákona OZE je nezbytné veškeré navržené podmínky, zmírňující opatření a stanovená opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví či lokality soustavy Natura 2000 dle výsledků obou hodnocení průběžně zapracovávat do výrokových částí změny a územních opatření dle jejich relevance tak, aby byl proces SEA náležitě efektivní (před předložením do společného jednání pořizování návrhu změny a územních opatření).

Konkrétní požadavky:

7. V rámci vyhodnocení vlivů předmětné změny na životní prostředí a veřejné zdraví požadujeme vycházet z:
 - a) metodického sdělení MŽP, resp. z „*MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví*“ dostupný v [Informačním systému SEA](#) (dále také „Metodické sdělení MŽP“);
 - b) metodického sdělení k územním opatřením viz výše.
8. U všech navržených akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření požadujeme jednotlivě vyhodnotit potencionální vlivy na všechny složky životního prostředí, veřejné

zdraví a obyvatelstvo (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty). Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“)), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.

9. V rámci pořizování změny a souvisejících územních opatření a v návaznosti na stanovení účelu a požadavků na jejich využití, včetně podmínek pro rozhodování v nich, zaměřit se zejména na následující složky a parametry životního prostředí. V kontextu zákona o ochraně přírody a krajiny vyhodnotit vlivy:

a) na krajinný ráz

- a. identifikovat případné střety s ochranou soustředěných hodnot krajiny;
- b. zohlednit kumulativní a synergické vlivy většího množství zařízení;

b) na významné krajinné prvky (dále také „VKP“)

- a. identifikovat a vyhodnotit dopady na VKP ze zákona (lesy, vodní toky, rybníky, rašeliniště, údolní nivy);
- b. posoudit přímé zásahy do těchto prvků i možného narušení jejich funkcí (např. retenční, stabilizační, ekologicko-stabilizační);

c) na územní systém ekologické stability

- a. posoudit vlivy na jejich funkčnost, propojenost (funkční spojitost) a na možnost realizace chybějících prvků ÚSES, případně prověření podmínek pro provedení nezbytných změn vymezení ÚSES;

d) na dřeviny rostoucí mimo les a památné stromy

- a. identifikovat a vyhodnotit dopady na prostorově významné rozsahy porostů dřevin rostoucích mimo les dotčeného předpokládaným využitím území;
- b. identifikovat a vyhodnotit dopady dotčených ploch s výskytem památných stromů;

e) na prostupnost krajiny

- a. vyhodnotit dopady na prostupnost krajiny pro relevantní spektra organismů (konektivita stanovišť) a migrační koridory;
- b. zhodnotit rizika souvisejících se vznikem bariér pro pohyb volně žijících živočichů v krajině, zejména v souvislosti s liniovými prvky související infrastruktury (přístupové cesty, přípojky, oplocení, rozvodná síť);
- c. zaměřit se na výskyt zvláště chráněných druhů a možnosti jejich migrace, přitom vzít v potaz vrstvu biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, která se netýká omezení území v zákoně OZE (tato vrstva je podrobněji vymezená jako jev 21 přílohy č. 1 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu);

- d. posoudit vlivy na prostupnost krajiny pro člověka (existující a plánované cesty, obslužnost krajiny, krajinná rekreace).

Ve vztahu k výše uvedeným složkám a parametrům požadujeme v rámci vyhodnocení SEA v případě identifikace možných negativních vlivů navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto negativních vlivů.

10. V kontextu zákona o ochraně ZPF požadujeme vyhodnotit rozsah záborů zemědělského půdního fondu, které mohou vzniknout v důsledku vymezení akceleračních oblastí celostátního významu, a to s přihlédnutím ke kvalitativním parametrům (převažující BPEJ). Vyhodnotit také vliv návrhu změny na ZPF především z hlediska ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, dále ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborů půdy v III. třídě ochrany a navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
11. Posoudit vlivy na podzemní a povrchové vody, zaměřit se na ovlivnění zdrojů podzemních vod včetně zabezpečení jakosti povrchových a podzemních vod v dotčených oblastech, vodní režim a zadržování vody v krajině a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení případných negativních vlivů. Věnovat pozornost prevenci zhoršení stavu povrchových a podzemních vod a neohrožení dosažení jejich dobrého stavu či ekologického potenciálu. Vyhodnotit dopady na množství a jakost vod, včetně vlivu na okolní vodní zdroje.
12. V návaznosti na charakter změny požadujeme patřičně vyhodnotit přeshraniční vlivy návrhu změny. Dále požadujeme navrhnout ve vyhodnocení SEA případná opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení případných negativních vlivů.
13. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.
14. Ve vazbě na výše uvedené je rovněž třeba vyhodnotit dostatečnost jednotlivých navržených územních opatření v akceleračních oblastech, případně navrhnout další adekvátní zmírňující opatření, jež mají zabránit možnému nepříznivému dopadu realizace těchto záměrů na životní prostředí nebo tyto dopady výrazně omezit.
15. V případě variantního řešení návrhu změny vyhodnotí autorizovaná osoba všechny dostupné varianty z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) v souvislosti se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. U varianty podmíněně přípustné navrhne případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala potenciální negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vyhodnocených vlivů a v závěru konstatuje nejprůjemnější

variantu. Pakliže bude dle názoru posuzovatele možné najít vhodnější řešení, která nejsou v návrhu změny zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit jejich zařazení do návrhu Z2 ÚRP.

16. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení SEA vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu změny a územním opatřením s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s aktualizací jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami a požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.

Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily svými stanovisky dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na lokality soustavy Natura 2000, musí být návrh změny předmětem naturového posouzení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcího předpisu, a to výše zmíněné vyhlášky.

17. V naturovém posouzení požadujeme zohlednit všechny potenciaální vlivy, které by mohly generovat plochy či koridory vymezované pro budoucí záměry OZE ve vztahu k předmětům ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Vlivy je nezbytné v naturovém posouzení prověřit jak z hlediska přímých dopadů vyvolaných územními střety, tak s ohledem na vlivy sekundární (např. změny hydrologických podmínek, tahové trasy ptáků a netopýrů, potravní, rozmnožovací či jiné biotopy atp.), kumulativní a synergické. Současně upozorňujeme na nutnost prověření vlivů na předměty ochrany, pro něž byl vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (jsou-li vymezovanými akceleračními oblastmi dotčeny). Naturové posouzení musí být v souladu s § 45j odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny zpracováno autorizovanou osobou. Autorizovaná osoba musí při zpracování naturového posouzení vycházet mj. z výše uvedených stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody.

Nevyloučí-li výsledek naturového posouzení návrhu Z2 ÚRP významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, musí pořizovatel respektovat ustanovení § 45i odst. 2, odst. 3 až odst. 7 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

a integrované prevence

podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor výkonu státní správy I, zde

- MŽP, odbor výkonu státní správy II, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy III, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy IV, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy V, zde
- MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, zde
- MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor ochrany vod, zde