

Praha dne 10. července 2026
Č. j.: MZP/2026/910/2356
Vyřizuje: Ing. Jan Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: jan.hejhal@mzp.gov.cz

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

k návrhu koncepce

„Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření“

Předkladatel koncepce:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Zpracovatel koncepce:

Ústav územního rozvoje
Jakubské náměstí 3
602 00 Brno

Zpracovatelé hodnocení:

Mgr. Zdeněk Frélich

(držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení č. j.: MZP/2019/710/740, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j.: MZP/2024/710/2242), a držitel autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), osvědčení 101346/ENV/09-3093/630/09, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j.: MZP/2024/630/2390)

Ing. Pavla Žídková

držitelka autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení č. j.: 4094/435/OPVŽP/95, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/4653

a kolektiv (konkrétně viz zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)

Stručný popis koncepce:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále také „MMR“) pořídilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také „změna“ či „Z2 ÚRP“) na základě § 111 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) v souladu s § 9 odst. 2 stavebního zákona a přílohou č. 6 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů. Zadáání změny bylo schváleno vládou České republiky dne 22. října 2025 usnesením č. 811.

Návrh změny vychází z požadavků na plnění cílů a závazků vyplývajících z tzv. směrnice RED III, tj. směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, resp. z požadavků zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále také „ZOZE“) (zejména ustanovení § 10 tohoto zákona), a současně vycházejí z požadavku na splnění cíle č. 346 dle tzv. CID verze 2025 Národního plánu obnovy. Předmětem Z2 ÚRP je vymezení akceleračních oblastí celostátního významu v rámci specifických oblastí „SOB10“ a „SOB11“ vymezených ve Změně č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 1. 3. 2025 (dále jen „Z9 PÚR ČR“). Specifická oblast „SOB10“ je v rámci Z9 PÚR ČR vymezena jako oblast nezbytná pro příspěvek České republiky k celkovému cíli Evropské unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie ze slunečního záření, a to podle článku (75c), zatímco specifická oblast „SOB11“ je vymezena jako oblast nezbytná pro příspěvek České republiky k tomuto cíli z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie podle článku (75d). Návrh Z2 ÚRP v těchto specifických oblastech prověřil a vymezil oblasti pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (dále také „OZE“), tzv. akceleračních oblastí celostátního významu. Jednotlivé akcelerační oblasti budou určeny pro využití větrné energie (dále také „AOV“) nebo energie slunečního záření (dále také „AOS“), jak již bylo zmíněno výše, přičemž v těchto oblastech bude povolování záměrů využívajících větrnou energii (dále také „VTE“) a záměrů využívajících energii slunečního záření (dále také „FVE“) probíhat v tzv. jednodušším režimu dle zákona ZOZE (viz § 2 písm. c) ZOZE). Řešeným územím je celé území České republiky.

Návrh Z2 ÚRP vymezuje následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby FVE, pro které jsou zároveň navrhována související územní opatření:

- AOS1 Kleštěnec;
- AOS2 Bezuchov;
- AOS3 Vrbka;
- AOS4 Karolín;
- AOS5 Malenovice;
- AOS6 Zdounky;
- AOS7 Ptení;
- AOS8 Prusy;
- AOS9 Zborovice;
- AOS10 Milovice;
- AOS11 Březová;
- AOS12 Dolní Nivy;
- AOS13 Hradčany;
- AOS14 Selská vrcha.

Návrh Z2 ÚRP dále vymezuje následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby VTE, pro které jsou zároveň navrhována související územní opatření:

- AOV15 Moravice;
- AOV16 Trhový Štěpánov;
- AOV18 Norberčany;
- AOV19 Trstěnice;
- AOV20 Damnice;
- AOV21 Miroslav;
- AOV22 Kryštofovy Hamry;
- AOV24 Lodhěřov;
- AOV25 Zahrádka;
- AOV26 Ralsko;
- AOV27 Mikuleč;
- AOV28 Nový Kostel;
- AOV29 Býškovice;
- AOV30 Kunovice;
- AOV31 Kelč;
- AOV33 Dětrichov nad Bystřicí;
- AOV34 Jakartovice;
- AOV35 Horní Loděnice;
- AOV36 Pomezí;
- AOV37 Karle;
- AOV38 Rohozec;
- AOV40 Lomnice;
- AOV42 Jamartice;
- AOV44 Litochovice;
- AOV45 Bušanovice;
- AOV46 Hříšice;
- AOV47 Bukovec;
- AOV48 Chrbonín;
- AOV49 Křeč;
- AOV50 Obrataň;
- AOV51 Řenče;
- AOV52 Albrechtice;
- AOV53 Záborná;
- AOV54 Dobroutov;
- AOV55 Košetice;
- AOV56 Vrabčiny;
- AOV57 Bílá Skála;
- AOV58 Jelení;
- AOV59 Liščí vrch;
- AOV60 Kamenný vrch;
- AOV61 Sádek;
- AOV62 Střížovice;
- AOV63 Únětice;
- AOV64 Bílá hora;
- AOV65 Bítovčice;
- AOV66 Radostín;
- AOV67 Kamenička;
- AOV69 Strážné;
- AOV70 Bohdalovice;
- AOV71 Hořice;
- AOV72 Mackův kopec;
- AOV73 Jemnice;
- AOV74 Lomy;
- AOV75 Jiratice;
- AOV77 Petroupim;
- AOV79 Vintířov;
- AOV80 Ležky;
- AOV82 Boreč;

- AOV83 Chorušice;
- AOV84 Doubravice;
- AOV85 Nový Dvůr;
- AOV86 Neveklov;
- AOV87 Machnatec;
- AOV88 Kundratice;
- AOV89 Vlčí dola;
- AOV90 Studenec;
- AOV91 Staré Buky;
- AOV94 Moštěnice;
- AOV95 Kocléřov;
- AOV97 Oleška;
- AOV98 Tetětice;
- AOV99 Podkonné;
- AOV100 Pavlov;
- AOV101 Hraničné Petrovice;
- AOV102 Zimní Pole;
- AOV103 Jestřebí;
- AOV104 Černý háj;
- AOV105 Borovnice;
- AOV106 Dešov;
- AOV109 Lukoveček.

Celkově je tak v rámci Z2 ÚRP navrženo 94 akceleračních oblastí, a to 14 AO pro záměry FVE a 80 AO pro záměry VTE. Rovněž, jak již bylo sděleno výše, jsou pro akcelerační oblasti zároveň navržena územní opatření (dále také „ÚO“), ve kterých jsou stanovena kritéria využití jednotlivých území a podmínky pro to, aby záměry pro VTE či FVE mohly být povolovány v jednodušším (zrychleném) režimu dle zákona ZOZE. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE jsou v textové části výroku ÚO stanovena spíše obecně, v textové části odůvodnění ÚO jsou dále podrobněji specifikována. Jednotlivá územní opatření byla zpracována, resp. pořizována, a následně budou vydána současně s návrhem Z2 ÚRP.

V souladu s § 10 odst. 1 a 2 zákona ZOZE byl návrh Z2 ÚRP a současně i související územní opatření posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí, tzn. bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (jedná se o jedno společné vyhodnocení vlivů pro Z2 ÚRP a všechna související územní opatření pro jednotlivé akcelerační oblasti).

Další nezbytné souvislosti s pořizováním změny, které budou více rozvedeny v části *Stručný popis posuzování* tohoto stanoviska SEA jsou následující.

Akcelerační oblasti byly vymezeny na základě stanovených kritérií velikosti a územní vhodnosti. Pro oblasti využívající energii slunečního záření byly vymezeny plochy zpravidla o výměře 50 ha a více, zatímco pro oblasti využívající větrnou energii byly prověřeny celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km², které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranic sousedních států a nevykazují zásadní vizuální dopad na krajinný ráz. Budoucí instalovaný výkon výroben elektrické energie v jednotlivých akceleračních oblastech směřuje k dosažení optimálního potenciálu alespoň 10 MW na 1 km². Akcelerační oblasti nemohly být vymezeny na území vyloučených právními předpisy, zejména na území evropsky významných lokalit (dále také „EVL“), ptačích oblastí (dále také „PO“) a zvláště chráněných území (dále také „ZCHÚ“), ani v dalších územích stanovených nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti (dále také „nařízení vlády“), doplněné např. o podmínky stanovené Ministerstvem obrany a dalšími subjekty působícími v oblasti leteckého provozu. Tato území představují tzv. červené limity ve smyslu zákona ZOZE a výše uvedeného nařízení vlády, jejichž respektování vedlo k tomu, že část střetů s limity ochrany přírody a veřejného zdraví apod. byla eliminována již ve fázi samotného návrhu akceleračních oblastí. Červený limit

představuje např. zákaz vymezení AO pro FVE (nikoliv však VTE) na půdách I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“), pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“) a pro VTE např. na PUPFL zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení či mnohé další limity vztahující se jak k AOS, tak k AOV (viz ZOZE a nařízení vlády). Zároveň uplatnění těchto omezení vytvořilo zásadní předpoklad pro koncepční vymezení akceleračních oblastí pro OZE na území České republiky mimo významné střety s limity využití území a s ohledem na ochranu životního prostředí a dalších veřejných zájmů mj. v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOZE („*Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.*“).

Stručný průběh posuzování:

MMR, odbor územního plánování, jako pořizovatel změny, předložilo v souladu s § 111 odst. 1 stavebního zákona Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) žádost o vydání stanoviska ve smyslu § 89 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, zda má být navrhovaný obsah Z2 ÚRP předložený v rámci návrhu zadání změny posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“), a to dopisem s č. j.: MMR-54498/2025-81 ze dne 1. srpna 2025, doručeným dne 4. srpna 2025.

MŽP vydalo dne 2. září 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/2625 k návrhu obsahu Z2 ÚRP stanovisko k potřebě posouzení se sdělením, že se zřetelem na povinnost vyplývající z § 10 zákona ZOZE je provedení posouzení Z2 ÚRP a jednotlivých územních opatření navrhovaných v souvislosti s vymezením akceleračních oblastí z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. obligatorní proces SEA) vyžadováno. Jelikož některé orgány ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje pod č. j.: KUUK/116813/2025 ze dne 13. srpna 2025; Krajský úřad Jihočeského kraje pod č. j.: KUJCK 96174/2025 ze dne 4. srpna 2025; Správa Národního parku České Švýcarsko pod č. j.: SNPCS 05359/2025 ze dne 18. srpna 2025; Krajský úřad Moravskoslezského kraje pod č. j.: MSK 104356/2025 ze dne 27. srpna 2025; Krajský úřad Pardubického kraje pod č. j.: KUPA-17922/2025-2 ze dne 22. srpna 2025; Krajský úřad Zlínského kraje pod č. j.: KUZL 72319/2025 ze dne 11. srpna 2025; Krajský úřad Jihomoravského kraje pod č. j.: JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025; Krajský úřad Královéhradeckého kraje pod č. j.: KUKHK-ZP-2025-24795-2 ze dne 26. srpna 2025; Krajský úřad Olomouckého kraje pod č. j.: KUOK 92995/2025 ze dne 7. srpna 2025; Krajský úřad Plzeňského kraje pod č. j.: PK-ŽP/11717/25 ze dne 15. srpna 2025; Krajský úřad Kraje Vysočina pod č. j.: KUJI 71442/2025 ze dne 18. srpna 2025 a Krajský úřad Středočeského kraje pod č. j.: 109314/2025/KUSK ze dne 28. srpna 2025) nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, bylo rovněž nutné zpracovat posouzení dle § 45i odst. 2 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“). MŽP v rámci stanoviska k potřebě posouzení rovněž stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“) a naturového posouzení.

Požizovatel před zveřejněním návrhu změny a jednotlivých územních opatření ke každé akcelerační oblasti pro společné projednání v rámci pracovní intenzivní komunikace s MŽP předběžně projednal podobu vyhodnocení SEA a naturového posouzení, přičemž na základě této komunikace byly do výše uvedených dokumentů převážně zapracovány úpravy směřující k odstranění identifikovaných nedostatků, na které MŽP v rámci tohoto projednání upozornilo.

MMR započalo oficiální pořizování změny a souvisejících územních opatření zaslaným dopisem pod č. j.: MMR-25747/2026-81 ze dne 14. dubna 2026 podle § 19 odst. 1 stavebního zákona, kdy MŽP obdrželo pozvánku ke společnému jednání o návrhu Z2 ÚRP (územních opatřeních) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“), které proběhlo v budově Akademie veřejného investování, Pařížská 935/4, 110 00, Praha 1 – Staré Město, dne 30. dubna 2026.

MŽP vydalo dle § 94 odst. 3 stavebního zákona dne 14. května 2026 pod č. j.: MZP/2026/910/1428 stanovisko dotčeného orgánu (včetně připomínek a vyjádření k vyhodnocení SEA) ke změně a souvisejícím ÚO z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“ nebo „ZOZPF“), zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů atd. Konkrétně viz v záložce *Text stanoviska DO k návrhu změny / ÚPD a vyjádření k vyhodnocení vlivů na ŽP* v [Informačním systému SEA](#).

Dne 15. května 2025 se od 10:00 hod. v Radiopaláci, Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2 konalo veřejné projednání k návrhu změny, souvisejícím ÚO a VVURÚ.

Ve vazbě na uplatněné stanovisko MŽP bylo svoláno několik dohodovacích jednání z důvodu předejití možných rozporů např. ve vazbě na zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně ZPF i zákon ZOZE. Dne 12. června 2026 bylo potvrzeno vypořádání stanoviska MŽP (č. j.: MZP/2026/910/2775).

Rovněž byly při pořizování změny některé připomínky z řad veřejnosti zasílány na MŽP místo na MMR. MŽP proto usnesením o nepříslušnosti ve smyslu § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (č. j.: MZP/2026/910/1589; MZP/2026/910/1648; MZP/2026/910/1669; MZP/2026/910/1716; MZP/2026/910/1730; MZP/2026/910/1803; MZP/2026/910/1805; MZP/2026/910/1815; MZP/2026/910/1814; MZP/2026/910/1816; MZP/2026/910/1826; MZP/2026/910/1880; MZP/2026/910/1879; MZP/2026/910/1932; MZP/2026/910/1970; MZP/2026/910/2015; MZP/2026/910/2077; MZP/2026/910/2092; MZP/2026/910/2118; MZP/2026/910/2123) postoupilo tyto připomínky MMR jako pořizovateli předmětné změny ve vazbě na § 98 odst. 2 stavebního zákona k jejich vyhodnocení.

Dne 16. června 2026 obdrželo MŽP od pořizovatele změny žádost (č. j.: MMR-52990/2026-81) o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k posouzení vlivů návrhu změny a souvisejících územních opatření na životní prostředí a veřejné

zdraví (dále také „stanovisko SEA“). Pro vydání stanoviska SEA MŽP obdrželo následující podklady:

- návrh vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti (zjednodušené pracovní verze)
- návrh vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů (zjednodušené pracovní verze)
- návrhy na úpravy Z2 ÚRP
 - modelové příklady úprav územních opatření AOV24 Lodhéřov a AOV21 Miroslav
 - seznam akceleračních oblastí k 15. červnu 2026
 - schéma rozmístění akceleračních oblastí v měřítku 1:2 000 000
 - výkres ploch a koridorů včetně AO celostátního významu a územního systému ekologické stability v měřítku 1:200 000.

Lze dodat, že MŽP v průběhu pořizování a projednávání změny opakovaně komunikovalo požadavky na podklady a informace nezbytné pro vydání stanoviska SEA. Tyto požadavky byly sděleny mj. v rámci telefonické komunikace a následně byly ze strany MŽP zopakovány rovněž na dohodovacím jednání dne 8. června 2026. Po obdržení výše uvedené žádosti o vydání stanoviska SEA byly požadavky na doplnění podkladů a informací znovu sděleny v e-mailové komunikaci zaevidované pod č. j.: MZP/2026/910/2365. MŽP požadovalo zejména předložení podrobnějších informací o navrhované redukci akceleračních oblastí, upraveného vyhodnocení SEA reflektujícího připomínky MŽP, včetně odstranění rozporů mezi jednotlivými přílohami vyhodnocení SEA, informací o rozsahu úprav návrhu změny a souvisejících územních opatření, potvrzení aktuálnosti a dostupnosti návrhu změny a územních opatření včetně VVURÚ, informací o případných rozporech s dotčenými orgány apod. Na opakovaná upozornění ve výše uvedeném smyslu nebylo ze strany pořizovatele reagováno.

Devět krajských úřadů prostřednictvím svých odborů životního prostředí (Krajský úřad Jihočeského kraje, Krajský úřad Jihomoravského kraje, Krajský úřad Karlovarského kraje, Krajský úřad Olomouckého kraje, Krajský úřad Pardubického kraje, Krajský úřad Plzeňského kraje, Krajský úřad Středočeského kraje, Krajský úřad Kraje Vysočina a Krajský úřad Zlínského kraje; dále jen „krajské úřady“) uplatnilo v rámci společného jednání nesouhlasná stanoviska dotčeného orgánu k navrženým akceleračním oblastem, resp. územním opatřením z hlediska ochrany životního prostředí, na kterých si nadále trvalo a které se na úrovni krajských úřadů a pořizovatele nepodařilo vypořádat. Řešení vzniklých rozporů proto bylo přesunuto v souladu s ustanoveními § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“) na úroveň MŽP, jako ústředního správního úřadu v oblasti ochrany životního prostředí. Mezi pořizovatelem (MMR) a MŽP byla následně uzavřena dohoda o řešení rozporu (č. j.: MMR-56877/2026-81), a to na úrovni ministryně pro místní rozvoj a ministra životního prostředí, která obsahovala některé požadavky od dotčených orgánů, tedy i krajských úřadů, které byly pořizovatelem akceptovány; tato dohoda zároveň nahradila nesouhlasná stanoviska krajských úřadů. Dne 10. července 2026 MŽP obdrželo tuto dohodu, která se tak stala dalším podkladem pro vydání tohoto stanoviska SEA.

Stručný popis posuzování:

Metodický přístup k přípravě návrhu Z2 ÚRP a k vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vycházel ze specifické povahy navrhovaných akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření podle zákona ZOZE. Současně byly s návrhem Z2 ÚRP zpracovávány jednotlivé návrhy územních opatření, které stanovují podmínky a zmírňující opatření pro budoucí povolování konkrétních záměrů OZE (výrok a odůvodnění). Z tohoto důvodu byly změna a jednotlivá územní opatření v rámci vyhodnocení SEA hodnoceny jako jeden vzájemně provázaný celek, neboť vlastní výroková část Z2 ÚRP obsahuje pouze nově navrhované akcelerační oblasti, zatímco konkrétní podmínky a zmírňující opatření jsou obsaženy právě v jednotlivých územních opatřeních. Hodnocení se proto nezaměřovalo pouze na akcelerační oblasti jako takové, ale také na dostatečnost navržených podmínek a zmírňujících, resp. minimalizačních opatření a jejich schopnost minimalizovat vznik potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, případně tyto vlivy zcela vyloučit. Vyhodnocení SEA k návrhu Z2 ÚRP bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a zpracováno v přiměřeném rozsahu přílohy č. 4 (část II.) ke stavebnímu zákonu a ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Při zpracování vyhodnocení SEA byl využit zejména tzv. *MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví* dostupný v Informačním systému SEA (dále také „Manuál SEA II“) a *Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.* – rovněž zveřejněný v Informačním systému SEA v části *Metodická doporučení a aktuality*. Tam, kde to s ohledem na specifický charakter navrhovaných akceleračních oblastí a územních opatření nebylo možné, byl Manuál SEA II využit přiměřeně. Současně byly využity Územně analytické podklady ČR (prosinec 2025 – dále také „ÚAP ČR“), odborné biologické podklady zpracované podle § 11 odst. 4 zákona ZOZE, analýzy viditelnosti, podklady ke krajinnému rázu (konkrétně viz níže) a další odborné studie a datové podklady vztahující se k jednotlivým akceleračním oblastem. Hodnoceny byly pouze vlivy, které lze rozumně předpokládat v rozsahu, podrobnosti a míře odpovídající konkrétnosti návrhu změny a jednotlivých územních opatření.

Návrh vymezení akceleračních oblastí byl proveden ve specifických oblastech SOB10 a SOB11 vymezených Z9 PÚR ČR, jak již bylo sděleno výše, na základě mapových podkladů zpracovaných Výzkumným ústavem pro krajinu, v. v. i. – *Akcelerační oblasti pro OZE – pracovní mapové podklady*, a na základě posouzení zpracovaných ve smyslu § 11 odst. 4 zákona ZOZE pro území vytipovaná k možnému vymezení akceleračních oblastí. Jednalo se zejména o podklady *Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť* (dále také „biologické průzkumy“), zpracované společnostmi EKOLA group, spol. s r.o., ASITIS s.r.o. a DHP Conservation s.r.o. Již v této fázi byly v souladu se zákonem ZOZE a nařízením vlády vyloučeny lokality, ve kterých nelze akcelerační oblasti vymezovat, zejména zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000 a další území s limity využití území, resp. červené limity. Na vytipovaná území byly následně znovu aplikovány požadavky vyplývající z ustanovení § 4 odst. 1 zákona ZOZE a nařízení vlády doplněné o podmínky Ministerstva obrany a dalších

institucí působících v oblasti leteckého provozu. Na základě výsledků biologických průzkumů, která poukázala např. na zranitelná přírodní stanoviště, zvláště chráněné druhy nebo migrační trasy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále také „ZCHDVS“), screeningového hodnocení krajinného rázu (konkrétněji viz níže) a dalších odborných podkladů docházelo k opakovaným úpravám rozsahu, resp. k redukci akceleračních oblastí, úpravě hranic těchto oblastí, rozdělování na menší celky nebo k jejich úplnému vypuštění. Současně byly průběžně formulovány a doplňovány podmínky a zmírňující opatření obsažená v jednotlivých územních opatřeních. Přihlíženo bylo rovněž ke vzdálenosti akceleračních oblastí od obytné zástavby a k identifikovaným limitům využití území. Proces tvorby návrhu akceleračních oblastí, návrhu územních opatření a jejich vyhodnocení probíhal vzájemně provázaně a opakovaně. Návrhy akceleračních oblastí a územních opatření byly tedy průběžně předávány týmu zpracovatelů vyhodnocení SEA a naturového posouzení, kteří na základě multikriteriálního posouzení jednotlivých lokalit navrhovali úpravy hranic, změny plošného rozsahu akceleračních oblastí a doplnění podmínek a zmírňujících opatření, jak již bylo nastíněno. Návrhy byly opakovaně projednávány na pracovních jednáních za účasti osob s odbornou způsobilostí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zákona o ochraně přírody a krajiny, jak legitimně požadoval zákon ZOZE a *Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.*, proto bylo umožněno průběžné promítání environmentálních hledisek přímo do podoby návrhu Z2 ÚRP a jednotlivých územních opatření.

V rámci hodnocení byly sledovány vlivy na potenciálně dotčené jevy, a sice:

- vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – na sídla, obyvatelstvo, vlivy stroboskopického efektu a flicker efektu, hluku, vibrací;
- vlivy na klima a ovzduší – změny množství produkovaných emisí CO₂ a dalších škodlivin, vliv na klima;
- vlivy na přírodu – flóru, faunu, ekosystémy, biologickou rozmanitost, zvláště chráněné druhy; ZCHÚ a lokality Natura 2000, přírodní parky, významné krajinné prvky (dále také „VKP“), památné stromy;
- vlivy na krajinný ráz – vlivy na významné hodnoty krajinného rázu, vizuální ovlivnění přírodních, historických, architektonických a kulturních hodnot a znaků krajiny, analýza viditelnosti;
- vlivy na krajinu – vlivy na fragmentaci krajiny, územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“), zeleň rostoucí mimo les, ekologickou stabilitu, přístupnost krajiny pro člověka;
- vlivy na zemědělský půdní fond – vyloučení vymezení AO na půdách I. a II. třídy ochrany (FVE), trvalý a dočasný zábor;
- vlivy na pozemky určené k plnění funkce lesa – vyloučení vymezení AO v lesích zvláštního určení a lesích ochranných, kvalita porostů, fragmentace porostů;
- vlivy na vody – kvantita a kvalita povrchových a podzemních vod, vodní zdroje a jejich ochranná pásma, riziko povodní, záplavová území;

- vlivy na horninové prostředí: nerostné bohatství, poddolovaná a sesuvná území, stará důlní díla, ložiska, vyloučení vymezení AO v dobývacích prostorech, výhradních ložiscích a v chráněných ložiskových územích (dále také „CHLÚ“);
- vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví a hmotný majetek: památky, zástavba, vizuální ovlivnění.

Součástí hodnocení bylo rovněž posouzení přeshraničních, kumulativních a synergických vlivů a vyhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření obsažených v jednotlivých územních opatřeních. Hodnocení jednotlivých územních opatření zpracované pro akcelerační oblasti a hodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření v těchto oblastech bylo provedeno v příloze č. 2 vyhodnocení SEA. Tomu předcházelo zpracování *Charakteristik jednotlivých akceleračních oblastí* v příloze č. 1 vyhodnocení SEA.

Hodnocení bylo provedeno kombinací slovního a bodového hodnocení na stupnici významnosti -2, -1, 0, +1, +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv. Rovněž byl použit i symbol „?“ – tedy, že vliv nelze vyhodnotit. Hodnocení probíhalo v rozsahu odpovídajícímu podrobnosti územního rozvojového plánu (1:200 000) a jednotlivých územních opatření (1:10 000). Hodnoceny byly přímé, nepřímé a sekundární vlivy, dále vlivy krátkodobé, dlouhodobé, trvalé a přechodné. Současně byl při hodnocení uplatněn princip předběžné opatrnosti; v případě identifikace potenciálních negativních vlivů byly navrhovány podmínky a opatření pro jejich eliminaci nebo minimalizaci.

V rámci hodnocení jednotlivých složek životního prostředí byly využity specifické metodické přístupy odpovídající charakteru posuzované složky ve vazbě na specifičnost návrhu změny a ÚO. Hodnocení vlivů na ZPF a PUPFL vycházelo z kvalifikovaných expertních odhadů rozsahu potenciálních záborů s ohledem na skutečnost, že v této fázi přípravy není znám přesný počet ani rozmístění jednotlivých zařízení v rámci akceleračních oblastí. Hodnocení respektovalo podmínky stanovené nařízením vlády, zejména nemožnost vymezování akceleračních oblastí pro FVE na půdách I. a II. třídy ochrany a na PUPFL, jak již bylo uvedeno výše. Současně byly při hodnocení zohledněny podmínky stanovené v jednotlivých územních opatřeních, které mají minimalizovat další možné vlivy na organizaci ZPF, mimoprodukční funkce půdy, ekologickou stabilitu území nebo lesní porosty. Významná pozornost byla věnována hodnocení krajinného rázu, které bylo vzhledem k charakteru, resp. účelu navrhovaných akceleračních oblastí považováno za jednu z klíčových oblastí hodnocení. Pro jednotlivé akcelerační oblasti byly zpracovány analýzy viditelnosti, a to pro různé předpokládané výšky stožárů větrných elektráren a pro plochy fotovoltaických elektráren. Při hodnocení byly využity zejména zásady územního rozvoje jednotlivých krajů, ÚAP ČR a dokument *Screening území tzv. Akceleračních oblastí pro OZE z hlediska sledovaných hodnot krajinného rázu* (Bukáček, Vondráčková, 2025). Hodnocení vycházelo z identifikace hlavních znaků, jevů a hodnot utvářejících krajinný ráz, včetně přírodních, kulturních, historických a estetických charakteristik území. Současně byly zohledněny podmínky a zmírňující opatření obsažené v jednotlivých územních opatřeních a jejich odůvodnění. V případech, kdy byl identifikován potenciálně významný negativní vliv na krajinný ráz, byly navrhovány úpravy hranic akceleračních oblastí, omezení maximální výšky VTE, doplnění podmínek územních opatření nebo úplné vpuštění akcelerační oblasti z návrhu.

Ustanovení § 4 odst. 2 zákona ZOZE totiž explicitně uvádí, že: „*Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.*“. Samostatný metodický přístup byl uplatněn rovněž při hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, zejména u akceleračních oblastí pro VTE. Při hodnocení bylo přihlíženo zejména ke vzdálenosti akceleračních oblastí od obytné zástavby, k potenciálním hlukovým vlivům a k možnému stroboskopickému efektu. Vzhledem k neznalosti konkrétního následného rozmístění jednotlivých zařízení a jejich technických parametrů byly do územních opatření zapracovány podmínky na zpracování hlukových studií a působení stroboskopického efektu. Analogicky byly posuzovány také možné vlivy na kulturní a historické hodnoty území, zejména z hlediska vizuálního ovlivnění významných kulturních dominant a pohledových vztahů v krajině.

Významnou součástí metodického přístupu bylo rovněž hodnocení kumulativních, synergických i přeshraničních vlivů. Hodnocení vycházelo ze zhodnocení stávající zátěže území a z odborného posouzení možného spolupůsobení navrhovaných akceleračních oblastí (i mezi sebou navzájem) s již existujícími stavbami nebo schválenými záměry a jevy v území. Pro účely identifikace možných kumulativních a synergických vlivů nebyly v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“) pod č. j.: 4 Aos 1/2013-105 hodnoceny veškeré existující stavby a záměry na území České republiky, ale pouze ty, které lze považovat za relevantní z hlediska charakteru, měřítka a potenciálního dosahu vlivu ve vztahu k posuzovaným akceleračním oblastem. Za relevantní byly považovány zejména plochy a koridory vizuálně významných staveb vymezené v platných zásadách územního rozvoje jednotlivých krajů či ÚRP apod., navržené akcelerační oblasti v rámci návrhu Z2 ÚRP, existující stavby s vizuálním dosahem nadmístního významu (zejména elektrická vedení o napěťové hladině 110 kV a více, VTE a FVE) a další záměry obdobného charakteru a měřítka. Záměry lokálního významu nebo stavby bez významnějšího environmentálního dosahu nebyly do analýzy zahrnuty, neboť jejich potenciál podílet se na vzniku významných kumulativních a synergických vlivů by byl zanedbatelný. Současně bylo v souladu s rozsudkem NSS pod č. j. 4 Aos 1/2013-125 posouzeno, zda může docházet ke kumulaci vlivů i ve vztahu k území sousedních států. Pro tyto účely byly zohledněny zejména existující stavby větrných elektráren v příhraničních oblastech, přičemž dostupné informace o záměrech v zahraničí byly čerpány z veřejně dostupných podkladů, zejména z Informačního systému SEA a EIA. Nejbližší hodnocené akcelerační oblasti se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 7 km od státní hranice, ostatní ve vzdálenosti 8–9 km a více. Posuzovány byly hlavně možné kumulace vlivů z hlediska krajinného rázu, ochrany přírody, fauny, hluku a obyvatelstva. Součástí metodického postupu bylo vyhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území, identifikace charakteristik, které mohou být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, vymezení oblastí se zvýšeným rizikem kumulativních a synergických vlivů, vyhodnocení možné intenzity těchto vlivů a návrh opatření k jejich minimalizaci včetně následného monitoringu [rovněž posuzovatel v rámci kapitoly 10 vyhodnocení SEA navrhl ukazatele pro sledování zjištěných potenciálních (negativních) vlivů (tedy i kumulativních) změny na životní prostředí, které byly s pořizovatelem změny, resp. ÚO, odsouhlaseny; rovněž každá hodnotící karta ÚO k navrhované akcelerační oblasti v příloze č. 2

vyhodnocení SEA obsahuje tabulku monitorovacích indikátorů – identifikované složky životního prostředí, které mohou vykazovat potenciální negativní vlivy a které nelze monitorovat, jsou též ve vazbě na transparentnost uvedeny]. Tato minimalizační opatření byla následně zapracována přímo do jednotlivých územních opatření způsobem, jak již bylo uvedeno výše. Pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů byla využita stejná stupnice významnosti jako pro hodnocení ostatních vlivů. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo primárně provedeno v rámci tabelárního hodnocení uvedeného v příloze č. 2 vyhodnocení SEA, kde byly identifikovány možné kumulativní a synergické vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. V kapitole 6.3. vyhodnocení SEA byl následně proveden souhrn závěrů z hodnocení těchto kumulativních a synergických vlivů.

Součástí hodnocení v příloze č. 2 bylo rovněž posouzení dostatečnosti navržených podmínek a zmírňujících opatření a v případě identifikace potenciálních negativních vlivů, které nebyly navrženými podmínkami dostatečně řešeny, byla navrhována jejich úprava nebo doplnění. V rámci hodnotících karet byla zvýšená pozornost věnována zejména identifikaci potenciálních negativních vlivů a jejich významnosti, jelikož akcelerační oblast nemůže být vymezena tam, kde by mohla mít významné dopady zejména na životní prostředí apod. Pozitivní vlivy byly okomentovány tam, kde byly identifikovány, avšak hlavní důraz hodnocení byl kladen na vlivy negativní a na posouzení jejich akceptovatelnosti. Výsledkem hodnocení každé akcelerační oblasti byl závěr, zda je daná oblast při stanovených podmínkách a zmírňujících opatřeních přijatelná, případně zda je nutné provést úpravy vymezení nebo podmínek jejího využití.

Souhrnné hodnocení koncepce jako celku je prezentováno v kapitole 6.3, kde nebyl zvolen postup založený na opakovaném popisu vlivů každé jednotlivé akcelerační oblasti, ale byl zvolen vhodnější přístup založený na souhrnném vyhodnocení společných charakteristik potenciálních vlivů vyplývajících z uplatnění koncepce jako celku (změny a jednotlivých ÚO). Tento přístup umožnil identifikovat převládající charakter vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a současně zdůraznit specifika těch akceleračních oblastí, u nichž byly identifikovány odlišné nebo specifické potenciální vlivy vyplývající zejména z jejich konkrétní polohy nebo vztahu k citlivým složkám životního prostředí. Souhrnný popis uvedený v kapitole 6.3 je proto zaměřen zejména na identifikaci společných charakteristik potenciálních vlivů a na uvedení vybraných reprezentativních příkladů akceleračních oblastí, u nichž se specifické nebo výraznější vlivy projevily. Tyto příklady mají však ilustrativní charakter a nepředstavují úplný výčet všech identifikovaných vlivů jednotlivých akceleračních oblastí (obdobný přístup byl zvolen i v rámci tohoto stanoviska SEA, jelikož není důvodné opisovat vyhodnocení SEA a jeho celé přílohy, neboť to není smyslem tohoto stanoviska); úplný přehled identifikovaných potenciálních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí ve vazbě na stanovená územní opatření je obsažen v příloze č. 2 vyhodnocení SEA.

Nejistota hodnocení vyplývala zejména z neznalosti konkrétního stavebně-technického řešení budoucích záměrů, jejich přesného umístění v rámci akceleračních oblastí, počtu jednotlivých zařízení a jejich konečných parametrů. Současně je třeba zohlednit, že územní rozvojový plán představuje územně plánovací dokument na celostátní úrovni, který neumožňuje stanovovat podrobnosti náležející navazujícím řízením, resp. povolování konkrétních záměrů (pokud zákon

ZOZE nestanoví jinak), i když jsou zpracována jednotlivá územní opatření v podrobnosti 1:10 000, jak již bylo uvedeno výše.

Součástí procesu SEA bylo rovněž posouzení vlivů návrhu Z2 ÚRP na EVL a PO ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho obsah a členění odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů. Cílem naturového posouzení bylo obecně zjistit, zda má změna a jednotlivá územní opatření významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO. Podkladem pro naturové posouzení byly kromě návrhu Z2 ÚRP a návrhů územních opatření rovněž biologické průzkumy a odborná biologická posouzení jednotlivých akceleračních oblastí (viz výše), která umožnila identifikovat výskyt předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000, jejich biotopy a migrační vazby. Závěry těchto biologických podkladů byly průběžně zapracovávány do návrhu vymezení akceleračních oblastí a do stanovení podmínek v územních opatřeních. V rámci hodnocení byla provedena identifikace potenciálních střetů akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření s EVL a PO, a to v podrobnosti odpovídající charakteru a míře konkretizace návrhu. U plošně rozsáhlejších lokalit byla posuzována možnost přímých i nepřímých vlivů, zatímco u menších lokalit byla zohledněna možnost upřesnění řešení v navazujících fázích přípravy záměru. Pro hodnocení byla použita stupnice od -2, -1, 0, +1, +2, tedy od významně negativního vlivu až po významně pozitivní vliv. Rovněž byl použit symbol „?“ – vliv nelze vyhodnotit. Součástí hodnocení bylo rovněž posouzení kumulativních a synergických vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a návrh opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení potenciálních nepříznivých vlivů.

Stručné závěry posuzování zejména z pohledu koncepce (změny a jednotlivých ÚO, resp. akceleračních oblastí) jako celku:

I. Před zveřejněním návrhu změny, resp. ÚO pro společné jednání byly na základě vyhodnocení významně negativních vlivů na krajinný ráz, kulturní dědictví, biodiverzitu a lokality soustavy Natura 2000 vyloučeny následující akcelerační oblasti:

„Kód	Název	Hlavní důvody významného vlivu a vypuštění
AOV17	Čížov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území, primárně významných znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky (MPR Jihlava včetně NKP, MPZ Brtnice). Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími navrhovanými AO.
AOV23	Pěčín	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území, primárně významných znaků a hodnot přírodní a kulturní charakteristiky v okolí (CHKO Orlické hory, přírodní park Orlicko, přírodní park Údolí Rokytenky a Hvězdné, MPZ Rokytnice v Orlických horách a MPZ Žamberk.
AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.

AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV41	Václavov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, MPZ Rýmařov a MPZ Bruntál. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v dalšími návrhovými a Rýmařovska.
AOV68	Krasov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně CHKO Jeseníky s hlavními vrcholy Jeseníků včetně Pradědu, ovlivnění dosud nenarušeného území s jedinečnými průhledy na hřeben Jeseníků z Krnovska a západní části Opavska. NKP Kosárna v Karlovicích.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV78	Hrzín	Významně negativní vliv na krajinný ráz a kulturní a historické hodnoty. Primárně rušivý zásah do obrazu Malého a Velkého Blaníku a současně do krajinné scenérie CHKO Blaník. Ovlivnění CHKO Blaník jako významného hnízdiště citlivých druhů ptáků a netopýrů.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.
AOV92	Jakubovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně přírodní park Lanškrounské rybníky, výrazný horizont Hřívý, přírodní park Orlice a Mariánská hora s poutním místem, MPZ Lanškroun. Nový zásah do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami.
AOV93	Strabenice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně přírodní park Chřiby, respektive samotný hřeben Chřibů. NKP barokní hřbitov ve Střílkách. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v okolním území.
AOV96	Roupov	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Zříceniny hradu Roupov a dominanty hradu Švihov (NKP) a souborem dalších kulturně-historických hodnot v okolí. Obraz poutního kostela v Přešticích.

AOV107	Žádovice	Významné ovlivnění kulturních hodnot v území (MPZ Kyjov a další menší KP). Významný vliv na biodiverzitu, tj. avifaunu vázanou na ptačí oblast Bzenecká Doubrava–Strážnické Pomoraví a krajinný ráz s hodnotnou krajinou přírodního parku Chřiby a Kyjovska. Zvýšený výskyt sesuvných a poddolovaných území. Kumulace vlivů s jinými navrhovanými AO v území.
AOV108	Štítary	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně blízkosti NP Podyjí, přírodní park Jevišovka, EVL Niva Dyje, vodní nádrž Vranov a krajinná památková zóna Vranovsko-Bítovsko. Narušení doposud nenarušený prostor. Významné vlivy na ptáky a netopýry.
AOV110	Polehradce	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území a kulturních hodnot. Primárně lokalizace přímo do přírodního parku Prakšická vrchovina, sousedství EVL Stráně u Popovic, vysoké koncentraci významných kulturně-historických hodnot v území a umístění do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami. Průhledy z Bílých Karpat na oblast Uherského Brodu."

Celkový počet 110 navržených akceleračních oblastí tak byl ještě před zveřejněním návrhu změny a souvisejících územních opatření snížen o 16 akceleračních oblastí ve vazbě na pokyn MŽP a jeho postoj takové oblasti z návrhu změny bezpodmínečně odstranit, a to zejména s ohledem na identifikované potenciální významné negativní vlivy na výše uvedené složky životního prostředí a lokality soustavy Natura 2000. Současně byly týmem zpracovatelů změny a jednotlivých ÚO ve spolupráci s posuzovateli na základě výsledků posouzení vlivů na životní prostředí navrženy další úpravy hranic akceleračních oblastí, rozdělení některých oblastí na menší celky, jejich zmenšení či úpravy podmínek a požadavků jejich uplatnění, a to v několika etapách, jak již bylo zmíněno výše. Takto byly upraveny např. následující akcelerační oblasti:

- „AOV16 Trhový Štěpánov – redukce severní části z důvodu ochrany krajinného rázu a přítomnosti biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců;
- AOV18 Norberčany – redukce z důvodu ochrany krajinného rázu (Velký Roudný) a současně zvýšení odstupů od Slezské Harty, v jejímž okolí je jednak cenná krajina, jednak zvýšená koncentrace ptáků citlivých k VTE;
- AOV21 Miroslav – redukce severovýchodní části z důvodu nutného dodržení odstupů od hnízda ZCHD rybáka obecného;
- AOV26 Ralsko – redukce z důvodu přítomnosti lesa zvláštního určení a ochrany krajinného rázu;
- AOV34 Jakartovice – redukce z důvodu ochrany krajinného rázu (Velký Roudný) a současně zvýšení odstupů od Slezské Harty, v jejímž okolí je jednak cenná krajina, jednak zvýšená koncentrace ptáků citlivých k VTE;
- AOV35 Horní Loděnice – rozdělení na AOV35 a AOV101 Hraničné Petrovice z důvodu přítomnosti přírodních biotopů a aktivní zóny záplavového území a ochrany krajinného

rázu (hrad Šternberk);

- *AOV44 Litochovice – redukce západní části z důvodu ochrany krajinného rázu (MPZ Volyně);*
- *AOV52 Albrechtice – rozdělení na AOV52 a AOV102 Zimní pole z důvodu přítomnosti lesa zvláštního určení, dále redukce AOV52 v jižní části z důvodu ochrany krajinného rázu (hrad Sovinec);*
- *AOV58 Jelení – redukce západní části z důvodu ochrany krajinného rázu (Uhlířský vrch);*
- *AOV59 Liščí vrch – redukce z důvodu ochrany krajinného rázu (Uhlířský vrch)".*

Do návrhu změny, resp. ÚO pro společné jednání bylo tedy nakonec navrženo 94 akceleračních oblastí, z nichž řada z nich byla zmenšena nebo dále upravena.

Z pohledu vlivů na **obyvatelstvo a veřejné zdraví** byly ve vazbě na uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy převážně lokálního charakteru. Potenciální ovlivnění této složky je spojeno téměř výhradně s vymezením AO pro VTE, zatímco AO pro FVE nevykazují potenciální negativní vlivy s dosahem k obytné zástavbě. Nelze vyloučit lokální zhoršení hlukových poměrů v zástavbě nejbližší k VTE, avšak v rámci platných hygienických limitů. Vzdálenost mezi okrajem AO a zástavbou určenou pro bydlení není v žádné navrhované AO menší než 500 m, reálně však lze očekávat výstavbu VTE nejbližší ve vzdálenosti 700 m od obytné zástavby, a to s ohledem na potřebu splnění hygienických limitů hluku, omezení vlivů stroboskopického efektu a zajištění akceptovatelnosti záměru VTE z hlediska ochrany obyvatelstva a veřejného zdraví. V rámci obecných podmínek všech územních opatření je uvedena povinnost zpracování hlukové studie pro aktuální rozmístění staveb VTE a zahrnout do ní stávající významné zdroje hluku. Rovněž je v rámci územních opatření stanovena obecná podmínka omezení provozu VTE z hlediska stroboskopického efektu, resp. zpracování další detailní studie v této souvislosti. Obě podmínky byly do Z2 ÚRP zařazeny na základě hodnocení v procesu SEA, resp. při přípravě ÚO ke konkrétním akceleračním oblastem. Znění těchto podmínek je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Blízkost hranice AO k obytné zástavbě je vždy uváděna v kartě AO v příloze č. 1 a č. 2. Tento vliv se uplatňuje u všech AO pro VTE – každá VTE je v nějaké části své hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblastí. V tomto ohledu byla řešena pouze stávající obytná zástavba. V některých akceleračních oblastech se nachází jiné plochy než obytné – tj. plochy výrobní (např. zemědělské), občanské vybavenosti, rekreace apod. – viz např. AOV77 Petroupim, AOV87 Machnatec. Je třeba uvést, že vlivy hluku, infrazvuku, vibrací, stroboskopického a flicker efektu apod. byly posouzeny v rámci vyhodnocení SEA v rozsahu odpovídajícím strategické úrovni posuzování (viz výše). S ohledem na absenci konkrétních technických parametrů jednotlivých záměrů nelze tyto vlivy v této fázi detailně kvantifikovat. Současné vědecké poznatky však neprokazují významné negativní účinky infrazvuku ani vibrací z moderních větrných elektráren na lidské zdraví. Potenciální vlivy budou podrobně prověřeny v navazujících povolovacích řízeních, budou zpracovány již výše zmíněné hlukové studie atd., které zohlední i kumulativní působení relevantních zdrojů hluku, přičemž realizace záměrů bude možná pouze při splnění všech zákonných hygienických požadavků. Celkově je vliv návrhu

koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví hodnocen jako zanedbatelný (před zohledněním stanovení výše uvedených podmínek v ÚO – potenciálně mírný negativní), lokální, dlouhodobý.

Z pohledu vlivů na **klima a ovzduší** byly ve vazbě na uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy převážně pozitivního charakteru. S ohledem na celkové působení koncepce lze na globální úrovni předpokládat omezení spotřeby fosilních paliv pro účely energetiky, s čímž souvisí potenciální mírně pozitivní ovlivnění této složky. Vliv uplatnění koncepce Z2 ÚRP a jednotlivých územních opatření akceleračních oblastí je z hlediska kvality ovzduší v období výstavby hodnocen jako potenciálně zanedbatelný, přímý, krátkodobý a lokální, zatímco v období provozu lze očekávat potenciální mírně pozitivní, nepřímý a dlouhodobý vliv na klima a kvalitu ovzduší.

Ve vztahu k vlivům na **přírodu** byly ve vazbě na uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy převážně lokálního charakteru, které jsou v řadě případů spojeny s realizací jednotlivých akceleračních oblastí. Jak již bylo zmíněno výše, AO nesmějí být a priori vymezovány v místech, kde by mohly mít významný negativní vliv, a v taxativně uvedených lokalitách, jako jsou ZCHÚ a lokality soustavy Natura 2000. V souladu se zákonem ZOZE a směrnici RED III také nesmí být vymezeny tam, kde by jejich uplatnění mohlo generovat významný negativní vliv na životní prostředí. Další omezení se týká lesních porostů u lesů zvláštního určení a lesů ochranných. Z hlediska koncepce jako celku nedojde při jejím uplatnění k významnému zhoršení podmínek pro rozvoj flóry a fauny. V obecném měřítku může u VTE docházet k mírnému ovlivnění populací živočichů, zejména ptáků a letounů, a pro tento identifikovaný potenciálně mírně negativní vliv bylo v procesu SEA stanoveno a do ÚO zapracováno několik zmírňujících opatření, resp. podmínek týkajících se ochrany ptáků, letounů a obojživelníků (viz konkrétně jednotlivá územní opatření v příloze č. 2, resp. přímo v návrzích jednotlivých ÚO). Současně je znění některých podmínek blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V případě některých AO byl zjištěn možný zásah do přítomných stanovišť, k jehož ošetření jsou v ÚO rovněž stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro minimalizaci potenciálních negativních vlivů. U FVE nelze vyloučit potenciální snížení prostupnosti území vlivem oplocení areálů. V několika případech byly AO z důvodu dodatečně vyhodnoceného významného negativního vlivu navrženy k vyloučení, což bylo zpracovatelem v návrhu koncepce akceptováno a tyto AO byly z návrhu změny č. 2 ÚRP vyloučeny (viz výše). Potenciální negativní vlivy na faunu a podmínky jejího rozvoje byly zjištěny u většiny AOV, u AOS jsou tyto vlivy redukovány na snížení prostupnosti území pro faunu. V tomto ohledu byly relativně výrazné vlivy identifikovány např. u AOV21 Miroslav (dle map citlivosti v oblasti vysokého rizika pro citlivé druhy ptáků – migrující husy, dravci, brodiví), nebo u AOS13 Hradčany (přírodě blízké biotopy sekundárních travních porostů, ZCHD rostlin, bezobratlých a ptáků), avšak i v těchto případech po zapracování navrhovaných zmírňujících opatření byly výsledné vlivy na tuto složku identifikovány jako nejvýše mírně negativní. Naopak u malé části AO byly tyto vlivy vyhodnoceny jako zanedbatelné, viz např. AOV42 Jamartice (nižší výskyt nálezů ZCHD, včetně druhů ptáků), AOS7 Ptení (absence přírodních biotopů, absence ZCHD ptáků či druhů červených seznamů). Specifickou AO z hlediska posuzování vlivu na biodiverzitu je např. AOV79 Vintířov. Jedná se o aktivní povrchový důl, kde se v současnosti nachází terasy zeminy a jezírko, přičemž se jedná o značně měnící se prostředí, na které reagují raně sukcesní a zranitelné druhy (viz vyskytující

se ropucha krátkonohá či linduška úhorní), které se po ukončení těžby a rekultivaci již v území nemusí vyskytovat. Pro ochranu těchto druhů a biotopů bylo ze strany posuzovatelů navrženo a následně zapracováno opatření pro ochranu ptáků během provozu VTE, ochranu stanovišť a ochranu obojživelníků (zajištění stanoviště v období jarní migrace proti úhynu a zraňování obojživelníků). Vliv koncepce jako celku na přírodu je celkově hodnocen jako potenciálně zanedbatelný až mírně negativní, lokální a dlouhodobý, přičemž vliv v době výstavby je hodnocen jako potenciálně přímý, zanedbatelný až mírně negativní a krátkodobý.

S ohledem na vlivy na **krajinný ráz** byly v souvislosti s uplatněním návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy, které patří k nejdůležitějším z hlediska jednotlivých složek životního prostředí. Spolu se složkou příroda se jedná o nejvíce ovlivněnou složku životního prostředí, a to především u AO pro větrné elektrárny. U AO pro fotovoltaiku je ovlivnění krajinného rázu především z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy, absence pohybu a malé viditelnosti podstatně menšího významu. VTE jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty. Řada navržených AO byla proto z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu z návrhu vyloučena, viz výše. U AO pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE (v relevantních případech došlo k jejímu snížení oproti původnímu návrhu), byla stanovena maximální výška a plošná rozloha doprovodných staveb, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů právě i s cílem minimalizovat potenciální negativní vliv na krajinný ráz. U AO pro FVE byly ze stejného důvodu stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Dále je uvedena podmínka pro vizuální začlenění záměru do prostředí. Vliv Z2 ÚRP, ÚO, resp. jednotlivých AO na krajinný ráz je s ohledem na charakter VTE (a zčásti i FVE) nejdůležitějším z vyhodnocených vlivů u všech AO, jak již bylo zmíněno. Projevuje se především u VTE, a to v rozsáhlém území (na zákresech analýzy viditelnosti v kartách v příloze č. 2 je sledován až do vzdálenosti přes 15 km – do 10 km se jedná o okruh zřetelné viditelnosti pro VTE, nad 10 km se jedná o okruh slabé viditelnosti. U AOS je analýza viditelnosti prováděna do vzdálenosti 5 km (okruh slabé viditelnosti), oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5, respektive 3 km). Dosah viditelnosti AO je kromě výšky stožáru VTE ovlivněn také reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. Relativně nižší míra vlivů z hlediska krajinného rázu je uvažována např. pro AOV v oblasti Svitavska, kde je nižší koncentrace významných přírodních hodnot v území a současně je zde již několik VTE v provozu – nejedná se tedy o nenarušené území (tj. AOV19 Trstěnice, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle). V případě FVE se jedná např. o AOS14 Hradčany, která je vymezena zcela mezi porosty a nebude v širším okolí patrná. Za komplikovanější z hlediska krajinného rázu lze však

brát s ohledem na charakter krajiny ČR většinu AOV, např. AOV94 Moštěnice na Kyjovsku v blízkosti Chřibů, v případě FVE pak AOS v zemědělské krajině střední Moravy (AOS1 až 4). Stejně jako u jiných složek životního prostředí byla část podmínek a zmírňujících opatření zapracována již do prvotního návrhu ÚO. Na základě zjištěných potenciálních negativních vlivů byla další zmírňující opatření postupně týmem posuzovatelů navržena a následně do návrhu Z2 ÚRP zapracována (např. snížení výšky VTE u 48 z 80 akceleračních oblastí navržených pro výstavbu VTE). Z tohoto důvodu byl vliv uplatnění finálních AO a ÚO hodnocen potenciálně jako mírně negativní, přímý a dlouhodobý, v době výstavby jako potenciálně zanedbatelný, přímý a krátkodobý.

Ve vztahu k vlivům na **krajinu**, včetně územního systému ekologické stability a prostupnosti krajiny, byly ve vazbě na uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy převážně lokálního charakteru. Vliv uplatnění koncepce Z2 ÚRP jako celku na tuto složku životního prostředí je hodnocen jako potenciálně mírně negativní, přímý, dlouhodobý, lokální, v době výstavby jako potenciálně mírně negativní, přímý, krátkodobý, lokální. Z hlediska ÚSES bylo při vymezení AO postupováno tak, aby v regionálním a nadregionálním ÚSES nebyly AO vymezovány. Z hlediska lokálních ÚSES přichází do úvahy jejich případný posun, případně musí ÚSES zůstat s ohledem na dostatečnou vzdálenost VTE funkční. Dále je pro jednotlivé VTE stanovena podmínka, že záměry OZE budou umístovány mimo plochy a koridory lokálního ÚSES a mimo regionální a nadregionální biokoridory a biotopy vybraných druhů zvláště chráněných velkých savců, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. U FVE je prostupnost krajiny omezena, což je řešeno územním opatřením ukládajícím rozdělení AO do více celků, mezi kterými bude fauna moci migrovat. Dále jsou v ÚO stanoveny parametry oplocené plochy FVE a technické parametry oplocení za účelem zajištění migrační prostupnosti území pro drobné a středně velké živočichy. Tento vliv je z hlediska koncepce jako celku považován za mírně negativní. Složka zahrnuje také hodnocení AO ve vztahu k biotopům vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Některé AO jsou zčásti vymezeny při okraji biotopu ZCHDVS, některé do tohoto biotopu zasahují ve větší míře. V rámci hodnocení dané AO je zohledněna šíře biotopu a struktura okolního území a míra střetu s AO (velikost překryvu). Také na základě metodického přístupu k ochraně tohoto biotopu je vliv hodnocen jako mírně negativní. Pokud se na území AO vyskytuje zeleň rostoucí mimo les, v některých případech lze její odstranění (pokud by bylo provedeno) považovat za potenciální mírně negativní vliv. Tento vliv se projevuje spíše u AO pro FVE. V těchto případech ÚO stanovuje ochranu pro liniovou zeleň v území, povoluje pouze nezbytné křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. U VTE, které jsou v krajině od sebe vzdáleny cca 750 m, je tento vliv zanedbatelný. Potenciální mírně negativní vliv na tuto složku životního prostředí byl identifikován např. u AOV51 Řenče (křížení hned dvou větví migračního koridoru biotopu ZCHD velkých savců) či AOS12 Dolní Nivy (významné zastoupení dřevin – náletové vegetace v území ovlivněné těžbou). Opačným příkladem, kdy je ovlivněna jen zanedbatelným způsobem, je např. výše uvedená AOV79 Vintířov (bez vegetace), kde lze vymezovanou AO v místě aktivního povrchového dolu naopak očekávat pozitivní vliv na zeleň a prostupnost krajiny. Nulový potenciální vliv na zeleň a prostupnost krajiny lze očekávat např. u AOS2 Bezuchov, která se nachází mimo biotop ZCHDVS a kde je minimum drobné krajinné zeleně, pro kterou je stanovena

v ÚO podmínka ochrany. Prostupnost území pro člověka bude mírně ztížená, ale díky nastaveným podmínkám v ÚO zůstane zachována a její ovlivnění je hodnoceno jako zanedbatelné až nulové, více je ovlivněno u FVE díky oplocení velkých celků než u VTE, které volně stojí v krajině.

V návaznosti na vlivy na **zemědělský půdní fond** byly ve vazbě na uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy související především se záborů půdy pro realizaci jednotlivých akceleračních oblastí. Celkový zábor ZPF byl vyčíslen na 1235,6 ha, z toho 95,3 ha činí půdy I. a II. třídy ochrany, a to pouze u VTE (blíže viz příloha č. 4 vyhodnocení SEA). Stavby FVE dle nařízení vlády nelze umísťovat na půdách I. a II. třídy ochrany, u VTE je ovšem třeba přihlídnout k tomu, že kvalitativně jsou plochy s půdami různých tříd v území smíšené, a pak v podstatě není možné se zcela záboru některé třídy ochrany ZPF vyhnout. Záborů ZPF I. a II. třídy ochrany činí cca 9 % celkové výměry AO, což je hodnoceno jako mírně negativní vliv. To platí zejména s přihlídnutím k tomu, že velké záborů, které jsou vypočteny pro AO pro FVE, jsou dočasného charakteru a nedochází zde ke zničení půdního horizontu, a netýkají se I. a II. třídy ochrany. Naopak u VTE, kde jsou záborů trvalé, se jedná o plošně malé výměry, které slouží v podstatě jen pro patky VTE a pro objekty doprovodné infrastruktury. Celkově je proto vliv koncepce jako celku na ZPF považován za přímý, plošný, mírně negativní, dlouhodobý v případě FVE, trvalý v případě VTE. Míra ovlivnění ZPF je tedy dána velikostí záboru a jeho případnou dočasností a lze ji vyčíslit z přílohy č. 4 vyhodnocení SEA. Největší předpokládaný zábor ZPF u VTE je u AOV29 - 15,01 ha; u FVE u AOS10 - 169,5 ha - viz tabulka záborů ZPF v uvedené příloze č. 4.

Ve vztahu k vlivům na **pozemky určené k plnění funkcí lesa** byly ve vazbě na uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy související se záborů lesních pozemků v rámci vymezení akceleračních oblastí pro VTE. Celkový zábor lesní půdy byl vyčíslen na 72,2 ha, který se uplatní jen pro AO pro VTE (AO pro FVE není možné na PUPFL vůbec vymezit), a to jen na lesích hospodářských; na pozemcích lesů ochranných a zvláštního určení není možno AO pro VTE vymezovat. S ohledem na velkou plochu, na níž jsou AOV vymezeny, je tento zábor, resp. vliv považován za přímý, trvalý a mírně negativní. Největší zábor PUPFL byl identifikován u AOV47 (4,25 ha) - viz tabulka záborů PUPFL v příloze č. 4 k vyhodnocení SEA.

S ohledem na vlivy na **vody** byly ve vazbě na uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány pouze potenciální vlivy zanedbatelného charakteru. V plochách povrchových vod a v záplavových územích nejsou AO vymezovány. Jejich provoz nevyžaduje spotřebu vody, neprodukuje odpadní vody, nedojde u nich ke změně odtokových poměrů v území (dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku). Zakládání staveb VTE je řešeno v hloubce 2-4 m s betonáží v ploše cca 400 m² pro jednu VTE, což z hlediska plošných vlivů nemůže negativně ovlivnit proudění podzemních vod. Uplatnění koncepce jako celku je z hlediska povrchových a podzemních vod hodnoceno jako nulové až zanedbatelné.

Z pohledu vlivů na **horninové prostředí** byly při uplatnění návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy převážně lokálního charakteru, související zejména s výskytem sesuvných a poddolovaných území a s možnými střety s dobývacími prostory, chráněnými ložiskovými územími a ložisky nerostných surovin. V případě výskytu sesuvných nebo poddolovaných území je pro ně stanovena podmínka provedení inženýrsko-geologického průzkumu a vhodného

založení staveb. V rámci ÚO jsou pro tato území stanoveny podmínky vyžadující respektování těchto území. Rovněž je nutné uvést, že AO byly vymezovány přednostně mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území a mimo ložiska nerostů. Několik AO bylo vymezeno v dílčím překryvu s těmito územími a na to samozřejmě reagují podmínky v územním opatření. Potenciální vlivy uplatnění koncepce jako celku na tuto složku jsou hodnoceny jako mírně negativní, lokální, přímé a dlouhodobé. Lokalitou s větším výskytem sesuvů jak plošných, tak bodových je např. AOV29 Býškovice. Do ložisek nerostných surovin, chráněných ložiskových území nebo dobývacích prostorů zčásti zasahují např. AOV89 Vlčí dola nebo AOV104 Černý háj (podmínky a zmírňující opatření viz konkrétní ÚO).

Dle provedeného hodnocení na **kulturní, architektonické a archeologické dědictví a hmotný majetek** byly v souvislosti s uplatněním návrhu Z2 ÚRP identifikovány potenciální vlivy související především s vizuálním ovlivněním kulturních památek a historicky hodnotných území. Vymezení akceleračních oblastí zejména pro VTE přináší do krajiny výrazný technicistní vjem, který je v blízkosti památek a architektonicky významných objektů částí obyvatelstva vnímán jako negativní. To je navíc umocněno viditelností z mnoha stanovišť, což je patrné z analýzy viditelnosti, která je součástí každé karty jednotlivých AO, jak již bylo uvedeno výše. Z důvodu vizuálního ovlivnění kulturních a historických hodnot neopakovatelné hodnoty byly některé AO pro VTE vyloučeny z návrhu Z2 ÚRP, viz výše. U AO pro FVE nebylo sledováno významné ovlivnění této složky především z důvodu podstatně menší výšky a kopírování terénu, nehybnosti a tmavé barvy. Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot zde přichází do úvahy do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Relativně značný, avšak stále mírně negativní vliv ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován např. u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti městské památkové zóny (MPZ) Jemnice. Naopak méně konfliktní je např. vymezení AOV20 Damnice s ohledem na již vymezené VTE v území, u FVE pak AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy a AOS13 Hradčany z důvodu vymezení na plochách po těžbě nerostů, respektive stávajícím letišti, kdy tyto lokality jsou více pohledově uzavřené a dále od kulturních hodnot vzdálené nebo vizuálně odcloněné. Rovněž je třeba uvést, že u těch AO, které nebyly vyloučeny, došlo u některých k jejich zmenšení, rozdělení a stanovení podmínek, kde a jak mohou být stavby v AO umístovány, aby případně nerušily vizuální vjem dané kulturní památky. Při splnění podmínek ÚO jsou vlivy uplatnění koncepce jako celku na tuto složku hodnoceny jako přímé, mírně negativní, dlouhodobé.

V rámci posouzení návrhu Z2 ÚRP na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeným hodnocením identifikováno riziko vzniku potenciálních **kumulativních a synergických vlivů**. V rámci provedeného hodnocení nebyly identifikovány synergické vlivy u žádné AO. Z hlediska kumulativních vlivů lze pak hodnotit vlivy pouze u několika typů objektů (ploch, koridorů), které mají obdobný dosah vlivů jako skupina FVE (hodnocena kumulace do 3 km) a VTE (hodnocena kumulace do 10 km). Byly brány v potaz pouze již existující OZE, které mají obdobné parametry vizuálního ovlivnění a dále relevantní záměry z Politiky územního rozvoje České republiky a zásad územního rozvoje, jsou-li obdobného charakteru (sice byly zvažovány, ale kumulace vlivů s VTE/FVE zde přichází v úvahu pouze v oblasti silné viditelnosti, a jen u záměrů obdobných charakteristik). Dále byly řešeny kumulace s ostatními navrženými AO. Potenciálně

nejvýznamněji se kumulativní vlivy mohou projevit v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO. Konkrétně se jedná o AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice a AOV102 Zimní Pole. Také na základě kumulativních vlivů na krajinný ráz zde byly některé AOV vypuštěny, viz výše. Kumulativní vlivy byly vyhodnoceny potenciálně jako přímé, mírně negativní, dlouhodobé, týkající se zejména ovlivnění krajinného rázu, kulturních a historických hodnot a fauny. Mírně pozitivně, dlouhodobě, nepřímě se mohou projevit kumulativní vlivy na klima a ovzduší.

Z pohledu **přeshraničních vlivů** nebylo provedeným hodnocením u žádné ze složek životního prostředí a veřejného zdraví na území jiných států zjištěno vyšší než potenciální zanedbatelné ovlivnění, kromě krajinného rázu a kulturních a historických památek, kde by vliv mohl být potenciálně až mírně negativní. Kumulativní působení AO na území České republiky s již existujícími OZE na území jiných států má globální vliv na snížení emisí CO₂ a znečišťujících látek ze spalování fosilních paliv a na zmírnění klimatických změn. Tyto vlivy budou nepřímé, dlouhodobé, plošné, mírně pozitivní. Potenciální zanedbatelné až mírně negativní vlivy přesahující státní hranici byly identifikovány např. u AOV22 Kryštofovy Hamry. Tato AO je od státní hranice ve vzdálenosti cca 7 km, potenciálně možné je ovlivnění krajinného rázu. Ve vzdálenosti cca 9-10 km od AO již za státní hranicí jsou 3 stávající menší VTE, které budou ve vzájemné mírné kumulaci.

Z **naturového posouzení** vyplývá, že u převážné většiny navržených akceleračních oblastí nebyl identifikován žádný negativní vliv na předmět ochrany ani celistvost EVL a PO (např. AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV66 Radostín, AOV70 Bohdalovice). Potenciální negativní vlivy byly identifikovány pouze u části akceleračních oblastí, přičemž ve všech případech byly hodnoceny jako mírně negativní. V případě akceleračních oblastí pro VTE byly potenciální vlivy identifikovány nejčastěji ve vztahu k EVL Sovinec, EVL Chýnovské jeskyně, EVL Štola Jakartovice, PO Hostýnské vrchy, EVL a PO Šumava, EVL Beskydy, EVL Boletice a EVL Blanský les. Dotčení se týká zejména druhů letounů, především netopýra černého a netopýra velkého, dále vybraných druhů ptáků, zejména chřástala polního, čápa černého (*Barbastella barbastellus*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), lejska malého (*Ficedula parva*), strakapouda bělohřbetého (*Dendrocopos leucotos*), tetřívka obecného (*Lyrurus tetrix*) a čápa bílého (*Ciconia ciconia*). V jednotlivých případech byly identifikovány rovněž možné vlivy na další předměty ochrany vázané na konkrétní EVL nacházející se v bezprostřední blízkosti akceleračních oblastí. U akceleračních oblastí pro FVE byly mírně negativní vlivy identifikovány u pěti oblastí (AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS9 Zborovice, AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha). Dotčení se týká zejména stanovišť dubohabřin asociace Galio-Carpinetum (9170) v EVL Dřevohostický les a EVL Troják, vybraných druhů bezobratlých chráněných v EVL Horní Ploučnice a EVL Jestřebsko-Dokesko a druhů ptáků chráněných v PO Českolipsko-Dokeské pískovce a mokřady. Současně byly u některých akceleračních oblastí jak pro VTE, tak FVE identifikovány vlivy související se zásahem do biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V těchto případech může dojít ke snížení migrační propustnosti území a omezení funkčnosti biotopů využívaných zejména vlkem obecným (*Canis lupus*), rysem ostrovidem (*Lynx lynx*) a medvědem

hnědým (*Ursus arctos*), kteří jsou předmětem ochrany některých evropsky významných lokalit. Vzhledem k tomu, že parametry těchto biotopů představují minimální požadavky pro zachování životaschopných populací uvedených druhů, znamená jakékoliv jejich dotčení určité omezení jejich funkčnosti. Relativně nejvýznamnější negativní vliv v rámci identifikovaného mírně negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000 se tedy projevil např. u AOV22 Kryštofovy Hamry a AOS13 Hradčany (konkrétněji viz naturové posouzení).

II. Níže jsou uvedeny příklady navržených podmínek ke zmírnění identifikovaných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vztahující se rovněž ke zjištěným potenciálním kumulativním a synergickým vlivům negativního charakteru, pro které je lze v podrobnosti územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření navrhnout, resp. byly navrženy. Tyto podmínky byly doplněny, resp. zohledněny v rámci návrhu Z2 ÚRP, konkrétně v příslušných územních opatřeních k jednotlivým akceleračním oblastem (tyto podmínky a zmírňující opatření mohou být na základě stanovisek DO doplňovány či modifikovány viz část III. tohoto stanoviska):

„Pro ochranu živočichů a stanovišť:

- *přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní stanoviště, biotopy zvláště chráněných druhů a vodní režim území),*
- *ochrana ptáků a netopýrů před kolizemi s lopatkami VTE bude zajištěna volbou vhodného technického řešení – využitím odpuzovačů (optických, akustických, nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE; budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení,*
- *jako ochranu před hnízděním avifauny na VTE volit vhodné technické řešení,*
- *omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru VTE stanovením omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru (viz dále) a/nebo použitím ultrazvukových odpuzovačů, které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Potřeba použití opatření a jejich volba bude upřesněna na základě monitoringu letové aktivity netopýrů zahájené v rámci přípravy stavby (viz dále). Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení,*
- *ochranu prostřednictvím umístění staveb VTE v AO mimo plochy významných liniových struktur (alejí, remízů atp.) či okrajů lesních porostů, které tvoří migrační koridory netopýrů a do vzdálenosti 200 m od nich,*
- *nedopustit umístěním staveb OZE nepříznivé narušení místa rozmnožování obojživelníků (tůň aj. vodní plochy). Při stavbě v období jarní migrace obojživelníků*

bude staveniště zajištěno proti jejich úhynu a zraňování. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou,

- *záměry OZE včetně související infrastruktury budou přednostně umísťovány mimo místa sloužící jako úkryty plazů, obojživelníků a dalších drobných živočichů, jako jsou meze, skalní výchozy, kamenné zídky či snosy nebo kumulace dřeva (vývraty, skládky větví či pařezů apod.), a v případě zásahů do nich bude na vhodném místě (na okraji plochy záměru nebo na jiné k tomuto účelu vhodné ploše) zajištěno vytvoření náhradních biotopů v rozsahu minimálně 1,5násobku dotčené plochy. Realizace těchto opatření bude rovněž garantována odborně způsobilou osobou,*
- *v době realizace staveb OZE bude zajištěn dohled odborně způsobilé osoby,*
- *bude zajištěn akustický monitoring vitality netopýrů.*

Pro ochranu veřejného zdraví byla navržena opatření pro jejich minimalizaci:

- *pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE,*
- *pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.*

Pro ochranu horninového prostředí byla navržena opatření:

- *realizace záměrů OZE bude respektovat sesuvná a poddolovaná území,*
- *realizace záměrů OZE bude směřována mimo dobývací prostory a bude respektovat ložiska nerostů a chráněná ložisková území.*

Pro ochranu krajinného rázu byla navržena opatření:

- *výšku stožáru VTE omezit na základě analýzy viditelnosti tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz a nemovitý kulturní majetek,*
- *vedlejší stavby a zařízení záměru OZE včetně oplocení budou navrženy a provedeny tak, že na obvodový plášť staveb a zařízení a na oplocení nebudou použity výrazné barvy; použity budou tlumené, přírodní a neutrální odstíny (typicky tmavě zelená, hnědá nebo šedá) v matném provedení.*

Pro ochranu zemědělského půdního fondu a lesa byla navržena opatření:

- *Záměry OZE budou umísťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací.*

- *Záměry OZE budou umístovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky.*
- *Záměry OZE budou umístovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.*
- *Z akceleračních oblastí byly vyloučeny lesy ochranné a lesy zvláštního určení, v rámci lesních porostů jsou nastaveny podmínky pro ochranu přírodně hodnotných lesních porostů (přírodních biotopů)."*

Uvedené příklady podmínek a zmírňujících opatření se mohou týkat buď všech či většiny akceleračních oblastí, nebo jen části ve vazbě na limity využití území a aktuální situaci v jednotlivém dotčeném území atd. Další podmínky a zmírňující opatření, resp. konkrétní podmínky a zmírňující opatření jsou uvedeny v návrhu jednotlivých ÚO a jejich odůvodnění, se kterými je vždy nutné pracovat.

III. Ve vazbě na další podklady pro vydání stanoviska SEA, zejména stanoviska dotčených orgánů, krajů, připomínky veřejnosti a obcí, resp. návrhy jejich vyhodnocení předložené pořizovatelem (MŽP obdrželo tyto návrhy vyhodnocení ve shrnuté formě), uvádí MŽP následující.

MŽP při vydání stanoviska SEA nevycházelo pouze ze zpracovaného vyhodnocení SEA a naturového posouzení, ale rovněž z dalších podkladů pořízených v průběhu procesu posuzování koncepce, resp. pořizování změny a souvisejících územních opatření, včetně pořizovatelem předloženého návrhu vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajů a připomínek veřejnosti a obcí a včetně dohody o řešení rozporu.

Ve vazbě na pořizovatelem předložené podklady (viz výše) MŽP souhlasí s návrhem na vypuštění níže uvedených akceleračních oblastí a požaduje vypuštění těchto konkrétních akceleračních oblastí ze změny, resp. odpovídajících územních opatření: AOS5 Malenovice; AOS12 Dolní Nivy; AOV22 Kryštofovy Hamry; AOV26 Ralsko; AOV27 Mikuleč; AOV34 Jakartovice; AOV36 Pomezí; AOV38 Rohozec; AOV45 Bušanova; AOV46 Hřišice; AOV47 Bukovec; AOV49 Křeč; AOV63 Únětice; AOV66 Radostín; AOV67 Kamenička; AOV69 Strážné; AOV71 Hořice; AOV72 Mackův kopec; AOV84 Doubravice; AOV85 Nový Dvůr; AOV87 Machnatec; AOV88 Kunderatice; AOV89 Vlčí dola; AOV90 Studenec; AOV91 Staré Buky; AOV94 Moštěnice; AOV97 Oleška; AOV98 Tetětice; AOV99 Podkonné; AOV103 Jestřebí; AOV104 Černý háj; AOV105 Borovnice; AOV109 Lukoveček.

Dále MŽP požaduje redukci u AOS11 Březová; AOV21 Miroslav; AOV24 Lodhéřov; AOV31 Kelč; AOV44 Litochovice; AOV53 Záborná; AOV56 Vrabčiny; AOV62 Střížovice; AOV73 Jemnice; AOV75 Jiratice; AOV80 Ležky; AOV82 Boreč; AOV83 Chorušice; AOV101 Hraničné Petrovice; AOV106 Dešov – konkrétní popisné komentáře, jak má být AO redukována, resp. upravována MŽP pro vydání stanoviska SEA neobdrželo.

MŽP zároveň upozorňuje na úpravu podmínek a zmírňujících opatření (výrok a odůvodnění) v rámci územních opatření, které obdrželo u dvou modelových příkladů (je zřejmé, že i tyto

modelové příklady mohou být ještě dále vhodně modifikovány mj. i na základě návrhu vyhodnocení stanovisek DO, krajů apod.):

⇒ **U AOV21 Miroslav (výroková část)**

Podmínky 3. 1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměru OZE

Podmínka f) je upravena následujícím způsobem:

Záměry OZE budou umístovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky. Pro obsluhu záměrů OZE budou přednostně využity stávající komunikace a v případě návrhu další nezbytné dopravní infrastruktury bude vedena přednostně po okrajích půdních bloků. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu.

Návěti podmínky j) je modifikováno: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:*

Podmínka j) 2. je upravena: *Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení (viz odst. 3.2).*

Podmínka k) je modifikována:

Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) stacionárních zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.

Podmínka o) týkající se výjimek z akceleračních oblastí není stanovována.

Je nastavena nová podmínka q) *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,07 ha.*

a

r) *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (též „PUPFL“) bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly*

dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umístována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.

Podmínka s) je upravena na:

Umístění VTE bude navrženo s ohledem na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a přítomné přírodní biotopy v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru.

Podmínka pod novým písmenem t) je upravena takto:

V ploše záměru OZE musí být během výstavby a 1 rok po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii, zkráceně tzv. „unijní seznam.“ V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu bude neodkladně přistoupeno k jeho likvidaci, při dodržování zásad regulace pro konkrétní druhy a upřesňujících podmínek z opatření obecné povahy vydávanými orgány ochrany přírody pro jednotlivé regiony ČR. V případě, kdy daná opatření obecné povahy nebudou v daném regionu vydána, musí se investor obrátit na místně příslušný orgán ochrany přírody (tj. krajský úřad, Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR či na správy Národních parků) pro metodický pokyn pro likvidaci daného invazního nepůvodního druhu.

Podmínky 3.2. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE

Podmínka a) týkající se vypnutí VTE ve dnech orby apod. není stanovena.

Podmínka b) je modifikována:

Pro omezení kolizí ptáků a netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE.

Podmínka c) je doplněna takto:

Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovitosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.

- ⇒ **MŽP požaduje provést doplnění obdobných úprav u AOV16 Trhový Štěpánov, AOV44 Litochovice, AOV50 Obrataň, AOV70 Bohdalovice, AOV73 Jemnice, AOV82 Boreč týkajících se podmínek a zmírňujících opatření z hlediska ochrany přírody, a rovněž u všech dalších vymezených AO, které odpovídají modelovému případu AOV21 Miroslav.**
- ⇒ **Modelovou podmínku k biologickému dozoru, resp. podmínku 3.1. písm. s) upravit na znění, které vychází z dohod s MŽP: „Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.“ Zároveň tuto podmínku požadujeme obdobně doplnit do všech AOV.**
- ⇒ **Podmínku 3. 1. pod novým písmenem t) upravit následovně: „V ploše záměru OZE musí být během výstavby a 1 rok po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii (tzv. „unijní seznam“). V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu, budou přijata opatření proti jeho šíření v rámci výstavby a provozu záměru a neodkladně pristoupeno k jeho likvidaci, při dodržování zásad regulace pro konkrétní druhy a upřesňujících podmínek z opatření obecné povahy vydávaných orgány ochrany přírody pro jednotlivé regiony ČR. V ostatních případech (kdy opatření obecné povahy nebudou v daném regionu vydána) postupuje investor podle dostupných odborných metodik, případně projedná postup s místně příslušným orgánem ochrany přírody.“ Zároveň tuto podmínku požadujeme obdobně doplnit do všech AOV.**
- ⇒ **Podmínku týkající zpracování hlukové studie modifikovat dle návrhu vyhodnocení stanoviska Ministerstva zdravotnictví takto: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat hlukovou studii hodnotící vliv nově umístovaného OZE kumulativně spolu se stávajícími či povolenými stacionárními zdroji hluku a již projednávanými záměry stacionárních zdrojů hluku v dotčeném území, která prokáže, že nebudou překračovány hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb.“**
- ⇒ **MŽP požaduje obdobným přístupem doplnit výrok dalších ÚO, resp. akceleračních oblastí, které odpovídají tomuto modelovému příkladu. Rovněž pakliže některá znění uvedených podmínek a zmírňujících opatření (ať už výrok**

či odůvodnění) nebudou v konečném důsledku odpovídat uvedeným zněním, je nutné zohlednit konečná znění podmínek a zmírňujících opatřeních v dalších ÚO (nikoli zde uvedená znění).

MŽP však zásadně nesouhlasí u podmínky 3.2. b) s vyjmutím části podmínky a zmírňujícího opatření „Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení“, která mají zajistit využití nejlepších dostupných technik. Uvedený požadavek představuje podstatný prvek navrženého zmírňujícího opatření a jeho vypuštěním by došlo ke snížení míry garance, že budou při realizaci a provozu záměru OZE uplatněna technická řešení odpovídající nejlepším dostupným technikám. MŽP proto požaduje zachování předmětné části podmínky v původním znění.

Dále bylo ve vazbě na uvedené podmínky a zmírňující opatření odůvodnění u AOV21 Miroslav doplněno takto:

Následující odstavec byl modifikován ve znění:

Rozloha akcelerační oblasti 278,2 ha (2,8 km²). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 28,0 MWp (megawattpeak).

K jednotlivým stanoveným podmínkám:

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. d) byl doplněn:

Podmínka v odst. 3.1 písm. d) je komplementární k dalším podmínkám z oblasti ochrany krajinného rázu a jejím smyslem je zajistit, aby v akcelerační oblasti nebyly v souvislosti s výstavbou záměrů OZE prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu. Podmínka má rovněž pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území, a také ochranu zájmů ministerstva obrany na vymezení kuželů letového provozu a radioreléového vedení. Bod neomezuje povinnost investora respektovat právní úpravu ZPF a minimalizovat zábor ZPF.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. f) byl doplněn:

Podmínka v odst. 3.1 písm. f) je stanovena za účelem zachování funkční organizace zemědělského půdního fondu, zajištění přístupu vlastníků zemědělských pozemků k veřejně přístupné pozemní komunikaci a minimalizace odnětí pozemků ze ZPF.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. j) byl doplněn:

*Podmínka v odst. 3.1 písm. j) je stanovena za účelem ochrany ptáků a netopýrů, zejména na ochranu druhů: čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), luňák červený (*Milvus milvus*), moták lužní (*Circus pygargus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), volavka bílá (*Ardea alba*) a dále zimující husy, zejména husa velká (*Anser anser*), husa polní (*Anser fabalis*), a husa běločelá (*Anser albifrons*) a netopýra velkého (*Myotis myotis*), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Podle biologického*

hodnocení je u hnízdišť a potravních biotopů těchto druhů vhodné využít technických řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýrů (celá akcelerační oblast zasahuje do ploch citlivosti ptáků s vysokým rizikem).

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. o) byl modifikován:

Podmínka v odst. 3.1 písm. o) nebyla stanovena.

Odstavce s podmínkami v odst. 3.1 písm. q), r), s), t) byly doplněny:

Podmínka v odst. 3.1 q) je stanovena s ohledem na zvýšenou ochranu půd s I. a II. třídou ochrany a zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Přesné umístění VTE a související infrastruktury nelze na úrovni územního opatření předjímat, proto podmínka nevylučuje dotčení půd s I. a II. třídou ochrany absolutně, ale omezuje je na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy se současně neuplatní pouze ve vztahu k I. a II. třídě ochrany, ale přiměřeně i při výběru mezi ostatními třídami ochrany, pokud jsou varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy rovnocenné.

Podmínka v odst. 3.1 r) je stanovena za účelem ochrany lesních celků a omezení jejich fragmentace.

Podmínka v odst. 3.1 s) je stanovena s ohledem na skutečnost, že investoři musí splnit stanovené podmínky a zmírňující opatření a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti. Biologický dozor ve fázi přípravy a realizace je stanoven s cílem eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin a přítomné přírodní biotopy. Informace o provádění biologického dozoru budou zapisovány do stavebního deníku. Investor OZE přizve, zejména v rámci kontrolních dnů stavby (jejichž harmonogram investor předá při zahájení stavby správnímu orgánu), místně příslušný orgán ochrany přírody, který bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření.

Podmínka v odst. 3.1 písm. t) eliminuje nežádoucí šíření invazních druhů rostlin. Narušení terénu během přípravných a stavebních prací a přesuny půdy a zemin v rámci staveniště mohou urychlit invazi těchto druhů – zvláště rizikové jsou zejména dlouhé liniové úseky výkopů pro vyvedení výkonu, které mohou sloužit jako cesta pro šíření a rozvoj populace.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.2 písm. a) byl modifikován:

Podmínka v odst. 3.2 písm. a) nebyla stanovena.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.2 písm. b) byla doplněna:

*Podmínka v odst. 3.2 písm. b) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a netopýrů a ochrany konkrétních evidovaných druhů, např. čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), luňák červený (*Milvus milvus*), moták lužní (*Circus pygargus*), moták pilich (*Circus**

cyaneus), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), nebo volavka bílá (*Ardea alba*), netopýra velkého (*Myotis myotis*). Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km² dle zadání Změny č. 2 ÚRP).

- ⇒ **MŽP požaduje obdobným přístupem doplnit odůvodnění dalších ÚO, resp. akceleračních oblastí, které odpovídají tomuto modelovému příkladu. Rovněž pakliže některá znění uvedených podmínek a zmírňujících opatření (ať už výrok či odůvodnění) nebudou v konečném důsledku odpovídat uvedeným zněním, je nutné zohlednit konečná znění podmínek a zmírňujících opatření v dalších ÚO (nikoli zde uvedená znění).**

MŽP dále poukazuje na úpravu podmínek a zmírňujících opatření (jak výroková část, tak odůvodnění) u druhého modelového příkladu v rámci územních opatření:

- ⇒ **U AOV24 Lodhéřov (výroková část)**

Podmínky 3. 1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměru OZE

Podmínka f) byla doplněna následujícím způsobem:

Záměry OZE budou umístovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky. Pro obsluhu záměrů OZE budou přednostně využity stávající komunikace a v případě návrhu další nezbytné dopravní infrastruktury bude vedena přednostně po okrajích půdních bloků. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu.

Podmínka j) 2. byla modifikována: *Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení (viz odst. 3.2).*

Podmínka k) byla modifikována:

Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) stacionárních zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.

Podmínka p) byla modifikována:

V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se nachází v akcelerační oblasti nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.

Nastavena nová podmínka r):

Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,08 ha.

dále nová podmínka s):

Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (též „PUPFL“) bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.

a t):

Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a přítomné přírodní biotopy v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru.

Podmínka u) byla modifikována:

V ploše záměru OZE musí být během výstavby a 1 rok po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii, zkráceně tzv. „unijní seznam.“ V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu, bude neodkladně přistoupeno k jeho likvidaci, při dodržování zásad regulace pro konkrétní druhy a upřesňujících podmínek z opatření obecné povahy vydávanými orgány ochrany přírody pro jednotlivé regiony ČR. V případě, kdy daná opatření obecné povahy nebudou v daném regionu vydána, musí se investor obrátit na místně příslušný orgán ochrany přírody (tj. krajský úřad, Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR či na správy Národních parků) pro metodický pokyn pro likvidaci daného invazního nepůvodního druhu.

Podmínky 3.2. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE

Podmínka a) nebyla stanovena.

Podmínka c) a d) byla modifikována:

Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE.

Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE.

Podmínka e) byla modifikována:

Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.

- ⇒ **MŽP požaduje provést doplnění obdobných úprav u AOV48 Chrbonín, AOV83 Chorušice, AOV86 Neveklov, AOV77 Petroupim týkajících se podmínek a zmírňujících opatření z hlediska ochrany přírody, a obdobně tak u všech ostatních vymezených AO, které odpovídají modelovému případu AOV24 Lohděřov.**
- ⇒ **U těch AOV, kde nebyla stanovena podmínka pro netopýry nastavit podmínku týkající se osazení detektorů jak na VTE pro ptáky, tak na netopýry takto: "Pro omezení kolizí ptáků a netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení." Tato úprava rovněž zajistí ochranu ptáků při agrotechnických činnostech.**
- ⇒ **Dále doplnit chybějící podmínky k osazení detektorů na VTE pro netopýry u AOV33 Dětrichov nad Bystricí, AOV48 Chrbotín, AOV50 Obrataň, AOV55 Košetice a AOV59 Liščí vrch.**

- ⇒ **Modelovou podmínku k biologickému dozoru, resp. podmínku 3.1. písm. t) upravit na znění, které vychází z dohod s MŽP: „Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.“ Zároveň tuto podmínku požadujeme obdobně doplnit do všech AOV.**
- ⇒ **Podmínku 3. 1. pod novým písmenem u) upravit následovně: „V ploše záměru OZE musí být během výstavby a 1 rok po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii (tzv. „unijní seznam“). V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu, budou přijata opatření proti jeho šíření v rámci výstavby a provozu záměru a neodkladně přistoupeno k jeho likvidaci, při dodržování zásad regulace pro konkrétní druhy a upřesňujících podmínek z opatření obecné povahy vydávaných orgány ochrany přírody pro jednotlivé regiony ČR. V ostatních případech (kdy opatření obecné povahy nebudou v daném regionu vydána) postupuje investor podle dostupných odborných metodik, případně projedná postup s místně příslušným orgánem ochrany přírody.“ Zároveň tuto podmínku požadujeme obdobně doplnit do všech AOV.**
- ⇒ **Vzhledem k tomu, že MŽP nemá k dispozici upravená územní opatření všech AO, musí rovněž požadovat, aby podmínka 3.2. b) již dříve obsažena v modelovém případě AOV24 Lodhěřov ve znění: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období zvýšeného rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE během podzimní migrace v období srpen-říjen za kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET).“ včetně souvisejícího odůvodnění byla uvedena rovněž v územních opatřeních AOV15 Moravice, AOV29 Býškovice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek a AOV102 Zimní Pole.**
- ⇒ **Podmínku týkající zpracování hlukové studie modifikovat dle návrhu vyhodnocení stanoviska Ministerstva zdravotnictví takto: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat hlukovou studii hodnotící vliv nově umístovaného OZE kumulativně spolu se stávajícími či povolenými**

stacionárními zdroji hluku a již projednávanými záměry stacionárních zdrojů hluku v dotčeném území, která prokáže, že nebudou překračovány hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb."

- ⇒ MŽP požaduje obdobným přístupem doplnit výrok dalších ÚO, resp. akceleračních oblastí, které odpovídají tomuto modelovému příkladu. Rovněž pakliže některá znění uvedených podmínek a zmírňujících opatření (ať už výrok či odůvodnění) nebudou v konečném důsledku odpovídat uvedeným zněním, je nutné zohlednit konečná znění podmínek a zmírňujících opatření v dalších ÚO (nikoli zde uvedená znění).

MŽP však zásadně nesouhlasí u podmínky 3.2. c) a d) s vyjmutím části podmínky a zmírňujícího opatření „*Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení*“, která mají zajistit využití nejlepších dostupných technik. Uvedený požadavek představuje podstatný prvek navrženého zmírňujícího opatření a jeho vypuštěním by došlo ke snížení míry garance, že budou při realizaci a provozu záměru OZE uplatněna technická řešení odpovídající nejlepším dostupným technikám. MŽP proto požaduje zachování předmětné části podmínek v původním znění.

Dále ve vazbě na uvedené podmínky a zmírňující opatření bylo odůvodnění u AOV24 Lodhéřov doplněno takto:

K jednotlivým stanoveným podmínkám:

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. f) byl doplněn:

Podmínka v odst. 3.1 písm. f) je stanovena za účelem zachování funkční organizace zemědělského půdního fondu, zajištění přístupu vlastníků zemědělských pozemků k veřejně přístupné pozemní komunikaci a minimalizace odnětí pozemků ze ZPF.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. q) byl modifikován:

Podmínka v odst. 3.1 q) je stanovena s ohledem na zvýšenou ochranu půd s I. a II. třídou ochrany a zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Přesné umístění VTE a související infrastruktury nelze na úrovni územního opatření předjímat, proto podmínka nevylučuje dotčení půd s I. a II. třídou ochrany absolutně, ale omezuje je na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy se současně neuplatní pouze ve vztahu k I. a II. třídě ochrany, ale přiměřeně i při výběru mezi ostatními třídami ochrany, pokud jsou varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy rovnocenné.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. r) byl modifikován:

Podmínka v odst. 3.1 r) je stanovena za účelem ochrany lesních celků a omezení jejich fragmentace.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. s) byl modifikován:

Podmínka v odst. 3.1 s) je stanovena s ohledem na skutečnost, že investoři musí splnit stanovené podmínky a zmírňující opatření a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti. Biologický dozor ve fázi přípravy a realizace je stanoven s cílem eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin a přítomné přírodní biotopy. Informace o provádění biologického dozoru budou zapisovány do stavebního deníku. Investor OZE přizve, zejména v rámci kontrolních dnů stavby (jejichž harmonogram investor předá při zahájení stavby správnímu orgánu), místně příslušný orgán ochrany přírody, který bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.1 písm. t) byl modifikován:

Podmínka v odst. 3.1 písm. t) eliminuje nežádoucí šíření invazních druhů rostlin. Narušení terénu během přípravných a stavebních prací a přesuny půdy a zemin v rámci staveniště mohou urychlit invazi těchto druhů – zvláště rizikové jsou zejména dlouhé liniové úseky výkopů pro vyvedení výkonu, které mohou sloužit jako cesta pro šíření a rozvoj populace.

Odstavec s podmínkou v odst. 3.2 písm. a) byl modifikován na:

Podmínka v odst. 3.2 písm. a) týkající se vypnutí VTE ve dnech orby apod. nebyla stanovena.

- ⇒ **MŽP požaduje obdobným přístupem doplnit odůvodnění dalších ÚO, resp. akceleračních oblastí, které odpovídají tomuto modelovému příkladu. Rovněž pakliže některá znění uvedených podmínek a zmírňujících opatření (ať už výrok či odůvodnění) nebudou v konečném důsledku odpovídat uvedeným zněním, je nutné zohlednit konečná znění podmínek a zmírňujících opatření v dalších ÚO (nikoli zde uvedená znění).**

Z hlediska ochrany ZPF požaduje MŽP jednotlivá územní opatření k AO, která věcně odpovídají modelovým vzorům ÚO Lodhěrov a Miroslav (viz výše), resp. nastavené doplněné podmínky a zmírňující opatření aplikovat na všechny ostatní AO (do výroku i odůvodnění) dle toho, se kterým z těchto dvou modelových případů korespondují, s jedinou výjimkou, a tou je přidaná podmínka celkové plochy dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. U níže uvedených modelových vzorů se jedná o tuto podmínku: AOV 21 Miroslav – 3.1 písm. q); AOV24 Lodhěrov 3.1 písm. r). Tuto novou podmínku, resp. její část, včetně souvisejícího odůvodnění MŽP požaduje obdobně vložit do územních opatření AOV, přičemž její znění, resp. konkrétní číselná hodnota celkové plochy dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF musí být stanovena v adekvátní výši odpovídající konkrétní AO po redukci či dalších relevantních úpravách a vynásobena koeficientem 1.5.

Dohoda o řešení rozporu byla uzavřena na úrovni ministryně pro místní rozvoj a ministra životního prostředí ve smyslu § 55 stavebního zákona a v souladu s ustanoveními § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 správního řádu dne 10. července 2026. Jejím obsahem je vymezení okruhu opatření, která strany dohody považují za dostatečná pro nahrazení nesouhlasných stanovisek krajských úřadů, včetně odůvodnění tohoto postupu. MŽP po posouzení obsahu uvedené dohody

požaduje v rámci tohoto stanoviska SEA respektovat ty požadavky, podmínky a zmírňující opatření vztahující se k územním opatřením, resp. akceleračním oblastem, které dosud nejsou obsaženy v požadavcích tohoto stanoviska. Případné formulační odlišnosti oproti znění obsaženému v dohodě nejsou na závadu, je-li zachován jejich věcný obsah a účel.

- ⇒ „**V upraveném návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně souvisejících územních opatření, bude v rámci územních opatření akceleračních oblastí, které se nevypouští z návrhu a kterých se tato záležitost týká, zapracována problematika umístování záměrů OZE mimo ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně.**“
- ⇒ „**V upraveném návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně souvisejících územních opatření, bude u akcelerační oblastí AOV55 a AOV56 doplněno vypínání větrných elektráren v letním období, v souladu s podmínkami stanovenými pro ostatní akcelerační oblasti, u nichž je toto opatření uplatněno.**“
- ⇒ „**V upraveném návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně souvisejících územních opatření, bude v rámci územních opatření akceleračních oblastí určených pro rozvoj výroby energie z větrné energie, které se nevypouští z návrhu, v podmínce týkající se umístování záměrů OZE mimo vodní plochy a vodní toky uvedena vzdálenost „min. 8 metrů od břehové hrany, případně od okrajů břehových porostů.“**“
- ⇒ „**V upraveném návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně souvisejících územních opatření, bude v rámci územních opatření akceleračních oblastí, které se nevypouští z návrhu, zapracována dílčí podmínka týkající se zamezení hnízdění ptáků na konstrukci větrné elektrárny ve znění: „Před hnízděním na VTE nebo pronikáním do její konstrukce volbou vhodného technického řešení – to bude voleno tak, aby bylo dostatečně účinné, ale nepředstavovalo riziko úrazů a mortality ptáků a netopýrů.“**“

IV. V návaznosti na výše uvedené lze uzavřít, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu může být ve vztahu k některým akceleračním oblastem spojen s přetrvávajícími konflikty a nejistotami z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví identifikovanými v průběhu projednání návrhu změny a územních opatření, zejména ve vazbě na stanoviska dotčených orgánů, krajů a uplatněné připomínky, a proto s ohledem na uvedené MŽP požaduje vyjmutí konkrétních akceleračních oblastí, a to AOS5 Malenovice; AOS12 Dolní Nivy; AOV22 Kryštofovy Hamry; AOV26 Ralsko; AOV27 Mikuleč; AOV34 Jakartovice; AOV36 Pomezí; AOV38 Rohozec; AOV45 Bušanovice; AOV46 Hříšice; AOV47 Bukovec; AOV49 Křeč; AOV63 Únětice; AOV66 Radostín; AOV67 Kamenička; AOV69 Strážné; AOV71 Hořice; AOV72 Mackův kopec; AOV84 Doubravice; AOV85 Nový Dvůr; AOV87 Machnatec; AOV88 Kundratice; AOV89 Vlčí dola; AOV90 Studenec; AOV91 Staré Buky; AOV94 Moštěnice; AOV97 Oleška; AOV98 Tetětice; AOV99 Podkovné; AOV103 Jestřebí; AOV104 Černý háj; AOV105 Borovnice; AOV109 Lukoveček, a redukci AOS11 Březová; AOV21 Miroslav; AOV24 Lodhéřov; AOV31 Kelč; AOV44 Litochovice; AOV53 Záborná; AOV56

Vrabčiny; AOV62 Střížovice; AOV73 Jemnice; AOV75 Jiratice; AOV80 Ležky; AOV82 Boreč; AOV83 Chorušice; AOV101 Hraničné Petrovice; AOV106 Dešov. MŽP tak z celkově navrhovaných 94 akceleračních oblastí požaduje vypustit 33 akceleračních oblastí a redukovat (zmenšit) dalších 15 akceleračních oblastí. MŽP rovněž požaduje zapracovat výše uvedené podmínky a zmírňující opatření z modelových příkladů do dalších relevantních územních opatření (konkrétně viz požadavky v části III. či požadavky tohoto stanoviska SEA).

Ostatní akcelerační oblasti budou mít dle provedeného hodnocení potenciální mírně pozitivní až mírně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Naplnění Z2 ÚRP bude spojeno s potenciálně mírně pozitivními (+1), dlouhodobými, nepřímými vlivy na klima a ovzduší (např. v návaznosti na předpokládané omezení spotřeby fosilních paliv pro účely energetiky a s tím související snížení emisí znečišťujících látek), zanedbatelnými lokálními a dlouhodobými vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a dále s potenciálně mírně negativními (-1), dlouhodobými, převážně přímými vlivy na přírodu, faunu, flóru a biologickou rozmanitost (např. ve vazbě na možné ovlivnění populací živočichů (např. ptáků a letounů), zásahy do biotopů a snížení prostupnosti území), krajinný ráz (např. v důsledku vizuálního uplatnění VTE v krajině a ovlivnění panoramatických pohledů), krajinu včetně prostupnosti území a prvků ÚSES, kulturní a historické hodnoty (např. vizuální ovlivnění památek a historicky hodnotných území), zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa (v souvislosti se zábory půdy) a horninové prostředí. Lze také konstatovat, že nejsou předpokládány žádné významné vlivy změny na území sousedních států. Z naturového posouzení vyplývá, že změna rovněž nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO. Na identifikované potenciálně mírně negativní vlivy reagují konkrétní související územní opatření, do nichž byly rovněž zapracovány návrhy dalších minimalizačních opatření z procesu SEA a naturového posouzení, resp. z tvorby ÚO, a které budou ještě dále doplňovány. Ve vazbě na vyjmutí či redukci uvedených akceleračních oblastí, přičemž územní opatření budou rovněž náležitě doplněna (viz výše), lze konstatovat, že návrh Z2 ÚRP jako celek nevyvolá významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a lze s ním z hlediska vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 souhlasit, a to za dodržení stanovených podmínek a zmírňujících opatření v jednotlivých územních opatřeních a požadavků uvedených v tomto stanovisku SEA.

MŽP požadovalo před vydáním stanoviska SEA předložení upraveného vyhodnocení SEA reflektujícího připomínky MŽP a odstranění identifikovaných rozporů mezi jednotlivými částmi vyhodnocení SEA. Upravené vyhodnocení SEA však nebylo pro účely vydání stanoviska SEA předloženo. Současně nebyl předložen upravený návrh změny a souvisejících územních opatření (kromě dvou modelových příkladů a seznamu následně vyjímaných akceleračních oblastí a oblastí redukováných bez bližší popisné specifikace úprav) v podobě umožňující ověřit způsob promítnutí veškerých úprav do změny, resp. územních opatření. MŽP tedy jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydává

na základě výše jmenovaných předložených podkladů a zmíněných skutečností dle ustanovení § 100 odst. 1 nového stavebního zákona, resp. podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví následující:

I. STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a konkrétní související územní opatření“, resp. k vymezení následujících akceleračních oblastí určených pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření (FVE) a pro rozvoj výroby energie z větrné energie (VTE)

s níže uvedenými požadavky, kterými budou zároveň zajištěny další minimální možné dopady realizace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření na životní prostředí:

- 1. Před schválením změny a souvisejících územních opatření uvést vyhodnocení SEA do souladu s konečnou podobou změny a souvisejících územních opatření, odstranit identifikované rozpory a nesrovnalosti mezi jednotlivými částmi vyhodnocení SEA a ověřit správnost údajů vztahujících se k limitům ochrany životního prostředí, zejména ve vztahu k ochranným pásmům vodních zdrojů I. stupně apod., jak bylo požadováno v rámci společného jednání ve stanovisku MŽP v části vyjádření k vyhodnocení SEA ze dne 14. května 2026 (č. j.: MZP/2026/910/1428).**
- 2. Z návrhu změny vyjmout uvedené akcelerační oblasti, včetně územních opatření zpracovaných k těmto akceleračním oblastem:**
 - AOS5 Malenovice; AOS12 Dolní Nivy; AOV22 Kryštofovy Hamry; AOV26 Ralsko; AOV27 Mikuleč; AOV34 Jakartovice; AOV36 Pomezí; AOV38 Rohozec; AOV45 Bušanovice; AOV46 Hříšice; AOV47 Bukovec; AOV49 Křeč; AOV63 Únětice; AOV66 Radostín; AOV67 Kamenička; AOV69 Strážné; AOV71 Hořice; AOV72 Mackův kopec; AOV84 Doubravice; AOV85 Nový Dvůr; AOV87 Machnatec; AOV88 Kunderatice; AOV89 Vlčí dola; AOV90 Studenec; AOV91 Staré Buky; AOV94 Moštěnice; AOV97 Oleška; AOV98 Tetětice; AOV99 Podkorné; AOV103 Jestřebí; AOV104 Černý háj; AOV105 Borovnice; AOV109 Lukoveček.

- 3. Redukovat uvedené akcelerační oblasti ve vazbě na předložený seznam budoucích vypouštěných a redukováných akceleračních oblastí, resp. návrh souhrnného vyhodnocení stanovisek DO, krajů a připomínek veřejnosti, resp. obcí, který neuvádí bližší popisnou specifikaci uvedených redukcí:**
 - AOS11 Březová; AOV21 Miroslav; AOV24 Lodhěřov; AOV31 Kelč; AOV44 Litochovice; AOV53 Záborná; AOV56 Vrabčiny; AOV62 Střížovice; AOV73 Jemnice; AOV75 Jiratice; AOV80 Ležky; AOV82 Boreč; AOV83 Chorušice; AOV101 Hraničné Petrovice; AOV106 Dešov.
- 4. Výše uvedené podmínky a zmírňující opatření za oblast ochrany přírody z modelových příkladů v části III. závěrů posuzování tohoto stanoviska SEA zpracovat obdobným způsobem do relevantních územních opatření, a to níže uvedeným způsobem:**
 - Úpravu z modelového příkladu AOV21 Miroslav u AOV16 Trhový Štěpánov, AOV44 Litochovice, AOV50 Obrataň, AOV70 Bohdalovice, AOV73 Jemnice, AOV82 Boreč a poté u všech dalších vymezených AO, které odpovídají modelovému případu AOV21 Miroslav.
 - Úpravu z modelového příkladu AOV24 Lodhěřov provést u AOV48 Chrbonín, AOV83 Chorušice, AOV86 Neveklov, AOV77 Petroupim, a stejně tak u všech ostatních vymezených AO, které odpovídají modelovému případu AOV24 Lodhěřov.
- 5. V rámci relevantních územních opatření zachovat v plném rozsahu podmínku, aby při realizaci a provozu záměru OZE byla používána nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení zajišťující využití nejlepších dostupných technik.**
- 6. Modelovou podmínku k biologickému dozoru upravit na znění, které vychází z dohod s MŽP: *„Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu najejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také, záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.“* Zároveň tuto podmínku obdobně doplnit do všech AOV.**
- 7. Totéž platí pro podmínku k invazním nepůvodním druhům ve znění: *„V ploše záměru OZE musí být během výstavby a 1 rok po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii (tzv. „unijní seznam“). V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu, budou přijata opatření proti jeho šíření v rámci výstavby a provozu záměru a neodkladně přistoupeno k jeho likvidaci, při dodržování zásad regulace***

pro konkrétní druhy a upřesňujících podmínek z opatření obecné povahy vydávaných orgány ochrany přírody pro jednotlivé regiony ČR. V ostatních případech (kdy opatření obecné povahy nebudou v daném regionu vydána) postupuje investor podle dostupných odborných metodik, případně projedná postup s místně příslušným orgánem ochrany přírody.", která bude vždy následovat po podmínce k biologickému doзору.

8. U těch AOV, kde nebyla stanovena podmínka pro netopýry, nastavit podmínku týkající se osazení detektorů jak na VTE pro ptáky, tak pro netopýry takto: *„Pro omezení kolizí ptáků a netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.*” Tato úprava rovněž zajistí ochranu ptáků při agrotechnických činnostech.
9. Dále doplnit chybějící podmínky k osazení detektorů na VTE pro netopýry u AOV33 Dětrichov nad Bystřicí, AOV48 Chrbotín, AOV50 Obrataň, AOV55 Košetice a AOV59 Liščí vrch.
10. Vzhledem k tomu, že MŽP nemá k dispozici upravená územní opatření všech AO, je třeba, aby podmínka 3.2 b) již dříve obsažená v modelovém případě AOV24 Lodhéřov ve znění: *„Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období zvýšeného rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE během podzimní migrace v období srpen-říjen za kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET).*” včetně souvisejícího odůvodnění byla uvedena rovněž v územních opatřeních AOV15 Moravice, AOV29 Býškovice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek a AOV102 Zimní Pole.
11. Z hlediska ochrany ZPF jednotlivá územní opatření k AO, která věcně odpovídají modelovým vzorům ÚO Lodhéřov a Miroslav (viz výše), resp. nastavené doplněné podmínky a zmírňující opatření, aplikovat na všechny ostatní AO (do výroku i odůvodnění) dle toho, se kterým z těchto dvou modelových případů korespondují, s jedinou výjimkou, a tou je přidaná část podmínky celkové plochy dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Tuto novou podmínku včetně souvisejícího odůvodnění je třeba obdobným způsobem vložit do územních opatření AO, přičemž její znění, resp. konkrétní číselná hodnota celkové plochy dlouhodobého nebo trvalého odnětí

ZPF musí být stanovena v adekvátní výši odpovídající konkrétní AO po redukci (či dalších relevantních úpravách) a vynásobena koeficientem 1.5.

12. Podmínku týkající se zpracování hlukové studie modifikovat dle návrhu vyhodnocení stanoviska Ministerstva zdravotnictví takto: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat hlukovou studii hodnotící vliv nově umístovaného OZE kumulativně spolu se stávajícími či povolenými stacionárními zdroji hluku a již projednávanými záměry stacionárních zdrojů hluku v dotčeném území, která prokáže, že nebudou překračovány hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb.“* A obdobně zpracovat do všech OÚ.
13. Do územních opatření akceleračních oblastí, kterých se tato otázka týká, zpracovat řešení umístování záměrů OZE mimo ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně.
14. Do územních opatření pro akcelerační oblasti AOV55 a AOV56 doplnit podmínku zajišťující vypínání větrných elektráren v letním období, a to v rozsahu odpovídajícím podmínkám stanoveným pro ostatní akcelerační oblasti, u nichž je toto opatření uplatněno.
15. Zajistit, aby územní opatření akceleračních oblastí určených pro rozvoj výroby energie z větrné energie obsahovala podmínku, podle níž budou AOV umístovány mimo vodní plochy a vodní toky, přičemž bude zachována minimální vzdálenost 8 m od břehové hrany, případně od okraje břehových porostů.
16. Do územních opatření akceleračních oblastí doplnit podmínku zajišťující zamezení hnízdění ptáků na konstrukcích větrných elektráren a pronikání ptáků do jejich konstrukcí prostřednictvím vhodného technického řešení, které bude dostatečně účinné a současně nebude představovat riziko úrazů ani mortality pro ptáky a netopýry.
17. Obdobným přístupem doplnit výrok a odůvodnění dalších územních opatření, resp. akceleračních oblastí, které odpovídají modelovým příkladům včetně náležitého zohlednění dohody o řešení rozporu. Pakliže některá znění uvedených podmínek a zmírňujících opatření (ať už výrok či odůvodnění) nebudou v konečném důsledku odpovídat uvedeným zněním, je nutné zohlednit konečná znění podmínek a zmírňujících opatření v dalších ÚO (nikoli uvedená znění ve III. části závěru posuzování tohoto stanoviska SEA).

II. SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a konkrétní související územní opatření“, resp. k vymezení následujících akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření (FVE):

- AOS1 Kleštěnec;
- AOS2 Bezuchov;
- AOS3 Vrbka;
- AOS4 Karolín;
- AOS6 Zdounky;
- AOS7 Ptení;
- AOS8 Prusy;
- AOS9 Zborovice;
- AOS10 Milovice;
- AOS11 Březová (redukovaná);
- AOS13 Hradčany;
- AOS14 Selská vrcha.

a k vymezení následujících akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru (VTE):

- AOV15 Moravice;
- AOV16 Trhový Štěpánov;
- AOV18 Norberčany;
- AOV19 Trstěnice;
- AOV20 Damnice;
- AOV21 Miroslav (redukovaná);
- AOV24 Lodhěřov (redukovaná);
- AOV25 Zahrádka;
- AOV28 Nový Kostel;
- AOV29 Býškovice;
- AOV30 Kunovice;
- AOV31 Kelč (redukovaná);
- AOV33 Dětrichov nad Bystřicí;
- AOV35 Horní Loděnice;
- AOV37 Karle;
- AOV40 Lomnice;
- AOV42 Jamartice;
- AOV44 Litochovice (redukovaná);
- AOV48 Chrbonín;
- AOV50 Obrataň;
- AOV51 Řenče;
- AOV52 Albrechtice;
- AOV53 Záborná (redukovaná);
- AOV54 Dobrourov;
- AOV55 Košetice;
- AOV56 Vrabčiny (redukovaná);
- AOV57 Bílá Skála;
- AOV58 Jelení;
- AOV59 Liščí vrch;
- AOV60 Kamenný vrch;
- AOV61 Sádek;
- AOV62 Střížovice (redukovaná);
- AOV64 Bílá hora;
- AOV65 Bítovčice;
- AOV70 Bohdalovice;
- AOV73 Jemnice (redukovaná);
- AOV74 Lomy;
- AOV75 Jiratice (redukovaná);
- AOV77 Petroupim;
- AOV79 Vintířov;

- AOV80 Ležky (redukována);
- AOV82 Boreč (redukována);
- AOV83 Chorušice (redukována);
- AOV86 Neveklov;
- AOV95 Kocléřov;
- AOV100 Pavlov;
- AOV101 Hraničné Petrovice (reduk.);
- AOV102 Zimní Pole;
- AOV106 Dešov (redukována).

Za předpokladu zpracování výše uvedených požadavků lze s návrhem Z2 ÚRP a souvisejícími územními opatřeními z hlediska vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 souhlasit.

MŽP dále upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 1) MŽP upozorňuje na povinnost předkladatele podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení nového stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
- 2) Předkladatel, resp. pořizovatel Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs., resp. v rámci druhého Manuálu SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti (Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví) na totožné internetové adrese.
- 3) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 12 v části II. přílohy č. 4 ke stavebnímu zákonu.
- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. VVURÚ.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
podepsáno elektronicky