

Praha dne 13. května 2026
Č. j.: MZP/2026/620/1218
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko odboru 620 k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Vážený pane řediteli,

k předloženému materiálu uplatňujeme na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) toto stanovisko:

Nedílnou součástí předložených materiálů je posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK, ze kterého mimo jiné vyplývají podmínky obsažené v územních opatřeních jednotlivých navrhovaných akceleračních oblastí. K podmínkám („V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.“), vztahujícím se k předmětům ochrany využívajícím biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále „biotop“) - rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk obecný (*Canis lupus*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), kteří jsou předmětem ochrany vybraných EVL v rámci ČR (EVL Šumava, Blanský les, Boletice a Beskydy), uplatňujeme s ohledem na vymezení vrstvy biotopu o minimálních parametrech za účelem zachování životaschopné populace zmíněných druhů ke konkrétním AOV:

- **AOV 47 – Bukovec nesouhlasné stanovisko**

Z mapových podkladů je zřejmé, že napříč celou **AOV 47 - Bukovec** vede migrační koridor a je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití území pro účely vymezení AO. Jižně narušuje větev migračního koridoru vymezená AOV 24 – Lodheřov, severně jsou vymezeny 2 AOV vedle sebe 49 - Křeč a 50 – Obrataň, které jsou opět ve střetu s migračním koridorem. S ohledem na výše uvedené konstatujeme, že v území dochází ke kumulaci v podobě zásahů do větví migračního koridoru, které vedou od EVL Šumava přes EVL Boletice a EVL Blanský les směrem k EVL Beskydy, přičemž ve všech EVL je mimo jiné předmětem ochrany rys ostrovid (*Lynx lynx*). Právě rys ostrovid je nejcitlivějším druhem z hlediska reakcí na vyrušování během pohybu mezi jádrovými územími za využití migračních koridorů (viz např. BUNNEFELD et al. (2006)). Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP **vyloučit bez**

náhrady, neboť AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít.

- **AOV 49 – Křeč a AOV 50 – Obrataň podmíněně souhlasné stanovisko**

AOV 49 – Křeč je vymezena na 2 větvích migračního koridoru, případné využití AO za reflektování podmínek ÚO pro zachování funkčnosti je s velmi omezenou výslednou kapacitou pro budoucí umístění VTE. V blízkosti této AOV se nachází **AOV 50 – Obrataň**, dochází tak ke kumulaci vlivů, neboť i v tomto případě dochází k umístění AOV napříč migračním koridorem, vedoucím v ose Šumava – Beskydy. Případné využití obou zmíněných AO **je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů** (uvedených níže). S ohledem na výše uvedené skutečnosti však dáváme ke zvážení efektivitu využití AO za uplatnění stanovených podmínek.

- **AOV 51 Řenče podmíněně souhlasné stanovisko**

AOV 51 – Řenče zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování jeho funkčnosti není prakticky možné do AO VTE umístit, případně s velmi omezenou kapacitou. Případné využití **je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů** (uvedených níže). Obdobně jako u AOV 49 a 50 dáváme ke zvážení, zda bude efektivní využít AO za uplatnění stanovených podmínek.

- **AOV 67 – Kamenička nesouhlasné stanovisko**

Napříč **AOV 67 – Kamenička** vede migrační koridor, který severně překonává dálnici D1 – v této lokalitě je kritické místo. S ohledem na chudou síť migračních koridorů v tomto území se jedná o významnou trasu jejímž účelem je propojení s jádrovým územím v CHKO Žďárské vrchy a odtud dále na východ směrem EVL Beskydy. Vymezením AO by došlo k dalšímu umocnění kritického místa. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP **vyločit bez náhrady**, neboť vymezením AO dojde ke zhoršení migrační prostupnosti.

- **AOV 104 – Černý háj a AOV 105 – Borovnice nesouhlasné stanovisko**

AOV 104 – Černý háj je vymezena tak, že středem vede migrační koridor. Jižně navazuje migrační koridor na kritické místo – vymezení této AO by prakticky znamenalo umocnění současného kritického stavu v území s přihlédnutím ke skutečnosti, že na ni za kritickým místem navazuje **AOV 105 – Borovnice**. U kritických míst by mělo být v rámci územně plánovací činnosti prověřeno jeho nadlepšení, jakékoli další zásahy do území v podobě zhoršení migrace jsou nepřijatelné, neboť by prakticky znemožnili funkčnost koridoru. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhované akcelerační oblasti z pořizované změny ÚRP **vyločit bez náhrady**, neboť v AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít.

• **AOV 109 Lukoveček nesouhlasné stanovisko**

V případě **AOV 109 – Lukoveček** vede migrační koridor opět středem AO, navíc v otevřené krajině (chybí zde lesní biotopy), což jeho funkčnost ovlivní prakticky ve větším rozsahu než-li u území, kde není striktní bezlesí. Parametry migračního koridoru v takovém území vyžadují pro účely zachování jeho funkčnosti prakticky dvojnásobnou šířku oproti krajině, která zahrnuje lesní porosty či rozptýlenou zeleň. Migrační koridor se navíc napojuje na jádrové území Hostýnských vrchů, jeho přerušení by tedy znamenalo s ohledem na chudou síť migračních koridoru v území zásadní problém z hlediska migrační prostupnosti. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem k zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP **vyloučit bez náhrady**, neboť v AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít.

Odůvodnění:

U navržených AO k vyloučení nemůže být v posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK vyhodnocen mírně negativní vliv, neboť u těchto AO je nemožné aplikovat zmírňující opatření, která jsou uvedena v ÚO, tj. zachování funkčnosti. Dle ustanovení § 45i odst. 3 ZOPK lze koncepci schválit jen pokud na základě stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 4, popřípadě v odstavci 5 § 45i ZOPK. S ohledem na výše uvedené požadujeme v případě nevyloučení požadovaných AO postupovat dle ustanovení § 45i odst. 4 ZOPK a následujících, neboť závěry posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK nepovažujeme s ohledem na vyhodnocení vlivů na předměty ochrany využívající biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců za správné (viz. postupy uvedené v metodice MŽP: „Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ (Věstník MŽP, ročník XXXV, březen 2025, částka 1 (č. j. MZP/2025/080/291)). Vybrané vymezované AO mají likvidační vliv na funkci biotopu.

K podmínkám všech územních opatření uplatňujeme podmíněně souhlasné stanovisko za podmínky, že:

1) u všech AO, kde je dotčen biotop budou přesněji upraveny parametry, které transparentně zajistí jeho funkčnost. **Návrh úpravy ÚO musí zohledňovat následující parametry:**

- Minimální zachování šířky migračního koridoru je 500 m, přičemž od obou okrajů je nezbytné vymezit 500 m buffer, který zajistí, že bude moci být migrační koridor využíván.
- Alternativou k výše uvedenému je: zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od jeho osy musí být zachováno 750 m pro zajištění funkčnosti.
- V krajině bezlesí je nutné parametr od osy zachovat v šířce 1000 m.

- Ideální je nastavit individuální podmínky, které zohledňují charakter krajiny, kam je AO umísťována a kde dochází k dotčení migračního koridoru. Důležité jsou i jeho místní parametry a blízkost kritických míst.
- V případě bezlesé krajiny lze zvážit výsadbu v dostatečné vzdálenosti od VTE (s ohledem na minimální parametry zvolené pro zachování migračního koridoru), která by částečně kompenzovala nutnost zachování parametru 1 km od osy migračního koridoru.

2) Podmínky, které mají zajistit zmírňující opatření vyhodnocených mírně negativních vlivů **na netopýry, požadujeme** s ohledem na jejich efektivitu **přesunout u všech dotčených AO do fáze před realizací záměru** (v rámci přípravy stavby), neboť monitoring nastavený teprve po realizaci stavby může generovat významné ekonomické dopady na investora v případě dodatečného stanovení opatření v podobě omezení provozu. V této souvislosti požadujeme přeformulovat podmínku uvedenou ve všech územních opatřeních, kde je navrhován monitoring pro fázi provozu následovně:

Provedení monitoringu letové aktivity netopýrů v průběhu přípravy záměru - na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu zjištěných druhů netopýrů. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (*Myotis myotis*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýra nejmenšího (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) a netopýra vousatého (*Myotis mystacinus*). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu budou přijata vhodná a účinná technická a organizační opatření k vyloučení nebo omezení rizika úhynu a zraňování netopýrů při provozu VTE. Výsledky monitoringu a plánovaná opatření budou projednány s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.

Dále **požadujeme pro účely dodržení stanovených podmínek** v územních opatřeních v rámci přípravy a realizace stavby v územním opatření **doplnit povinnost zajištění biologického dozoru**. Mělo by se jednat o autorizovanou osobu podle § 45j ZOPK s minimální praxí 3 roky.

Odůvodnění podmínky 1) - 3):

Výše uvedené podmínky vychází z povinností upravených v ustanoveních § 45h a 45i ZOPK, resp. z podstaty posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK, u kterého byly vyhodnoceny mírně negativní vlivy. Požadavky na stanovení zmírňujících opatření v případě vyhodnocení mírně negativních vlivů je

mj. upraveno vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.

Závěrem **požadujeme upravit koordinační výkres tak, aby obsahoval všechny kategorie biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců** (tj. jádrové území, migrační koridor a kritické místo). Současná grafická úprava, kdy je vrstva bez rozlišení, nemá dostatečnou vypovídající hodnotu o sledovaném limitu. Současně v této souvislosti upozorňujeme na úzkou provazbu vrstvy biotopu na předměty ochrany vybraných EVL, které ji využívají (viz výše).

S pozdravem

Mgr. Petr Havel
ředitel odboru územní ochrany
přírody a krajiny
schváleno elektronicky