

Praha dne 11. května 2026
Č. j.: MZP/2026/630/1055
Vyřizuje: Jana Fuglíková
Tel.: 267 122 607
E-mail: Jana.fuglikova@mzp.gov.cz

Vážený pan
Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

Stanovisko odboru 630 k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti jako součásti změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Vážený pane řediteli,

z hlediska působnosti odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků (630) podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), ve smyslu ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) tohoto zákona v oblasti druhové ochrany a dále působnosti (dle § 79 odst. 6 ZOPK) ve vztahu k naplňování právních předpisů EU v oblasti ochrany přírody a krajiny, včetně nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů uplatňujeme jako dotčený orgán k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti, které jsou součástí změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen změny č. 2 ÚRP) následující připomínky.

I.

Ve vztahu k všem územním opatřením, tedy jak pro akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření (AOS), tak z větrné energie (AOV), které jsou navrhovány jako součást změny č. 2 ÚRP v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie – dále jen ZOZE) uplatňuje odbor 630

podmíněný souhlas, za předpokladu splnění následujících obecných požadavků a úprav (vhodně začleněných do struktury územních opatření) a dále požadavků uvedených v následujících bodech II. – III. (v případě bodu IV. je uveden nesouhlas k vybraným AOV):

1. Uvedení (upřesnění) obsahových požadavků na územní opatření dle ZOZE ve vztahu k zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů

Navržené podmínky a zmírňujících opatřeních s ohledem na znění § 13 odst. 2 ZOZE požadujeme zpracovat již ve fázi vydání územního opatření v souladu s požadavky pro vydání povolení aktů dle ZOPK uvedených v tomto ustanovení (v § 13 odst. 2 ZOZE). V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů tvoří podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK, kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) také podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění

dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu povolení. Tyto skutečnosti jsou mj. součástí povinného reportingu EK využívání odchylek ze zákazů stanovených směrnicí o stanovištích a o ptácích. S ohledem na to **požadujeme do opatření obecné povahy (výroková část) doplnit:**

- **výčet druhů zjištěných při přípravě návrhů změny č. 2 ÚRP,**
- **množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení,**
- **informace o stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat.**

Odůvodnění: MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE) – toto by mělo být z povahy věci při postupu dle § 13 ZOZE již pouze „odkontrolováno“ a těžištěm je jejich uvedení v samotném územním opatření. Povolení dle § 56 ZOPK může být vydáno jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž dále navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu AOV by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření.

Podle § 56 odst. 6 ZOPK dále platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. U územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchyty, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště

chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad (viz též další navrhované podmínky k doplnění).

2. Stanovení odborně způsobilé osoby (biologického dozoru)

Další souhlasnou podmínkou DOSS je **doplnění podmínky stanovení odborně způsobilé osoby** (osoby s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oblasti hodnocení vlivů na přírodu nebo realizace a kontroly opatření k zmírnění vlivů) jako osoby odpovědné za vyhodnocení plnění podmínek stanovených územním opatřením pro přípravu záměru a jeho provádění a plnění podmínek vyplývajících z navazujících rozhodnutí (biologický dozor). Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat např. do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedená opatření). Investor OZE zajistí, aby taková osoba byla prokazatelně seznámena s podmínkami a opatřeními stanovenými územním opatřením a podmínkami navazujících rozhodnutí. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu (orgánu ochrany přírody), kterému budou rovněž předávány výsledky zprávy o prováděném dozoru (údaje ze stavebního deníku) a bude vždy přizván k účasti v rámci kontrol provádění opatření.

Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu změny územního rozvojového plánu), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 Odst. 2 ZOZE. To by měla též vyhodnocovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jakou součástí přípravy záměru. Stanovení této podmínky umožní případně také zjednodušit i samotný text územního opatření, kde je opakovaně zapojení odborně způsobilých osob uvedeno.

3. Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody (lze případně provázat s bodem výše)

Doplnění podmínky zajištění kontrol (v souladu s § 56 odst. 6 a § 5b odst. 3 ZOPK) - orgán ochrany přírody bude provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy zejména opatření z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, a to prostřednictvím účasti na kontrolních dnech stavby nebo při kontrole prováděných opatření (pokud budou řešeny samostatně), jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby orgánu ochrany přírody a o jejichž konání v konkrétních dnech orgán ochrany přírody předem informuje. Orgán ochrany přírody bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli), investor OZE a provozovatel OZE umožní orgánu ochrany přírody účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy, výsledků nařízeného monitoringu a provádění

opatření a hodnocení jejich účinnosti; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole.

Odůvodnění: V návaznosti na ustanovení § 13 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 56 odst. 6 ZOPK je mj. nezbytné zajistit transparentní kontrolu stanovených podmínek realizace a provozu záměru tak, aby mohly být jednotlivé podmínky naplněny. Důležitým podkladem pro kontrolu stanovených podmínek je současně i nařízený monitoring v době provozu, který bude pravidelně předkládán příslušnému orgánu ochrany přírody k vyhodnocení a případnému stanovení dodatečných podmínek provozu.

4. Zajištění opatření k omezení ničení rostlin, úhynu a zraňování živočichů a ničení biotopů v průběhu výstavby

Dále podmiňujeme svůj souhlas doplněním podmínky (v souladu s § 5 odst. 3 ZOPK) zajišťující opatření k omezení ničení rostlin, úhynu a zraňování živočichů a ničení biotopů v průběhu výstavby:

„V průběhu výstavby záměru (včetně souvisejících staveb a infrastruktury) budou zajištěna opatření k omezení rozsahu záboru stavby, včetně deponií materiálů a hmot a bude minimalizován rozsah zemních prací, míst pojezdu techniky atp., které by vedly k poškození přírodě blízké vegetace nebo míst soustředěného výskytu živočichů (např. místa rozmnožování obojživelníků apod.). V průběhu stavby, vč. provádění terénních prací, výkopů, přemísťování zeminy atp. budou přijata opatření k omezení pronikání volně žijících živočichů na stavenišť a manipulační plochy tak, aby nedocházelo k zbytečnému zraňování a úhynu živočichů (např. instalace dočasných bariér proti pronikání obojživelníků na stavenišť, zajištění odborného odchytu a transferu atp.)“

Odůvodnění: V souladu s § 5 odst. 3 ZOPK (a obdobně též dle § 148 odst. 2 písm. a) stavebního zákona) je povinností fyzických a právnických osob při plánování i provádění staveb přijímat opatření k zamezení zbytečného ničení rostlin, zraňování a úhynu volně žijících živočichů a ničení biotopů. Navržená podmínka tuto zákonnou povinnost blíže specifikuje ve vztahu k provádění záměrů OZE v akceleračních oblastech.

5. Podmínku monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů uvést ve všech AOV

Další podmiňující podmínkou souhlasného stanoviska je podmínka týkající se monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů, kterou navrhuje uvést obecně ve všech územních opatřeních takto:

„V ploše záměru musí být v rámci přípravy stavby vyhodnocen výskyt invazních nepůvodních druhů rostlin, především druhů zařazených do

seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii (tzv. „unijní seznam“), a zajištěna opatření k jejich odstranění či regulaci a zamezení jejich šíření v rámci terénních úprav, přesunu materiálů a výstavby. Opatření k odstranění invazních nepůvodních druhů bodu z důvodu prevence šíření provedena před zahájením prací a kontrola jejich dalšího výskytu a nezbytné zásahy k jejich odstranění bude zajištěna minimálně po dobu 2 let od dokončení záměru. Při zásazích bude zajištěn postup v souladu se zásadami regulace nebo dalšími odbornými metodikami tak, aby opatření byla adekvátně cílená a dostatečně účinná.“

Odůvodnění: Podmínku týkající se monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů (zejména pokud jde o invazní nepůvodní druhy zařazené na unijní seznam dle nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) nelze omezit pouze na některé akcelerační oblasti a pouze místa výskytu přírodních stanovišť v nich, ale měla by být uplatňována obecně a v celé ploše akcelerační oblasti - šíření je nezbytné zamezit zejména ve fázi výstavby (rizikem je především šíření v rámci zemních prací, přesunu hmot a techniky, provádění výkopů atp.) a je tedy nezbytné, aby byl monitoring a návrh opatření zpracován již v průběhu přípravy záměru.

II.

Ve vztahu k územním opatřením pro AOS je kromě výše uvedených obecných připomínek **navrženo jako součást podmíněného souhlasu** doplnění těchto podmínek k zajištění opatření k minimalizaci vlivů na rostliny, živočichy a přírodní stanoviště:

1. Zajištění ochrana ptáků před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení

Doplnění podmínky k zajištění ochrany ptáků před úrazy a úhynem na el. vedení:

„Přípojně elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní biotopy, místa výskytu zvláště chráněných druhů a vodní režim území). Pokud bude použito nadzemní vedení budou zajištěna opatření k ochraně ptáků před úrazy či úhynem způsobeným elektrickým proudem nebo nárazy do vodičů.“

Odůvodnění: I v případě AOS a připojení výroben FVE je nezbytné stanovit shodnou (obdobnou) podmínku k zajištění ochrany ptáků jako je tomu u AOV a omezit rizika spojená se zraňováním a úhyny na přípojném el. vedení. To je nezbytné mj. i s ohledem na povinnosti stanovené dle § 5 odst. 3 a 5a odst. 5 ZOPK.

2. Zajištění ochrana ptáků před nárazy do oplocení

Doplnění podmínky k zajištění ochrany ptáků před úrazy a úhynem v důsledku nárazů do oplocení:

„V místech výskytu ptáků zranitelných z hlediska rizika nárazu do oplocení (zejména na zemi hnízdící ptáci - hrabaví, případně vodní ptáci a další) navrhnout a provést oplocení způsobem, které zajistí dostatečnou viditelnost pro letící ptáky a omezí jejich zraňování či úhyn v důsledku nárazu do oplocení.“

Odůvodnění: Doplnění podmínek pro oplocování areálů FVE z hlediska rizika zraňování a úhynu ptáků v důsledku nárazu do oplocení (jde rovněž a upřesnění zákonné podmínky dle § 5 odst. 3 ZOPK). Uvedené lze provázat s upřesněním informací o výskytu zranitelných druhů v průběhu přípravy záměru.

III.

Pro všechny územní opatření AOV je souhlasné stanovisko dotčeného orgánu dále podmíněno následujícími úpravami znění podmínek a opatření:

1. Upřesnění umístění záměrů a zmírňujících, popř. náhradních opatření u záměrů VTE na základě aktuálních podkladů

Doplnění podmínky:

„V rámci přípravy záměru (přípravy projektové dokumentace) bude proveden aktuální biologický průzkum a na jeho základě přesnění umístění záměrů i zmírňujících, případně náhradních opatření z hlediska vyloučení nebo minimalizace vlivů na zvláště chráněné rostliny a živočichy a na přírodní biotopy, konkrétně bude zajištěno:

- upřesnění aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů (ZCHD) rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí jako podklad pro přípravu záměru (včetně souvisejících stave a infrastruktury),**
- identifikaci (mapování) aktuálního rozšíření přírodních biotopů v místě záměru,**
- a návrh a zajištění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů z hlediska umístění záměru (tzv. micro-siting) a z hlediska optimalizace či doplnění dalších opatření ke zmírnění vlivů nebo pro provedení náhradních opatření v případě zásahu do míst podstatných z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů a do přírodních biotopů.**

Tento průzkum a návrh opatření bude zajištěn odborně způsobilou osobou a výsledky průzkumu i plánovaná opatření projednána investorem (projektantem) s krajským úřadem, jako příslušným orgánem ochrany. V případě, že umístěním záměru dojde k zásahu do míst podstatných z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. místa výskytu zvláště chráněných rostlin nebo tůň a jejich okolí z hlediska výskytu obojživelníků, popř. kamenné snosy a osluněné meze z hlediska výskytu plazů apod.) nebo do přírodních biotopů budou navržena a zajištěna adekvátní opatření k zmírnění a případné náhradě ekologické funkce dotčených ploch na vhodném místě (na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše, kde náhradní opatření nepovede k nárůstu rizika kolize s VTE), a to vždy v rozsahu minimálně 1,5 násobku dotčené plochy.“

Odůvodnění: Důvodem stanovení této podmínky je zejména kontrolovatelnost a vymahatelnost navržených podmínek a zmírňujících opatření i z hlediska zajištění jednotlivých zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny. Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů. Za účelem optimalizaci umístění záměrů OZE a související infrastruktury (za účelem minimalizace nepříznivých dopadů) i s ohledem na předpoklad výskytu zvláště chráněných druhů, které nebyly zachyceny v rámci provedeného posouzení dle § 11 odst. 3 ZOZE, je navrženo toto doplnění do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (v části 3.1) podmínky týkající se tzv. micro-sitingu na základě aktuálního průzkumu území provedeného v průběhu přípravy záměru (micro-siting patří mezi v zahraničí standardně stanovované podmínky resp. postupy zajišťované samotnými investory, kdy dochází k upřesnění lokalizace záměru i opatření k zmírnění vlivů na základě aktuálních znalostí v daném místě – u AOS výše je možné podmínku doplnit obdobně, nicméně uplatní se spíše z hlediska optimalizace zmírňujících opatření s ohledem na předpoklad využití většiny plochy instalací FVE). Podmínka v této podobě rovněž omezí nezbytnost uplatnění postupu dle § 27 odst. 2 ZOZE, který by již mohl představovat časové zdržení přípravy a povolování záměru (navržený postup naopak umožní, aby investor pro potřebné upřesnění využil fázi projektové přípravy záměru a navrhl je jako dodatečná opatření ve smyslu § 26 odst. 2 ZOZE).

2. Zpřesnění podmínek k minimalizaci ovlivnění vodního režimu, vč. dopadů na s tím související přírodní podmínky v místě

V rámci podmínky v části 3.1, týkající se umístování záměrů OZE a související infrastruktury mimo protipovodňová opatření a území určená k řízeným rozlivům povodní, mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) upravit, upřesnit formulaci následovně:

- zvětšit vzdálenost od břehové hrany na **min. 12 m**
- podmínku dále upřesnit tak, aby směřovala k zachování, nenarušení vodního režimu pozemků i mimo uvedené plochy mokřadů apod. ploch např. takto - „...**v souvislosti**

s výstavbou (vč. výkopů, příkopů komunikací atp.) bude zamezeno narušení vodního režimu území

- a v návaznosti na předchozí doplnit také požadavky týkající se provedení komunikací, manipulačních aj. ploch – např.: **Obslužné komunikace, příjezdové cesty, manipulační a jiné technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.**

Odůvodnění: Břehy vodních toků a plochy navazující nivy jsou v krajině významné z hlediska zajištění prostupnosti i výskytu řady druhů organismů a je tedy nezbytné omezit zásahy do těchto ploch a ponechat je v dostatečné šíři - v uvedené šíři až 12 m je mj. v současnosti v rámci Společné zemědělské politiky podporováno ponechání ochranných pásů podél vod s ohledem na ochranu kvality vod, a právě podporu biodiverzity (stanovované parametry je proto účelné sjednotit).

Vodní režim je kromě samotných ploch mokřadů nezbytné řešit i v ostatních případech tak, aby bylo zamezeno nevhodnému odvodnění ploch, vzniku soustředěného odtoku atp. s případným dopadem na prostředí celkově i na přítomné druhy volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. S tím pak souvisí i konstrukční a materiálové provedení případných obslužných komunikací a ploch, kde by mělo být rovněž preferováno provedení, které umožní zásah vody a omezí její odtok z krajiny tak, aby vodní režim dotčených ekosystémů byl narušen v co nejnižší míře.

3. Zpřesnění podmínek k omezení rizika kolizí ptáků s větrnými elektrárnami

Podmínky a opatření týkající se technických opatření k omezení rizika kolizí ptáků s větrnými elektrárnami uvést jednotně v části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (v části 3.1 územního opatření), resp. provázat jednoznačněji s technickou specifikací uvedenou v části týkající se provozu (v části 3.2) takto (navržena je také dílčí reformulace v případě dopadů výkopů):

„Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:

1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojně elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (**výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní stanoviště, biotopy zvláště chráněných druhů a vodní režim území**).
2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení – **využitím odpuzovačů (optických, akustických, nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Plánovaná opatření budou projednána s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Provozovatel je povinen zajistit**

pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost.

3. Před hnízděním ptáků na konstrukci VTE či jejich pronikání do ní volbou vhodného technického řešení
4. Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).“

Odůvodnění: Rozdělení podmínek a opatření k ochraně ptáků před kolizemi s VTE mezi část podmínek územního opatření pro povolení (3.1) a provedení a část podmínek pro provoz (3.2) je v tomto případě nelogické a vedlo by k obtížné vymahatelnosti a kontrolovatelnosti opatření – uvedení nejprve obecného požadavku na technické řešení pro fázi povolování a pak věcně de facto shodného požadavku na konkrétní technická řešení pro fázi provozu by vedlo k nejasnostem a zejména ztížilo vymahatelnost uplatnění konkrétních řešení. Technická opatření by měla být ve většině případů řešena již jako součást projektu a při povolení záměru zhodnoceno jejich uplatnění v souladu s § 25 a 26 ZOZE.

4. Uvedení podmínek k omezení rizika kolizí netopýrů s větrnými elektrárnami v části 3.1 územního opatření

Technická opatření k ochraně netopýrů přesunout do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (části 3.1 územních opatření) v této podobě:

„Bude zajištěna ochrana netopýrů prostřednictvím:

- 1. Provedení monitoringu letové aktivity netopýrů v průběhu přípravy záměru - na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu zjištěných druhů netopýrů. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (*Myotis myotis*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýra nejmenšího (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) a netopýra vousatého (*Myotis mystacinus*). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Výsledky monitoringu a plánovaná opatření budou projednány s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.**

- 2. Přijetí vhodného technického a organizačního řešení, která na základě výsledků monitoringu omezení rizika úhynu a zranění netopýrů při provozu VTE, a to buďto stanovením omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru (v období nejvyšší letové aktivity a sezóních přeletů netopýrů) a/nebo použitím ultrazvukových odpuzovačů, které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.**
- 3. Umístěním VTE mimo plochy významných liniových struktur (aleji, remízů atp.) či okrajů lesních porostů a do vzdálenosti 200 m od nich, pokud bude provedeným monitoringem vyhodnocen význam těchto struktur z hlediska pohybu netopýrů v daném území."**

Odůvodnění: Obdobně jako v případě ptáků je relevantní a z hlediska povolovacího procesu (i jistoty investorů) v rámci územních opatření podmínky k ochraně netopýrů přesunout do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (části 3.1 územních opatření) tak, aby byla začleněna do projektové přípravy a posouzena při povolení záměru. Opatření by měla být navržena na základě odborně provedeného monitoringu provedeného v průběhu přípravy záměru (což odpovídá i stávající praxi, kdy je monitoring netopýrů před výstavbou VTE standardně prováděn), nikoli až po zprovoznění záměru, kdy by již měla být pouze vyhodnocována účinnost a potřeba případné optimalizace (viz úprava podmínky v části 3.2 dále). Provedení monitoringu a návrh konkrétních opatření již při přípravě stavby je zásadní i z hlediska zmíněné jistoty provozovatele s ohledem na rozsah případných omezení provozu v případě aplikace organizačních opatření (navržená úprava nevylučuje ponechání podrobněji stanovených podmínek k obdobím pozastavení provozu VTE obsažených u některých AOV).

5. Úprava podmínky následného monitoringu

V návaznosti na uvedené přesunutí podmínek a opatření pro omezení mortality ptáků a netopýrů do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů (3.1) je v části pro provoz záměru OZE možné zjednodušit podmínku následného monitoringu takto (již *společně pro ptáky i netopýry*):

„Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků a netopýrů po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v případě ptáků v průběhu celého roku, v případě netopýrů po celou dobu jejich letové aktivity, a to pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu ptáků a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na

větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU); monitoring netopýrů a jeho vyhodnocení dle výše uvedených metodik ČESON. Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou optimalizována, případně doplněna opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků a netopýrů. Použitá opatření musí mít prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s krajským úřadem jako příslušným orgánem ochrany přírody."

a stejně tak podmínku kontroly a zajištění funkčnosti opatření:

„Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu opatření přijatých k ochraně před zraněním a úhynem ptáků a netopýrů na VTE a zajistit jejich trvalá funkčnost a účinnost."

6. Upřesnit podmínku ochrany přírodních biotopů

Dále již pouze v případě územních opatření pro AOV, v nichž byl identifikován výskyt přírodních biotopů požadujeme doplnění podmínky týkající se ochrany těchto přírodních biotopů (stanovišť) obecně takto:

„Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány mimo přírodní biotopy vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury."

V rámci podmínek stanovovaných ve vztahu k přírodním biotopům by v případě provádění náhradních opatření měla být doplněna také podmínky projednání návrhu s příslušným orgánem a provedení pod garancí odborně způsobilé osoby, tedy:

„Provozovatel navrhovaná náhradní opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Realizace opatření bude garantována odborně způsobilou osobou."

Odůvodnění: Na základě požadavků nařízení EP a Rady (EU) 2024/1991 o obnově přírody je mj. nezbytné zamezit poškozování přírodních stanovišť stanovených směrnici 92/43/EHS „o stanovištích" (v ČR evidovaných v rámci mapování přírodních biotopů zajišťovaného AOPK ČR, které bylo podkladem pro přípravu akceleračních oblastí a provedená posouzení dle § 11 odst. 3 ZOZE). V části AOV jsou vymapované přírodní biotopy přítomny a územní opatření obsahují podmínky k omezení jejich ovlivnění, nicméně nesměřují v dostatečné míře k omezení záboru ploch a tedy nepoškození, resp. minimalizaci jejich poškození. Přírodní biotopy se v navrhovaných akceleračních oblastech vyskytují pouze ve velmi omezené míře, jde často o liniové prvky potočních luhů nebo dílčí plochy zachovalých travních porostů apod. a doplnění této podmínky nebude ve vztahu k záměrům OZE významně omezující.

IV.

Zásadní **nesouhlas** uplatňujeme k návrhu těchto konkrétních AOV:

AOV 47 – Bukovec
AOV 49 – Křeč
AOV 50 – Obrataň
AOV 51 Řenče
AOV 67 – Kamenička
AOV 104 – Černý háj
AOV 105 – Borovnice
AOV 109 Lukoveček

- **AOV 47 - Bukovec**

Z mapových podkladů je zřejmé, že napříč celou **AOV 47 - Bukovec** vede migrační koridor a je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití území pro účely vymezení AO. Jižně narušuje větev migračního koridoru vymezovaná AOV 24 – Lodheřov, severně jsou vymezeny 2 AOV vedle sebe 49 - Křeč a 50 – Obrataň, které jsou opět ve střetu s migračním koridorem. Podmínka uvedená v územním opatření by vzhledem ke zmíněným skutečnostem (míra prostorového dotčení koridoru vymezovanou AO) v praxi neaplikovatelná, resp. zbývající plochy mimo migrační koridor by byly pro využití OZE již jen omezeně využitelné a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP **vyločit v navržené podobě z návrhu.**

- **AOV 49 – Křeč, AOV 50 - Obrataň**

AOV 49 - Křeč je vymezena na 2 větvích migračního koridoru, případné využití AO za reflektování podmínek ÚO pro zachování funkčnosti je s velmi omezenou výslednou kapacitou pro budoucí umístění VTE. V blízkosti této AOV se nachází **AOV 50 – Obrataň**, dochází tak ke kumulaci vlivů, neboť i v tomto případě dochází k umístění AOV napříč migračním koridorem, vedoucím v ose Šumava – Beskydy. Případné využití obou zmíněných AO **je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů** (uvedených níže). S ohledem na výše uvedené skutečnosti však dáváme ke zvážení efektivitu využití AO za uplatnění stanovených podmínek.

- **AOV 51 Řenče**

AOV 51 - Řenče zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování jeho funkčnosti není prakticky možné do AO VTE umístit, případně s velmi omezenou kapacitou. Případné využití **je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů** (uvedených níže). Obdobně jako u AOV 49 a 50 dáváme ke zvážení, zda bude efektivní využít AO za uplatnění stanovených podmínek.

- **AOV 67 – Kamenička**

Napříč **AOV 67 – Kamenička** vede migrační koridor, který severně překonává dálnici D1 – v této lokalitě je kritické místo. S ohledem na chudou síť migračních koridorů v tomto území se jedná

o významnou trasu jejímž účelem je propojení s jádrovým územím v CHKO Žďárské vrchy a odtud dále na východ směr EVL Beskydy. Vymezením AO by došlo k dalšímu umocnění kritického místa. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP **vyločit v navržené podobě z návrhu**, neboť vymezením AO dojde ke zhoršení migrační prostupnosti.

- **AOV 104 – Černý háj, AOV 105 – Borovnice**

AOV 104 – Černý háj je vymezena tak, že středem vede migrační koridor. Jižně navazuje migrační koridor na kritické místo – vymezení této AO by prakticky znamenalo umocnění současného kritického stavu v území, přičemž z druhé strany na ni za kritickým místem navazuje **AOV 105 – Borovnice** a došlo by tedy k oboustrannému omezení funkce koridoru v kritickém místě a tím zřejmě k úplné ztrátě funkčnosti. U kritických míst by mělo být v rámci územně plánovací činnosti prověřeno jeho nadlepšení, jakékoli další zásahy do území v podobě zhoršení migrace jsou nepřijatelné, neboť by prakticky znemožnili funkčnost koridoru. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhované akcelerační oblasti z pořizované změny ÚRP **vyločit v navržené podobě z návrhu**.

- **AOV 109 Lukoveček**

V případě **AOV 109 – Lukoveček** vede migrační koridor opět středem AO, navíc v otevřené krajině (chybí zde lesní biotopy), což jeho funkčnost ovlivní ve větším rozsahu, než-li u území, kde se jedná o lesní koridor nebo území s pestrá krajinou vegetací. Parametry migračního koridoru v takovém území vyžadují pro účely zachování jeho funkčnosti prakticky dvojnásobnou šířku oproti krajině, která zahrnuje lesní porosty či rozptýlenou zeleň. Migrační koridor se navíc napojuje na jádrové území Hostýnských vrchů, jeho přerušení by tedy znamenalo s ohledem na chudou síť migračních koridorů v území zásadní problém z hlediska migrační prostupnosti. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem k zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP **vyločit v navržené podobě z návrhu**.

V případě ostatních AOV, v nichž jsou dotčeny migrační koridory musí podmínky zohledňovat následující parametry:

- zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od obou okrajů je nezbytné vymezit 500 m buffer, v kterém nebudou umístovány VTE a který zajistí, že bude moci být migrační koridor využíván
- alternativou k výše uvedenému je: zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od jeho osy musí být zachováno 750 m, kde nebudou umístovány VTE s ohledem na zajištění funkčnosti koridoru.
- v krajině bezlesí je nutné parametr od osy zachovat v šířce 1000 m; v případě bezlesé krajiny lze zvážit podmínku doplnění izolační výsadby zeleně v dostatečné vzdálenosti od VTE (s ohledem na minimální parametry zvolené pro zachování migračního koridoru), která by částečně kompenzovala nutnost zachování parametru 1 km od osy migračního koridoru.

Výše zmíněné navržené AOV jsou významné kolizi s migračními trasami vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a tedy s podmínkami ochrany těchto druhů stanovenými dle § 50 ZOPK. Jedná se o 8 prioritních AOV, kde nelze (nebo jen obtížně – viz dále) situaci řešit podmínkami či zmírňujícími opatřeními a zároveň se jedná o klíčové body, u nichž je zachování průchodnosti zásadní z hlediska koridorů napříč celou ČR (a tedy zásadní mj. i z hlediska celostátních priorit územního plánování ve smyslu bodu 20a Politiky územního rozvoje ČR).

Kontaktními osobami za odbor 630 k vypořádání vznesených připomínek je Ing. J. Šíma a RNDr. J. Fuglíková.

S pozdravem

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
podepsáno elektronicky