

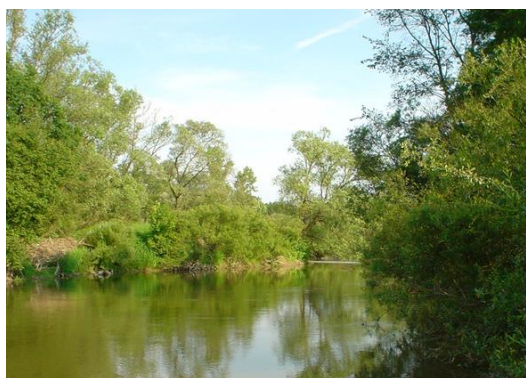
# **Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území**



## **ČÁST B | VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)**

**Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na  
evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č.  
114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění**

Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4  
Zásad územního rozvoje Královéhradeckého  
kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí  
oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o  
ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona  
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, , rozhodnutí o  
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:  
Mgr. Eva Zahradníková – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)



Leden 2020



## Obsah:

1. Úvod.....	5
1.1 Cíl hodnocení .....	5
1.2 Zadání.....	5
2. Údaje o zásadách územního rozvoje .....	5
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi.....	5
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů .....	5
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	6
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení .....	7
2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje.....	7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů .....	10
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru.....	12
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Orlice a Labe a jejich předmětů ochrany .....	12
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru .....	14
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny .....	16
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	16
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů.....	17
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany .....	17
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	21
8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	24
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	26
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR .....	28
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů .....	29
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení .....	29
12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení .....	30
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO .....	31
Přílohy.....	32

**Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR KHK: Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ (dále také: Aktualizace č. 4 ZÚR KHK nebo koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je společnost HaskoningDHV Czech Republic s.r.o., která je zpracovatelem koncepce.

# 2. Údaje o zásadách územního rozvoje

## 2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“. Pořizovatelem hodnocené koncepce je Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Zpracovatelem koncepce je HaskoningDHV Czech Republic s.r.o., se sídlem Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: RNDr. Milan Svoboda, Ing. Jan Cihlár, Mgr. Simona Marhounová, Ing. Václav Starý, Mgr. Lukáš Veselý, Jakub Vik.

## 2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Aktualizace č. 4 ZÚR KHK aktualizuje dosud platné Zásady územního rozvoje ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 a zohledňuje projednávanou Aktualizací č. 3 ZÚR KHK. Působnost koncepce je zaměřena na území Královéhradeckého kraje. Aktualizace č. 4 ZÚR KHK nevymezuje žádné záměry na hranici s Polskou republikou. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými rozvojovými dokumenty Polské republiky.

Navržený koridor DS11 se nachází na hranici Královéhradeckého a Pardubického kraje. Koordinace je zajišťována v rámci Aktualizace č. 3 ZÚR Pardubického kraje. V rámci pořizované Aktualizace č. 3 ZÚR Pardubického kraje dochází k úpravě koridoru pro umístění stavby D13 – přeložka silnice I/36 Holice – Borohrádek, přičemž provedenou

úpravou je zajišťována koordinace s posuzovanou Aktualizací č. 4 ZÚR KHK. Aktualizace č. 4 ZÚR KHK nevymezuje žádné záměry na hranici se Středočeským a Libereckým krajem. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými ZÚR těchto krajů.

## 2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje (Kolektiv 2019) je rozdělena na textovou a grafickou část. Návrhem Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje dle § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, nedochází ke změně textové části platných ZÚR Královéhradeckého kraje, tj. ZÚR Královéhradeckého kraje po vydání Aktualizací č. 1 a č. 2 (HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., 06/2019).

Předmětem řešení Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje je změna vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11), která je v platných ZÚR KHK označena kódem DS11. Změna vymezení koridoru se promítá do těchto výkresů:

I.2.b.1. Výkres ploch a koridorů

I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

Pro účely předloženého naturového hodnocení tak byla využita zejména grafická část koncepce.

V rámci Aktualizace č. 4 ZÚR KHK dochází k vypuštění části koridoru silniční dopravy pro veřejně prospěšnou stavbu DS11 obsaženého v platných ZÚR a dochází k vymezení nové části koridoru silniční dopravy pro veřejně prospěšnou stavbu DS11 v trase tzv. severozápadního obchvatu Borohrádku. Nová část koridoru má stejně jako část vypouštěná šíři 300 m.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. V tomto případě se jedná o návrh nové části koridoru DS11. Tento návrh má svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Těmto částem Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 4 ZÚR KHK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

### **Navržené varianty řešení:**

Koncepce byla předložena v jedné variantě (viz výše). Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ a ponechání dopravního koridoru v původní podobě, tj. v platném znění ZÚR Královéhradeckého kraje. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 4 ZÚR KHK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Královéhradecký kraj.

## 2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu hodnocené koncepce.

## 2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i zákona nevyloučil významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgán státní správy: Krajský úřad Královéhradeckého kraje (č.j. KUKHK-33799/ZP/2018 ze dne 12.11.2018).

Další orgány státní správy svými stanovisky ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 vyloučily nebo je nevydaly.

Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje nevyklučujícího vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Argumenty uvedené ve zmiňovaném stanovisku orgánu ochrany přírody a další legislativní a technické souvislosti jsou zapracovány v následujících kapitolách naturového hodnocení.





113292/2018/KHK



KUKHK-33799/ZP/2018

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK – 33799/ZP/2018

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Čerčanská 12

140 00 Praha 4

VYŘIZUJE:

Mgr. Helena Zapletalová

ODBOR | ODDĚLENÍ:

životního prostředí a zemědělství

ochrany přírody a krajiny

LINKA | MOBIL:

495 817 564

E-MAIL:

hzapletalova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

12. 11. 2018

Počet listů: 1

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 246.1, A/5

**Stanovisko dle ust. §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) k Aktualizaci ZÚR pořizované dle ust. §42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný dle ust. § 77a odst. 4 ZOPK obdržel dne 29. 10. 2018 žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „žadatel“), o stanovisko dle ust. §45i ZOPK k Aktualizaci ZÚR ve zkráceném postupu pořizování z důvodu změny vymezení koridoru DS11 pro VPS přeložky silnice I/36 Holice – Čestice.

K žádosti byla přiložena situační mapa – varianta severozápadního obchvatu Borohrádku.

Ve stanovisku dle ust. §45i ZOPK orgán ochrany přírody hodnotí v souladu s ust. §45h ZOPK, zda výše popsany záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav níže popsanych předmětů ochrany nebo celistvost EVL. Cílem ochrany EVL je zajistit nezhoršování (popř. zlepšování) stavu jejich předmětů ochrany (článek 2.2 směrnice 92/43/EHS, ustanovení § 45a odst. 1 ZOPK).

Navrhovaná trasa koridoru DS11 zasahuje do evropsky významné lokality CZ0524049 Orlice a Labe. Krajský úřad k předmětné EVL konstatuje, že se jedná o rozsáhlé území zahrnující významnou část toku Tiché Orlice, Divoké Orlice a celou spojenou Orlici i s částí toku Labe s přilehlými přírodě blízkými či přírodními částmi nív všech jmenovaných toků. Tato EVL významně přispívá k udržení přírodních stanovišť a druhů živočichů (bolen dravý – *Aspius aspius*, vydra říční – *Lutra lutra*, klínatka rohatá – *Ophiogomphus cecilia*), jejichž výskyt souvisí právě s přírodním charakterem vodního toku.

Z předložené situační mapy vyplývá, že navrhovanou trasou koridoru DS11 bude předmětná EVL dotčena plošně více než trasou původní, v ZÚR vymezenou. Dále z veřejně dostupných mapových podkladů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (<http://webgis.nature.cz/mapomat>) vyplývá, že nově navrhovaná trasa prochází biotopy mezofilních ovsíkových luk (T1.1) a v těsné blízkosti toku Tiché Orlice i biotopy měkkých luhů (L2.4), které odpovídají přírodnímu stanovišti Extenzivně sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis* - 6510), resp. přírodnímu stanovišti smíšené jasanovo-olšové lužní lesy



temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion alba – 91E0\*). Oba jmenované typy přírodních stanovišť jsou předmětem ochrany dané EVL.

Dne 11. 06. 2014 vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC (dále jen „orgán EIA“), pod č.j.: 3981/ZP/2014 - Po k záměru „Silnice I/36 v úseku Holice - Čestice“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), souhlasné stanovisko (dále jen „stanovisko EIA“) s tím, že jako **nejvhodnější z hlediska vlivů na životní prostředí byla doporučena kombinace variant: v úseku km 0,000 – 3,500 varianta B a v úseku km 3,500 – 14,630 varianta A.**

Žadatelem aktuálně předložená nová varianta - „Severovýchodní obchvat Borohrádku“ vychází částečně z druhé varianty, tj. varianty B, která byla ve stanovisku EIA hodnocena v tomto úseku jako méně výhodná z hlediska vlivu na životní prostředí. Nová varianta některé ve stanovisku EIA negativně hodnocené jevy sice eliminuje, např. neprochází již lokálními biocentry LBC Dolní Luka a LBC Nad starým Božetickým rybníkem, zůstává však negativum většího plošného rozsahu stavby v území EVL oproti variantě A, a rovněž umístění dále od zastavěných částí Borohrádku, tj. v místech dosud nezasažených stavbou takového rozsahu a hlučnosti.

Dle sdělení orgánu EIA ze dne 20. 6. 2018 podléhá předmětná změna trasy přeložky novému zjišťovacímu řízení dle zákona EIA. Dle názoru krajského úřadu by jeho podkladem mělo být nové Posouzení významnosti vlivů záměru na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti podle § 45i ZOPK vypracované dle vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „posouzení“).

Posouzení bude vycházet z aktuálních dat o výskytu jednotlivých druhů a přírodních stanovišť (biotopů) v území (posouzení pro celý úsek silnice I/36 Holice – Čestice zpracované RNDr. Jiřím Veselým, vycházelo z terénních šetření z roku 2009) a zohlední technické možnosti provedení jednotlivých variant přeložky (estakáda, násep) a vyhodnotí, zda je možné změnit trasu přeložky dle varianty „Severozápadní obchvat Borohrádku“ a za jakých podmínek a za využití jakého technického řešení. Současně navrhne konkrétní zmírňující či kompenzační opatření, která bude nutné provést ve vztahu ke konkrétním zde nalezeným druhům a stanovištím.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) ZOPK nemůže v případě záměru „Severozápadní obchvat Borohrádku“, na základě podkladů předložených žadatelem, vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu Orlice a Labe kód CZ0524049, se všemi důsledky dle § 45i odst. 2 ZOPK. Ptačí oblasti nebudou realizací záměru dotčeny, neboť se v lokalitě nevyskytují.

Případné bližší informace lze získat na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, a to zejména v úřední dny, tj. pondělí a středa od 8.00 do 17.00 hodin nebo žádat bližší informace na telefonním čísle 495 817 564 – Mgr. Helena Zapletalová.

z p. Mgr. Helena Zapletalová  
odborná referentka  
oddělení ochrany přírody a krajiny

### 3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR KHK na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita grafická část návrhu ZÚR (textová část platných ZÚR nebyla Aktualizací č. 4 měněna). Návrh ZÚR nebyl předložen variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

- Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kostkan V. (2008): Hodnocení vlivu záměru „Plán společných zařízení komplexních pozemkových úprav Malá Černná nad Orlicí“ dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
- Laburdová et al. (2015): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Orlice a Labe (CZ0524049). AOPK ČR, 55 s.
- Losík J. (2019): Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. - I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku. Manuskript, 39 s.
- Losík J., Háková A. (2014): Silnice I/36 v úseku Holice – Čestice - Posudek na hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb., v platném znění. Manuskript, 16 s.
- Losík J., Háková A. (2017): Hodnocení vlivu záměru „ROLL PAP – výroba recyklovaného hygienického papíru, Opatovice nad Labem“ dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Manuskript 22 s.
- Ludvík V. (2019): I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku. Oznámení v rozsahu přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. 143 s.

- Merta L. (2010): Hodnocení vlivu záměru „Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlici“ dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
- Merta L. (2018): Hodnocení vlivu záměru „Změna parametrů integrovaného povolení v ukazateli teplota“ dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., 25 s.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracoval: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Veselý J. (2012): Silnice I/36 v úseku Holice – Čestice - Posouzení významnosti vlivů záměru na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav. Manuskript, 43 s.
- Volf O. (2014): Hodnocení vlivu záměru „Rekonstrukce silnice II/305 v úseku Týniště nad Orlicí - Albrechtice nad Orlicí“ dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
- Volf O. (2014): Hodnocení vlivu záměru „Labe, Němčice, oprava koryta v profilu silničního mostu“ dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

**Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.**



## 4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Za koncepcí potenciálně dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze považovat ty, u nichž orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle §45i ZOPK nevyloučily možný významný negativní vliv. Konkrétně se jedná o EVL Orlice a Labe (viz stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - č.j. KUKHK-33799/ZP/2018 ze dne 12.11.2018).

Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci nové části koridoru DS11 do prostoru České republiky nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000 či jejich předměty ochrany za hranicemi státu. Na pomezí Královéhradeckého a Pardubického kraje nejsou vymezeny jiné lokality soustavy Natura 2000, než EVL Orlice a Labe, které by mohly být realizací koncepce ovlivněny.

Ostatní části hodnocené Aktualizace č. 4 ZÚR KHK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 4 ZÚR KHK na předměty ochrany a celistvost **EVL Orlice a Labe**.

### 4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Orlice a Labe a jejich předmětů ochrany

#### Základní popis EVL Orlice a Labe

Evropsky významná lokalita Orlice a Labe (CZ0524049) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 318/2013 Sb. Jedná se o nivu řeky Orlice od soutoku Tiché a Divoké Orlice (Čestice, Žďár nad Orlicí) po východní okraj Hradce Králové. Řeku Orlici od Malšovic až po soutok Divoké a Tiché Orlice, Divokou Orlici až po Doudleby nad Orlicí, Tichou Orlici až po Chocea a tok Labe od Sezemic po soutok s Orlicí v Hradci Králové. EVL zaujímá celkovou plochu o rozloze 2 683,18 ha.

Předmětem ochrany evropsky významné lokality jsou přírodní stanoviště (\* označuje prioritní typy stanovišť):

- 2330 Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkvcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*)
- 3150 Přírozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*
- 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)

- 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
- 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou také regionálně významné populace bolena dravého (*Aspius aspius*), klínatky rohaté (*Ophiogomphus cecilia*) a vydry říční (*Lutra lutra*) a jejich biotopy.

Jedná se o velmi zachovalou a funkční nivu toku Orlice s přirozeným meandrujícím korytem, četnými slepými rameny a charakteristickou lužní a nivní vegetací.

**Obr. 1:** Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Orlice a Labe (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL. Na základě případné přítomnosti přírodních stanovišť v trase nové části koridoru DS11 a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení konkrétních předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

**Tab. 1:** Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
přírodní stanoviště 2330	ne – tento typ přírodního stanoviště se nevyskytuje v trase koridoru DS11.
přírodní stanoviště 3150	ne – tento typ přírodního stanoviště se nevyskytuje v trase koridoru DS11.
přírodní stanoviště 3260	ne – tento typ přírodního stanoviště se sice vyskytuje v trase koridoru DS11, ale nebude dotčen. V místě křížení stavby s dotčeným vodním tokem je navržen most – nedojde tedy k zásahu do vodního prostředí.
přírodní stanoviště 6410	ne – tento typ přírodního stanoviště se nevyskytuje v trase koridoru DS11.
<b>přírodní stanoviště 6430</b>	- <b>ano</b> tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru DS11. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.

<b>přírodní stanoviště 6510</b>	- <b>ano</b> tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru DS11. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
<b>přírodní stanoviště 91E0*</b>	- <b>ano</b> tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru DS11. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
přírodní stanoviště 91F0	ne – tento typ přírodního stanoviště se nevyskytuje v trase koridoru DS11.
<b>bolen dravý (<i>Aspius aspius</i>)</b>	- <b>ano</b> , tento druh se dle dostupných nálezových dat vyskytuje v úseku řeky Orlice, kterou kříží koridor DS11. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění tohoto druhu realizací koncepce.
<b>klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)</b>	- <b>ano</b> , tento druh se dle dostupných nálezových dat vyskytuje v úseku řeky Orlice, kterou kříží koridor DS11. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění tohoto druhu realizací koncepce.
<b>vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)</b>	- <b>ano</b> , tento druh se dle dostupných nálezových dat vyskytuje v úseku řeky Orlice, kterou kříží koridor DS11. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění tohoto druhu realizací koncepce.

## 5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy bylo stanoveno šest předmětů ochrany EVL Orlice a Labe jako potenciálně dotčených realizací aktualizace ZÚR:

- přírodní stanoviště 6430
- přírodní stanoviště 6510
- přírodní stanoviště 91E0\*
- bolen dravý (*Aspius aspius*)
- klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)
- vydra říční (*Lutra lutra*)

### **6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně:**

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Orlice a Labe pouze roztroušeně na celkové ploše 5,5039 ha. Toto stanoviště zahrnuje extenzivně obhospodařované, střídavě vlhké nehojené louky na oglejených půdách se silně kolísající hladinou podzemní vody.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je eutrofizace, odvodňování, absence obhospodařování a následná přirozená sukcese spojená se zarůstáním pozemků.

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v mozaice s jinými biotopy v trase koridoru DS11 ve vazbě na odvodňovací kanál protínající luční porosty v západní části trasy koridoru.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru DS11 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

**6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*):**

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Orlice a Labe roztroušeně ale poměrně hojně (117,076 ha). Obecně se vyskytuje na lokalitách extenzivně hnojených, jedno- až dvojsečných luk v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatrávněných úhorech a v ovocných sadech od planárního do montánního stupně, většinou v blízkosti sídel.

Hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu, změna péče o porosty (upuštění od kosení či pastvy), jeho fyzická likvidace (např. zastavění) či hrubá disturbance. Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v trase koridoru DS11 v lučních porostech severně od nádraží v Borohrádku.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru DS11 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

**91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):**

Toto prioritní přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Orlice a Labe roztroušeně (45,4013 ha) v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu či jeho fyzická likvidace (změna vodního režimu na lokalitě, změna přirozeného druhového složení porostu, zastavění apod.).

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v břehových porostech řeky Orlice v trase koridoru DS11. Dle zpracované studie k záměru je v km 9,33 na obchvatu naplánován 80-ti metrový most přes Tichou Orlici, kácení břehového porostu ale nelze vyloučit.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru DS11 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

***Bolen dravý (*Aspius aspius*):***

Bolen původně osídloval dolní a střední úseky větších řek, v současné době se vyskytuje též v řadě nádrží. Na Orlici i Labi se vyskytuje početná populace tohoto druhu.

Dle dostupných údajů není v současnosti populace bolenů na Labi a Orlici významněji ohrožena. Ohrožení tak představuje pouze možná kontaminace řeky při haváriích apod.

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván i v úseku řeky Orlice dotčené realizací koncepce. Výskyt tohoto druhu tak lze očekávat v toku řeky Orlice trase koridoru DS11. Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

***Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*):***

Klínatka rohatá je hojnější v Čechách než na Moravě a ve Slezsku. Na Orlici se vyskytuje početná populace tohoto druhu.

Tuto vážku je ohrožuje především napřimování vodních toků, zpevňování břehů, stavba jezů a přehradních nádrží, těžba písku z říčních koryt a zásahy do niv a toků v rámci protipovodňových opatření. Nebezpečím pro tento druh může být dále nekontrolované a nadměrné vysazování některých rybích druhů, likvidace břehových porostů a znečišťování vody průmyslem a zemědělskou činností.

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván i v úseku nivy řeky Orlice dotčené realizací koncepce. Výskyt tohoto druhu tak lze očekávat



v toku řeky Orlice trase koridoru DS11. Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

***Vydra říční (*Lutra lutra*):***

V rámci České republiky existuje několik oblastí, které jsou vydrou trvale obývány, na zbytku území se vyskytuje pouze přechodně nebo vůbec. Vydra říční migruje podél vodních toků na větší vzdálenosti i mimo území EVL Orlice a Labe.

V současnosti patří mezi nejvýznamnější ohrožující faktory především autoprovaz a nelegální lov.

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván i v úseku nivy řeky Orlice dotčené realizací koncepce. Příležitostnou migraci tohoto druhu tak lze očekávat v trase koridoru DS11. Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

## 6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4) bylo konstatováno, že v případě jednoho koridoru navrženého v rámci hodnocené koncepce (DS11) lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tento koridor zasahuje na území EVL Orlice a Labe.

S ohledem na obsahové zaměření zásad územního rozvoje a navrženou šířku koridoru 300 m nebyl v dotčené lokalitě prováděn detailní terénní průzkum. Hodnocení se opírá o orientační průzkum lokality v prosinci 2019, autorovu znalost dotčeného území z dříve zpracovaných hodnocení v rámci EVL a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany. Využity byly dále zejména poznatky z aktuálního hodnocení pozměněné části trasy záměru v okolí Borohrádku „I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku“ (Losík 2019) a také z hodnocení původního záměru „Silnice I/36 v úseku Holice – Čestice“ podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Veselý 2012).

## 7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Vzhledem k obsahu hodnocené koncepce a dostatku informací o hodnocených předmětech ochrany EVL nebylo přistoupeno ke speciálním konzultacím s externími odbornými osobami. Návrhový koridor byl konzultován se zpracovatelem naturového hodnocení záměru - I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku ve fázi

oznámení záměru – Mgr. Janem Losíkem, Ph.D., některé metodické aspekty postupu hodnocení byly konzultovány se zástupcem MŽP – Ing. Martinem Šikolou.

## 8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

### 8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 4 ZÚR KHK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že realizace nové části koridoru DS11 může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000. Tento návrh má svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů uvedených v aktualizovaných ZÚR. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z aktualizace ZÚR ve vztahu k plochám evropsky významných lokalit a ptačích oblastí s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO (v daném případě se jedná pouze o jedinou EVL Orlice a Labe).

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění</b> <b>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na **luční typy přírodních stanovišť** je možné použít také metodickou analogii, která je používána na území EVL Krkonoše (viz MŽP 2011, Banaš 2013). V případě EVL Krkonoše jsou pro posouzení míry významnosti vlivu koncepcí a záměrů na luční typy přírodních stanovišť k dispozici specifická pravidla v rámci metodické příručky k naturovému hodnocení (viz MŽP 2011). Pro postup naturového posouzení je zásadní skutečnost, že dle uvedené metodické příručky je vliv záměru hodnocen jako významně negativní, pokud způsobí takový zábor lučního stanoviště, který v součtu se všemi předchozími zábory v dotčeném katastru obce překročí určitou limitní hodnotu (viz Tab. 2 a popis níže).

Limity jsou vyjádřeny jako relativní čísla neboli procentuální podíly z celkové rozlohy tří lučních biotopů, resp. typů přírodních stanovišť (6230, 6510, 6520) v jednotlivých katastrech krkonošských obcí. Jsou stanoveny odděleně pro úbytky každého ze tří nejrozšířenějších lučních stanovišť o kvalitě porostu I a II. Kvalita I je kombinace zachovalosti a

reprezentativnosti A/A, A/B, B/A, B/B a A/C z mapování biotopů soustavy Natura 2000 (dle nové metodiky mapování biotopů odpovídá kvalitě I. kombinace degradace v rozmezí hodnot 0, 1 a 2 a struktury a funkce v rozmezí hodnot příznivý až mírně příznivý). Kvalita II jsou všechny ostatní kombinace. Limity jsou uvedeny samostatně pro zábor lučních stanovišť s kvalitou I a pak celkové limity záboru lučních stanovišť o kvalitě I i II. Limit pro stanoviště s kvalitou I je zde myšlen jako potenciální hranice, které nemusí být reálně dosaženo v případě, že bude dříve dosaženo celkového limitu záboru.

**Tab. 2:** Doporučené limitní hodnoty záboru tří typů lučních stanovišť na příkladu EVL Krkonoše (zdroj: MŽP 2011, vysvětlení viz výše).

Stanoviště	6230*		6510		6520	
Kvalita	I	I + II	I	I + II	I	I + II
limit (%)	1	2	3	6	3	6

Pracovníci Správy KRNAP evidují a sumarizují úbytky každého ze tří lučních typů přírodních stanovišť o dvou rozdílných kvalitách v katastrálním území každé obce odděleně již od roku 2004, tj. od doby začlenění Krkonoš do soustavy Natura 2000. Zábor rodinným domem a jeho zázemím je v rámci citované metodiky stanoven paušálně na 0,15 ha. Dokud nebudou limity naplněny, je možné, aby v rámci stanoviště dle §45 i,h byl vyloučen významný vliv na uvedené tři typy přírodních stanovišť. Překročí-li zábory stanovené limity, nevyloučí OOP při hodnocení záměru nebo územního plánu, kterým se limit přesahuje, podle §45i významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše. Autorizovaná osoba, která bude záměr nebo ÚP dále posuzovat, by měla konstatovat významně negativní vliv. Pokud tak neučiní, měla by vyjmenovat pádné argumenty podporující její rozhodnutí. Vliv jakéhokoliv záměru situovaného do jednoho ze dvou endemických typů luk (druhově bohaté subalpínské smilkové trávníky a knotovkové horské louky – dva nejohroženější podtypy posuzovaných lučních stanovišť v Krkonoších) by měl být autorizovanými osobami vyhodnocen jako významně negativní (viz MŽP 2011).

V případě EVL Orlice a Labe prozatím bohužel není průběžně evidován zábor jednotlivých lučních biotopů v důsledku realizace schválených územních plánů a konkrétních záměrů. V případě EVL Orlice a Labe ani není vhodné na rozdíl od plošně rozsáhlého území KRNAP řešit úbytek plochy přírodních stanovišť v rámci EVL dle katastru jednotlivých obcí. EVL Orlice a Labe zasahuje jen do malé části celkové rozlohy jejich katastru a takový postup by proto byl značně nepřesný.

I přes výše popsané problémy však lze popsaný metodický přístup používaný v Krkonoších do určité míry aplikovat také pro EVL Orlice a Labe. Podobný metodický přístup bývá v omezené míře aplikován i v jiných evropsky významných lokalitách, např. v EVL Beskydy. Rozdíl je v tom, že se v případě menších EVL pracuje s limity záboru plochy přírodních stanovišť, které jsou vztaženy k celé rozloze EVL, resp. k rozloze přírodních stanovišť na území EVL (nikoliv ke katastru obcí).

Konkrétně pak situace v případě stanovení limitních hodnot pro zábor přírodních stanovišť vyskytujících se na území EVL Orlice a Labe vypadá takto:

- Luční přírodní stanoviště 6510, 6430: porosty kvality I: 3 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL, porosty kvality I+II (všechny porosty): 6 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL
- Prioritní luční přírodní stanoviště 91E0\*: porosty kvality I: 1 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL, porosty kvality I+II (všechny porosty): 2 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL

Dle dat mapování biotopů AOPK ČR i dle provedených průzkumů (viz též Losík 2019) lze všechny dotčené segmenty přírodních biotopů v trase koridoru DS11 klasifikovat jako porosty kvality I.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené aktivity a opatření určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených opatření a jejich rozsahu, z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto typových záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého naturového hodnocení Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami, např. dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení aktualizace ZÚR použito.

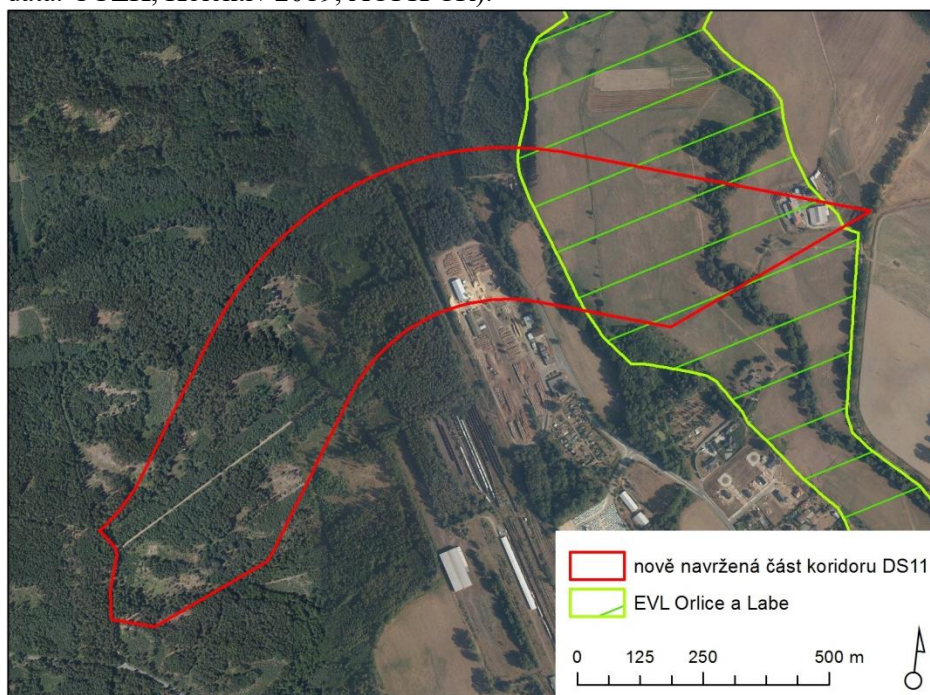
Dále byl v předloženém naturovém hodnocení aplikován metodický přístup, kdy potenciálně problematický vymezený koridor jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které nezpůsobí případný významný negativní vliv. V těchto případech lze (v souladu s metodickým vyjádřením zástupce MŽP – Ing. Šikoly a zápisem ze setkání autorizovaných osob v roce 2016 v Moravském krasu) pro takový záměr aplikovat stanovení mírně negativního vlivu „-1“.



## 8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 4, dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 4 ZÚR KHK na předměty ochrany a celistvost **EVL Orlice a Labe**. V prostorovém střetu s touto EVL je nová část koridoru DS11 – viz obrázek níže.

**Obr. 2:** Nová část koridoru DS11 a jeho prostorová kolize s EVL Orlice a Labe (podkladová data: ČÚZK, Kolektiv 2019, AOPK ČR).



V následující tabulce je uvedeno vyhodnocení vlivu jediného nového návrhu ZÚR – nové části koridoru DS11 na EVL Orlice a Labe. Jedná se o jedinou část hodnocené koncepce, u níž lze stanovit potenciální ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000.

**Tab. 3:** Vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů navržených v rámci Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>DS11 - silnice I/36 v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11). <i>nový návrh ZÚR</i></p> <p>- pokračování níže</p>	<p><u>EVL Orlice a Labe (-1)</u></p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>klínatka rohatá (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>6430 (0 až -1)</p> <p>6510 (-1)</p> <p>91E0* (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany: přírodní stanoviště 2330, 3150, 3260, 6410, 91F0 (0)</p>	<p>Nová část koridoru DS11 je vymezena pro realizaci severozápadního obchvatu města Borohrádek dle varianty „Severozápadního obchvatu Borohrádku“ vycházející z technicko-ekonomické studie „Přeložka silnice I/36 Holice – Čestice“ (Valbek s.r.o., 09/2018)“ a Oznámení EIA k záměru „I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku“ (Ludvík 2019 a Losík 2019). Realizací obchvatu v této variantě dojde k vymístění dopravně zatíženého průjezdního úseku silnice I/36 mimo zastavěné území města Borohrádek.</p> <p>Koridor je v rámci ZÚR v celé trase navržen v šířce 300 m a v úseku dlouhém cca 500 m prochází územím EVL Orlice a Labe. Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou typy přírodních stanovišť 2330, 3150, 3260, 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0 a evropsky významné druhy bolen dravý, klínatka rohatá a vydra říční. Z výše citované studie a Oznámení EIA vyplývá, že řeku Orlici i odvodňovací kanál bude navržený obchvat překonávat mostně. Zbývající část trasy obchvatu bude dle citovaných studií na území EVL vedena na náspech. V souvislosti s realizací záměru v aktuální podobě tak lze očekávat poměrně rozsáhlé zásahy do stávajících lučních porostů a nelze vyloučit ani kácení břehových porostů.</p> <p>Návrhový koridor v ZÚR šikmo kříží tok Orlice severně od Borohrádku. V dotčeném úseku vodního toku je v nálezkové databázi NDOP AOPK ČR udáván výskyt bolena dravého, klínatky rohaté a vydry říční. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby mostu přes Orlici a do budoucna i negativní ovlivnění splachy z komunikace. V případě vydry říční nelze vyloučit ani možné rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření. U těchto tří předmětů ochrany lze vyslovit riziko nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1 dle stupnice hodnocení) dle budoucího rozsahu prací v místě křížení trasy silničního tělesa a řeky Orlice a jejích přítoků.</p> <p>U některých dalších předmětů EVL Orlice a Labe (typy přírodních stanovišť – 6430 a 91E0*) lze z důvodu rizika zásahu do prostoru přírodních stanovišť, která se vyskytují v trase koridoru, očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Obě tato stanoviště se nachází v trase obchvatu v místech aktuálně navržených mostů – realizací záměru tedy nemusí být dotčena. Dle aktuálně předloženého Oznámení EIA, včetně naturového hodnocení záměru ve fázi konkrétního projektu, lze u stanoviště 6430 očekávat zábor 400 m<sup>2</sup> (tj. 0,73 % z rozlohy stanoviště na území EVL) u stanoviště 91E0 zábor 0,2 ha (tj. 0,44 % z jeho rozlohy v EVL). Zábor lze navíc ještě minimalizovat umístěním obchvatu na estakádu - v takovém případě by došlo k trvalému záboru stanoviště jen v místě mostních pilířů, či by byl vliv zcela vyloučen.</p> <p>- pokračování níže</p>

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>DS11 - silnice I/36 v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11).</p> <p><i>nový návrh ZÚR</i></p> <p><i>- pokračování</i></p>	<p><i>- pokračování</i></p>	<p>V případě typu přírodního stanoviště 6510 dojde při realizaci záměru v aktuální předložené podobě (násep s mosty přes vodní toky) k záboru v rozsahu až 0,5 ha (tj. 0,43 % z rozlohy stanoviště na území EVL). Z důvodu zásahu do prostoru tohoto přírodního stanoviště, které se vyskytuje v trase koridoru, lze očekávat mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení). Ani navrženými opatřeními (viz kap. 11) nelze zábor tohoto stanoviště vyloučit. Zábor však lze vhodně minimalizovat umístěním obchvatu na estakádu – v takovém případě by došlo k trvalému záboru stanoviště jen v místě mostních pilířů.</p> <p>Všechna dotčená přírodní stanoviště budou také dotčena fragmentací, neboť plánovaný obchvat rozdělí plochy s výskytem těchto stanovišť a v okolí nové komunikace se dá očekávat částečná degradace vegetace (antropofytizace, ruderalizace apod.).</p> <p>U přírodních stanovišť 2330, 3150, 3260, 6410, 91F0, které jsou předměty ochrany této EVL, lze negativní ovlivnění vlivem nové části koridoru DS11 vyloučit, neboť se ve vymezené části koridoru nevyskytují, nebo nebudou realizací koridoru dotčeny.</p> <p><b>Závěr:</b> Celkově bude mít realizace nové části koridoru DS11 mírně negativní vliv na EVL Orlice a Labe. Většinu výše uvedených rizik lze účinně minimalizovat - konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů jsou definována v kap. 11 tohoto hodnocení.</p>



V případě jediného nově navrženého jevu – nové části koridoru DS11 byl konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na předměty ochrany EVL Orlice a Labe. V Tab. 3 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy koridoru DS11 na jednotlivé předměty ochrany EVL Orlice a Labe.

Původní uvažovaná varianta stavby záměru „Silnice I/36 v úseku Holice – Čestice“, pro který je nově navržená část koridoru DS11 vymezena, byla posouzena podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Veselý 2012). Varianty hodnocené v citovaném posouzení však byly trasovány odlišně od aktuálně posuzovaného návrhu. Varianta A procházela jižněji a varianta B severněji než aktuálně posuzovaná trasa koridoru DS11. V citovaném hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv záměru na bolena dravého, klínatku rohatou a vydru říční. U ostatních předmětů ochrany a celistvosti EVL byl konstatován nulový vliv.

Aktuálně posuzovaná trasa koridoru DS11 podléhá novému zjišťovacímu řízení (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V rámci Oznámení EIA bylo zpracováno aktuální naturové hodnocení ve fázi konkrétního projektu (Losík 2019), ve kterém autor konstatoval: mírně negativní vliv na bolena dravého, klínatku rohatou, vydru říční a přírodní stanoviště 6430, 6510 a 91E0. Dále konstatoval kumulativně významně negativní vliv na přírodní stanoviště 6510 (tedy v kumulaci s již realizovanými záměry na území EVL Orlice a Labe). Blíže je problematika kumulativních vlivů rozebrána v kap. 8.4. tohoto hodnocení.

U jediného navrženého jevu (koridor DS11) v rámci Aktualizace č. 4 ZÚR KHK tedy nebylo a priori stanoveno **významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-2 dle stupnice hodnocení).

**Detaily** o jednotlivých možných vlivech koridoru DS11 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí minimalizaci **jsou uvedeny v Tab. 3 a v kap. 11 tohoto hodnocení.**

## 8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

### 8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů koncepce na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

### **8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit**

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL a PO. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2). Níže jsou upřesněny některé konkrétní aspekty týkající se celistvosti EL Orlice a Labe.

#### **Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:**

Aktuálně navržený záměr ve variantě náspu s mosty přes vodní toky ovlivní např. průtok povodňových záplav a splaveninový režim v nivě, vliv však nebude významný. Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Labe a Orlice.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:**

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL a PO.

#### **Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:**

Aktuálně navržený záměr ve variantě náspu s mosty přes vodní toky bude znamenat poměrně významnou fragmentaci nivy řeky Orlice a lučních porostů v místě náspů. Navržené řešení navíc přináší zvýšené riziko ruderalizace a antropofytizace poměrně velké plochy lučních porostů v okolí náspů. Z tohoto ohledu by bylo vhodnější na úrovni záměru řešit budoucí výstavbu obchvatu na estakádě. I přes výše vznesené argumenty lze konstatovat, že v důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

#### **Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO.

#### **Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO v důsledku realizace koncepce.

#### **Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:**

Plánovaná stavba v koridoru DS11 způsobí lokální zábor území EVL o absolutní rozloze 3,2 ha, to znamená ovlivnění 0,12 % rozlohy EVL. Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.

## 8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené Aktualizace č. 4 ZÚR KHK lze očekávat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) předmětů ochrany EVL Orlice a Labe - kumulativní a synergické vlivy tak nelze vyloučit.

V rámci předloženého naturového hodnocení byly podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy záměrů obsažených v hodnocené Aktualizaci č. 4 ZÚR KHK i v původních ZÚR KHK. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí (zejména v Královéhradeckém kraji, např. Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017 - 2020, Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2020, Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 – 2025, Státní energetická koncepce České republiky, Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje) a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Orlice a Labe byly hodnoceny v souvislosti s dalšími dílčími záměry zbývající části trasy DS11 (silnice I/11), DS23 (II/298), PPO4, které byly obsaženy v původních ZÚR KHK z roku 2010 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Losík 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Orlice a Labe (? dle stupnice hodnocení). Uvažovány byly i potenciální kumulativní a synergické vlivy se záměrem DS2A – silnice I/11 – v prostoru Hradce Králové, který byl obsažen v Aktualizaci č. 1 ZÚR KHK a u něhož bylo naturovým hodnocením (Banaš 2016) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Orlice Labe (? dle stupnice hodnocení). Zahrnut byl i záměr výstavby koridoru DZ4, který byl obsažen v Aktualizaci č. 2 ZÚR KHK a u něhož bylo naturovým hodnocením (Banaš 2018) konstatováno riziko nulového až mírně negativního vlivu na EVL Orlice Labe (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Dále byl zahrnut i variantně řešený koridor TP1, jehož návrh je obsažen v projednávané Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK a u nějž bylo naturovým hodnocením (Banaš 2019) konstatováno riziko nulového až mírně negativního vlivu na EVL Orlice Labe (0 až -1 dle stupnice hodnocení).

Dále byly posouzeny kumulativní vlivy s níže uvedenými hodnocenými záměry, které zasahují EVL Orlice a Labe. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění jsou vyznačeny tučně:

- Kostkan V. (2008): Plán společných zařízení komplexních pozemkových úprav Malá Čermná nad Orlicí, vliv vyhodnocen nulový až mírně negativní, dotčený předmět ochrany: stanoviště **6510**.
- Veselý J. (2012): Silnice I/36 v úseku Holice – Čestice, vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčené předměty ochrany: **bolen, klínatka, vydra**.
- Merta L. (2010): Výstavba dvou MVE s vakovými jezy na Tiché Orlicí, vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčený předmět ochrany: **vydra**.
- Volf O. (2014): Silnice II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí, vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčené předměty ochrany: stanoviště 3260, **91E0, klínatka, bolen, vydra**.
- Volf O. (2014): Labe, Němčice, oprava koryta v profilu silničního mostu, vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčené předměty ochrany: stanoviště 3260, **bolen, klínatka, vydra**.

- Losík J., Háková A. (2017): ROLLPAP - Výroba recyklovaného hygienického papíru, Opatovice nad Labem, vliv vyhodnocen nulový až mírně negativní, dotčené předměty ochrany: **bolen, klínatka**.
- Volfová E., Volf O. (2017): Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) Týniště nad Orlicí (mimo), vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčené předměty ochrany: stanoviště 3150, 3260, **klínatka, bolen, vydra**.
- Merta L. (2018): Změna parametrů integrovaného povolení v ukazateli teplota, vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčené předměty ochrany: stanoviště 3260, **bolen, klínatka**.
- Losík J. (2018): I/11 Častolovice, obchvat, včetně křižovatky Častolovice – Kostelec nad Orlicí, vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčený předmět ochrany: **vydra**.
- Fialová M. (2018): Modernizace traťového úseku Týniště nad Orlicí (mimo) – Choceň, vliv vyhodnocen mírně negativní, dotčené předměty ochrany: stanoviště **6430, vydra**.

Mezi nejčastěji dotčenými předměty ochrany se vyskytují vydra říční, klínatka rohatá a bolen dravý. Ovlivnění populací těchto druhů je při realizaci uvedených záměrů hodnoceno jako lokálního charakteru a spíše přechodného trvání. Dá se očekávat, že jmenované záměry nebudou na populace dotčených druhů působit ve stejném časovém období, takže jejich kumulativní působení spojené s vlivem hodnoceného návrhového koridoru DS11 bude nulové nebo jen nevýznamné. V případě vydry říční lze uvažovat o kumulaci vlivu na migrační průchodnost území v souvislosti s výstavbou nových silničních komunikací. V případě těchto staveb jsou mosty vždy dimenzované takovým způsobem, aby umožňovaly bezpečný průchod pro vydry, a jsou od sebe v rámci EVL dostatečně vzdálené, takže nehrozí významné omezení průchodnosti území EVL, ani fragmentace teritorií vyder.

Vlivy na **přírodní stanoviště 6510** byly shledány při posuzování záměru Plán společných zařízení komplexních pozemkových úprav Malá Čermná nad Orlicí (Kostkan 2008). Rozloha dotčené plochy s výskytem tohoto stanoviště byla autorem posouzení stanovena na 1,1 ha. Dle aktualizace mapování biotopů (AOPK ČR 2007–2018) se na této ploše již toto stanoviště nevyskytuje. V rámci posuzování záměru „I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku“ (viz Losík 2019) a Akt. č. 4 ZÚR KHK, je potenciální zábor tohoto stanoviště kvantifikován v rozloze 0,5 ha. Celkový kumulativní zábor stanoviště 6510 tedy odpovídá rozloze 1,6 ha, což představuje 1,37 % z jeho celkové rozlohy v EVL Orlice a Labe (117,076 ha).

V kumulaci se tedy jedná o přímou a trvalou ztrátu části přírodního stanoviště 6510, které je předmětem ochrany EVL, v rozsahu do 3 % jeho celkové rozlohy v rámci dotčené lokality soustavy Natura 2000 (viz metodika v kap. 8.1). Podle výše nastavených limitů se jedná o **mírně negativní vliv** (-1) na přírodní stanoviště 6510 - předmět ochrany EVL Orlice a Labe. Rozsah uvedeného záboru lze účelně snížit na projektové úrovni např. návrhem estakády místo uvažovaného náspu s mostními objekty přes vodní toky. V takovém případě by došlo k trvalému záboru tohoto přírodního stanoviště pouze v místě mostních pilířů. Nicméně i v tomto případě by byl celkový kumulativní vliv na tento předmět ochrany EVL Orlice a Labe mírně negativní (-1).

Ve výše citovaném naturovém hodnocení záměru „I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku“ (Losík 2019) autor zvolil přísnější metodický přístup - za významný negativní vliv je jím považována přímá a trvalá ztrata části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO, nad 1 % jeho rozlohy nebo populace. Autorem provedené stanovení kumulativně významně negativního vlivu na úrovni 1% respektujeme (vychází ze zkušenosti ze zahraničí), nicméně na úrovni hodnocené koncepce a v daném případě se přikláníme k osvědčenému využití metodiky dle

přístupu v KRNAP a v jiných EVL v ČR (MŽP 2011, Banaš 2013) a tedy stanovení kumulativně mírně negativního vlivu (-1).

V případě **stanoviště 6430** bylo ovlivnění shledáno při posuzování záměru „Modernizace traťového úseku Týniště nad Orlicí (mimo) – Choceň“ (Fialová 2018). Autorka hodnocení vyčíslila možný zábor stanoviště o rozloze 65 m<sup>2</sup>, což představuje 0,1 % z celkové rozlohy tohoto stanoviště v EVL Orlice a Labe. V rámci posuzování záměru „I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku“ (viz Losík 2019) a Akt. č. 4 ZÚR KHK, je potenciální zábor tohoto stanoviště kvantifikován v rozloze až 400 m<sup>2</sup>. Celkový kumulativní zábor stanoviště 6430 činí až 465 m<sup>2</sup>, což představuje 0,84 % z jeho celkové rozlohy v EVL Orlice a Labe (5,5039 ha). V kumulaci se tedy jedná o přímou a trvalou ztrátu části přírodního stanoviště, které je předmětem ochrany EVL, v rozsahu do 3 % jeho celkové rozlohy v rámci dotčené lokality soustavy Natura 2000. Podle výše nastavených limitů (viz metodika v kap. 8.1) se nejedná o významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Orlice a Labe. V případě, že by byl budoucí záměr v rámci koridoru DS11 řešen estakádou místo náspů, tak by došlo k trvalému záboru tohoto přírodního stanoviště pouze v místě mostních pilířů, případně by mohlo být zcela eliminováno.

Posledním předmětem ochrany EVL Orlice a Labe, u něhož nebylo vyloučeno riziko kumulativního ovlivnění, **je stanoviště 91E0** - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). Dotčení tohoto stanoviště bylo shledáno v rámci posuzování záměru „Silnice II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí“ (Volf 2014). Autor posouzení plošný zábor tohoto stanoviště nevyšláhl s konstatováním, že „záměr se okrajově dotkne stanoviště v degradované podobě“. V rámci posuzování záměru „I/36 Holice – Čestice, změna části trasy kolem Borohrádku“ (viz Losík 2019) a Akt. č. 4 ZÚR KHK, je potenciální zábor tohoto stanoviště kvantifikován v rozloze 0,2 ha. S ohledem na relativně malou rozlohu stanoviště dotčenou oběma záměry se dá očekávat, že celkový kumulativní zábor stanoviště 91E0 nepřesáhne 1 % z jeho celkové rozlohy v rámci EVL Orlice a Labe (45,4013 ha). Kumulativní vliv na tento předmět ochrany je vyhodnocen jako mírně negativní.

Dále je nezbytné uvést, že konkrétní záměr obchvatu Borohrádku v rámci aktuálně hodnoceného jevu DS11 obsaženého v Aktualizaci č. 4 ZÚR KHK je aktuálně posuzován procesem EIA. Lze předpokládat, že v návaznosti na zpracované naturového hodnocení záměru (viz Losík 2019) bude na projektové úrovni dále upřesněna trasa a zejména upraveny technické podmínky stavby.

Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaná Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Královéhradeckého kraje nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

## 9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Aktualizace č. 4 ZÚR KHK nejsou navrženy nové územní rezervy.



## 10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena v jedné variantě, která je vyhodnocena výše. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální Aktualizace č. 4 ZÚR KHK. Schválení Aktualizace č. 4 ZÚR KHK (aktivní varianta) neznamená významné negativní ovlivnění žádné z evropsky významných lokalit či ptačích oblastí. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložené (aktivní) varianty koncepce je z hlediska díkce § 45i ZOPK shodný.

## 11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Orlice a Labe jsou definována následující opatření:

### označení jevu v návrhu      návrh opatření ZÚR

#### DS11

Na projektové úrovni této nové varianty obchvatu Borohrádku je nezbytné se vypořádat se závěry aktuálně zpracovaného naturového hodnocení záměru (viz Losík 2019) a provést případné úpravy projektového záměru.

S ohledem na snížení negativních vlivů na EVL Orlice a Labe doporučujeme realizaci záměru v nově navržené trase koridoru DS11 provést ve formě estakády s minimalizací násypů v nivě Orlice (v EVL). Realizace záměru v původní trase koridoru DS11, která je obsažena v platných ZÚR KHK, je s ohledem na minimální kolizi s předměty ochrany EVL Orlice a Labe také možná.

Při případné budoucí realizaci záměru je nezbytné minimalizovat zásahy do přírodních stanovišť, které jsou předměty ochrany EVL Orlice a Labe (v místě stavby i jejím okolí).

Dále je nezbytné na projektové úrovni realizace konkrétního záměru minimalizovat pojezdy stavební mechanizace po okolních lučních porostech, deponie zemin umístit mimo porost ovsíkových luk, minimalizovat kácení břehových porostů v místě navrženého mostu přes řeku Orlici, řešit zamezení splachů zemin z prostoru stavby do přilehlého vodního prostředí a přijetí bezpečnostních a havarijních plánů, které zamezí znečištění přilehlého vodního prostředí ze stavební mechanizace.

Po dokončení stavby na mechanicky narušených místech a v okolí záměru zlepšit stav luk – např. dosevem luční směsi odpovídající stanovišti 6510 (lze např. sběrem z jiných druhově bohatých luk v rámci EVL – zajišťují různé komerční subjekty).

## 12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat v případě klínatky rohaté, bolena dravého, vydry říční a přírodních stanovišť 6430, 91E0 nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) a u přírodního stanoviště 6510 mírně negativní vliv (-1). V případě respektování navržených opatření lze v případě klínatky rohaté, bolena dravého a přírodních stanovišť 6430, 91E0\* očekávat nulový vliv. V případě vydry říční lze očekávat nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) zejména z důvodu rušení, které nelze vznesenými opatřeními zcela vyloučit. V případě přírodního stanoviště 6510 lze očekávat mírně negativní vliv (-1) zejména z důvodu nevyhnutelných záborů přírodních stanovišť, které nelze vznesenými opatřeními zcela vyloučit. Plochu záboru stanoviště lze snížit návrhem trasy obchvatu na estakádě místo aktuálně navržených náspů s mosty přes vodní toky. Realizací záměru v původní trase koridoru DS11, která je obsažena v platných ZÚR KHK, by se plocha záboru stanoviště rovněž snížila.

## 13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného aktualizovaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena zejména na vyhodnocení vlivu jednoho konkrétního jevu v oblasti dopravy – nové části koridoru DS11. Tento návrh má svůj prostorový průřez v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Tato část hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území Královéhradeckého kraje. Bylo konstatováno, že nově navržená část koridoru DS11 může potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany (konkrétně EVL Orlice a Labe). U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Celkově byl konstatován mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) na předměty ochrany a celistvost EVL Orlice a Labe. V Tab. 3 a v kap. 8.4 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy koridoru DS11 na jednotlivé předměty ochrany EVL Orlice a Labe. Konkrétně byl u nově navržené části koridoru DS11 konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na jeden předmět ochrany EVL Orlice a Labe - typ přírodního stanoviště 6510. Dále byl konstatován **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1) na klínatku rohatou, bolena dravého, vydru říční a přírodní stanoviště 6430 a 91E0 - předměty ochrany EVL Orlice a Labe.

U jediného navrženého jevu (koridor DS11) tedy v souladu s použitou metodikou nebylo a priori stanoveno **významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-2 dle stupnice hodnocení).

Detaily o jednotlivých možných vlivech navrženého jevu (nové části koridoru DS11) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí eliminaci jsou uvedeny v Tab. 3, v kap. 8.4 a v kap. 11 tohoto hodnocení.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**.

V Dolanech dne 3. 1. 2020

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.





# Přílohy

- Příloha 1: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace).

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků**  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019  
Č. j.: MZP/2019/630/2563  
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola  
Tel.: 267 122 937  
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan  
**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**  
Dolany č.p. 52  
783 16 Dolany

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18. října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

### Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývaly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Síma

ředitel odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 