

Praha dne 2. března 2020
Č. j.: MZP/2020/710/369
Vyřizuje: Ing. Ondrová
Tel.: 267 122 486
E-mail: Barbora.Ondrova@mzp.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Věc: Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále také „A4ZÚR KHK“), které se uskutečnilo dne 25. února 2020 v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Na veřejném projednání byl podrobně představen návrh A4ZÚR KHK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této aktualizace a vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání.

Předmětem návrhu A4ZÚR KHK je změna vymezení koridoru dopravní infrastruktury DS11 pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/36 v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11). Změna byla provedena na základě technicko-ekonomické studie „Přeložka silnice I/36 Holice – Čestice“ (Valbek s. r. o., 09/2018)“, konkrétně dle varianty „severozápadní obchvat Borohrádku“. V rámci A4ZÚR KHK tak dochází k vypuštění části koridoru silniční dopravy pro veřejně prospěšnou stavbu DS11 a zároveň dochází k vymezení nové části koridoru silniční dopravy pro veřejně prospěšnou stavbu DS11 v trase tzv. severozápadního obchvatu Borohrádku. Nová část koridoru má stejně jako část vypouštěná šíři 300 m.

- I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb.,

o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko a připomínky k návrhu A4ZÚR KHK:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

MŽP z hlediska ochrany ovzduší souhlasí s návrhem A4ZÚR KHK.

Odůvodnění:

Návrh přispěje k odvedení tranzitní silniční dopravy (zejména nákladní) z obce Borohrádek. Tím přispěje ke snížení emisního zatížení obytného území v obci a podpoří zlepšení kvality ovzduší.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Na základě § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF ve spojení s § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatňováno následující.

MŽP z hlediska ochrany ZPF souhlasí s návrhem A4ZÚR KHK.

Odůvodnění:

MŽP při posuzování návrhu vycházelo zejména z příslušných ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF, které stanoví plošné zásady ochrany ZPF, a dále z vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF (dále jen „vyhláška ZPF“).

Dle návrhu A4ZÚR KHK se jedná o úpravu již schváleného koridoru DS11 zaneseného do platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje s tím, že po úpravě má být daný koridor o 220 m delší, avšak zároveň redukuje výstavbu mostů, vyhýbá se zástavbě Borohrádku, zahrádkářské kolonii a kolejišti železniční stanice Borohrádek. Výsledný koridor bude představovat zábor 1,8 ha, což je o 0,4 ha méně, než představoval zábor ZPF pro koridor původní. Dojde k navýšení záboru ZPF v I. třídě ochrany o 0,5 ha na celkových 1,1 ha a k redukci záboru půd II. třídy ochrany o 0,3 ha. Výsledný zábor půd II. třídy ochrany představuje 0,4 ha, půd III. třídy ochrany pak 0,3 ha.

Požizovatel odůvodnil převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF) tím, že koridor zajistí napojení Průmyslové zóny Solnice – Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou na dálniční síť a odvede tranzitní dopravu mimo centrum obce Borohrádek.

MŽP má za prokázané, že v tomto případě je dána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu DS11 je vymezen v záplavovém území řeky Orlice. Koridor neprochází žádným výhradním ložiskem, dobývacím prostorem, chráněným ložiskovým územím ani ložiskem nevyhrazeného nerostu, na která se vztahuje horní zákon a ustanovení § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích. Trasa předmětného koridoru také neprochází zjištěnými a předpokládanými zdroji nerostů, tzn. prognózními zdroji nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy – ustanovení § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích a v neposlední řadě vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P (schválené), R (registrované), Q (evidované). Trasa koridoru rovněž neprochází sesuvným územím a poddolovaným územím.

Z hlediska grafické úpravy by bylo vhodné v legendách k výkresům (Koordinační výkres č. II.2a a Vlivy na horninové prostředí č. III.A.2.c) rozdělit výhradní ložiska a ložiska nevyhrazeného nerostu (nevýhradní ložiska) na těžená a netěžená.

II. MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 42b odst. 4 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů A4ZÚR KHK na udržitelný rozvoj území.

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR KHK na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“):

1. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4ZÚR KHK, vztah k jiným koncepcím

Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce a také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. Na základě znění 2. odstavce podkapitoly 1.2 vyhodnocení SEA se však lze domnívat, že byly hodnoceny vztahy výhradně ke koncepcím obsahujícím cíle ochrany životního prostředí (ačkoli tomu tak po prostudování tabulky č. 1 není). Bylo by proto vhodné opravit formulaci daného odstavce. V kapitole 1 mají být hodnoceny vztahy ke všem relevantním strategickým dokumentům, nikoli pouze k těm, které obsahují cíle ochrany životního prostředí.

Z hodnotící stupnice pro určení vztahů A4ZÚR KHK k jiným koncepcím, resp. z definic jejích hodnot se lze domnívat, že návrh A4ZÚR KHK obsahuje „přímé obecné deklarace promítající požadavky jiných koncepcí“. Stupnice dále obsahuje nesrozumitelnou definici slabého nepřímého vztahu („A4 ZÚR KHK neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na návrh A4 ZÚR KHK vymezením koridoru“). Prosíme tedy o úpravu hodnotící stupnice tak, aby odpovídala předmětu návrhu A4ZÚR KHK.

V rámci slovního okomentování hodnocených vztahů A4ZÚR KHK k jiným koncepcím je nutné, aby bylo možné seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních, cílech či podnětech – přičemž stačí uvést příklady) vazby jiných koncepcí na předmět A4ZÚR KHK spočívají. Z tohoto důvodu prosíme o doplnění komentářů např. u Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3 (dále jen „PÚR ČR“), u Dopravní politiky ČR 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 atd. Z hodnotících komentářů ke Strategickému rámci udržitelného rozvoje ČR 2030 a Státní politice životního prostředí ČR pro období 2012/2020 (které jsou zcela stejné) nevyplývá rozdíl mezi silou vztahů A4ZÚR KHK k těmto dokumentům. Obdobné nejasnosti je nutné z tabulky odstranit, resp. komentáře dopracovat. V komentáři k hodnocení vztahu k PÚR ČR by také bylo vhodné zmínit (z důvodu konzistentnosti této kapitoly s textovou částí návrhu A4ZÚR KHK pro veřejné projednání – str. 18), že předmětem A4ZÚR KHK není žádný koridor ani plocha dopravní infrastruktury vymezené v PÚR ČR.

Rovněž doporučujeme, aby bylo jak v kapitole 1, tak v kapitole 2 vyhodnocení SEA uváděno návrhové období strategických dokumentů, aby bylo zřejmé, o jakou verzi dokumentu se jedná. Není tomu tak např. u Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje, Programu rozvoje cestovního ruchu, Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje apod.

Kapitola 1 by měla obsahovat také závěr provedeného hodnocení vztahů A4ZÚR KHK k jiným koncepcím.

2. Kapitola 2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

V této kapitole má dojít jak k identifikaci cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím A4ZÚR KHK, tak ke zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Jsou zde však uváděny i dokumenty a jejich cíle, které nemají k A4ZÚR KHK (dle předchozí kapitoly) žádný či jen slabý a nepřímý vztah (např. Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR). Zároveň upozorňujeme, že některá hodnocení neodpovídají stanovené stupnici, která (dle tvrzení na str. 14 vyhodnocení SEA) „vyjadřuje, *nakolik A4ZÚR KHK přispívá k jejich dosažení*“. Dle tabulky č. 2 je např. vztah A4ZÚR KHK k cílům Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR hodnocen stupněm „1“, avšak v komentáři je uvedeno, že vymezením koridoru dojde k prohloubení procesu fragmentace krajiny a že vznik nové dopravní stavby ovlivní také prostupnost území. Z logiky věci tedy plyne, že A4ZÚR KHK nepřispívá k dosažení uvedených cílů Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, ale spíše ztěžuje podmínky pro jejich dosažení. Totéž platí u dalších hodnocení (komentářů) v této tabulce, a to např. na str. 25 („*Využití koridoru DS11 bude spojeno se zábořem ZPF.*“ při hodnocení vztahu stupněm „2“) či na str. 30 u cílů Koncepce

ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje. V souvislosti s výše uvedeným prosíme o kontrolu a opravu hodnocení v této kapitole.

Na základě úprav této kapitoly dle výše uvedených připomínek bude nutné zkontrolovat, zda jsou témata životního prostředí stanovující referenční hodnotící rámec nadále adekvátní.

3. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Pro tuto kapitolu je zásadní aktuálnost údajů, přičemž je nutné uvádět, z jakých let a z jakého zdroje data pocházejí. Tomu však neodpovídají např. některé údaje na str. 72 vyhodnocení SEA (podíl lesní půdy) či obrázky č. 4, 5 a 7. Dále (nejen v souvislosti s obrázkem č. 4) upozorňujeme, že je nutné, aby obrázky adekvátně zobrazovaly předmět návrhu A4ZÚR KHK a obsahovaly legendu zobrazovaných jevů.

4. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. V souvislosti s podkapitolou 4.5 podotýkáme, že pokud není předpokládáno významné ovlivnění nerostných surovin a souvisejících jevů, není nutné dané charakteristiky v této kapitole uvádět. Rovněž podotýkáme, že podkapitola 4.1 je oproti ostatním podkapitolám zpracována obecně a nezohledňuje konkrétní charakteristiky životního prostředí, např. oblasti s překročenými imisními limity pro jednotlivé látky apod. Prosíme tedy o její doplnění.

V této kapitole je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. Ačkoli kapitola 4 obsahuje popis těchto analýz, v souvislosti s prostorovou analýzou je také nutné doložit podklady (grafické analýzy) pro její závěry nebo na ně uvést odkaz. Upozorňujeme, že příloha III.A.2.f. k vyhodnocení SEA (Výkres synergických a kumulativních jevů) není z hlediska předmětu A4ZÚR KHK dostatečně podrobná pro učinění daných závěrů, nejsou v ní znázorněny oblasti výskytu potenciálních kumulativních a synergických vlivů a netýká se např. oblasti ovzduší či hlukové zátěže. Podklady pro prostorovou analýzu je vhodné zmínit rovněž v podkapitole 6.1, resp. doplnit o ně metodiku hodnocení kumulativních a synergických vlivů, a také v podkapitole 6.3.

Dodáváme, že v úvodu kapitoly 4 vyhodnocení SEA by v rámci definic složkové a prostorové analýzy bylo vhodnější uvést např. „*rámcový odhad vlivů předmětného koridoru*“ než „*rámcový odhad vlivů jednotlivých ploch a koridorů*“. Také by bylo vhodné

v podkapitole 4.6 zmínit stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

5. Kapitola 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V rámci této kapitoly je nutné identifikovat problémy a jevy životního prostředí v řešeném území, které mohou být realizací A4ZÚR KHK významně ovlivněny, a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat. To, jak předmětná koncepce může ovlivnit problémy týkající se povrchových a podzemních vod, půdy, krajiny či další problémy vyhodnocené v rámci Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje, není v kapitole 5 uvedeno.

V souvislosti s nutností vymezení významně ovlivněných (resp. nadlimitně zatížených) oblastí, jež slouží jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů, upozorňujeme, že přílohou vyhodnocení SEA není grafické schéma týkající se ovzduší či hlukové zátěže v dotčeném území.

V návaznosti na stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny by zde bylo vhodné vyjádřit se k problematice potenciálního ovlivnění lokalit soustavy NATURA 2000.

6. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

Z podkapitol 6.1 ani 6.2 není patrné, zda byly potenciální vlivy A4ZÚR KHK rozlišovány také z hlediska rozsahu působení (lokální, regionální apod.).

K tabulce v podkapitole 6.2 podotýkáme, že charakter potenciálních vlivů by měl být uváděn jednotlivě pro každý identifikovaný vliv (v rámci každého komentáře zvlášť), nikoli souhrnně nejprve pro dlouhodobé, trvalé, sekundární, přímé a nepřímé vlivy a poté pro krátkodobé, střednědobé, přímé a nepřímé vlivy (přičemž v podkapitole 6.1 není o tomto metodickém přístupu zmínka). Z dané tabulky tedy není patrné, které vlivy jsou považovány za přímé a které za nepřímé, které vlivy jsou sekundární, nejsou odlišeny krátkodobé a střednědobé vlivy apod.

V rámci tabulkového hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy požadujeme, aby bylo dostatečně rozlišeno, na které jevy bude vliv -1, na které -1/-2 či jen -2 (při celkovém hodnocení této „kategorie“ hodnotou -1/-2 je v komentáři na str. 87 uvedeno, že na migrační prostupnost území bude vliv mírně negativní, u ostatních jevů není míra vlivu

zmíněna). Dále pak v hodnotící tabulce není na str. 87 definována míra vlivu na krajinný ráz. V tabulce na str. 88 není uvedena míra a povaha přeshraničních vlivů na území Pardubického kraje a chybí zde vyjádření k potenciálním vlivům na území sousedních států.

Od str. 89 vyhodnocení SEA jsou uváděna shrnutí vyhodnocení potenciálních vlivů A4ZÚR KHK na životní prostředí. Platí, že daná shrnutí musí reflektovat jak stanovenou metodiku hodnocení, tak závěry provedeného hodnocení. Avšak ze shrnutí potenciálních vlivů A4ZÚR KHK na obyvatelstvo, veřejné zdraví, ovzduší a klima (které zmiňuje pouze mírně pozitivní vlivy na tyto složky) není patrné, zda zohledňuje i krátkodobé či střednědobé vlivy, resp. zda jsou vzaty v úvahu také mírně negativní vlivy na ovzduší a mírně negativní vlivy z hlediska hlukové zátěže. Ve shrnutí potenciálních vlivů na povrchové a podzemní vody je uvedeno, že „nedojde ke vzniku mírně významných až významných negativních vlivů“, přičemž vlivy povrchové a podzemní vody jsou dle tabulkového hodnocení označeny hodnotami „-1/-2“ a „-1“ (pouze kumulativní a synergické vlivy na tuto složku mají hodnotu „0“), a nadto „mírně významné vlivy“ neodpovídají stanovené stupnici hodnocení. Ve shrnutí potenciálních vlivů na půdu na str. 93 je uvedeno, že „byly identifikovány mírně negativní až významně negativní vlivy na lesy, pozemky určené k plnění funkce lesa“, avšak dle hodnotící tabulky byly tyto vlivy seznány mírně negativními. Upozorňujeme, že je nutné, aby byly takovéto nedostatky opraveny nejen ve vyhodnocení SEA, ale také v textové části návrhu A4ZÚR KHK pro veřejné projednání (str. 27 a následující). Dále pak ve shrnutí potenciálních vlivů na flóru, faunu a ekosystémy na str. 94 vyhodnocení SEA není uvedeno, zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany Přírodní památky Orlice (viz požadavek č. 6 na obsah a rozsah vyhodnocení SEA uvedený ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení návrhu A4ZÚR KHK na životní prostředí).

Ve shrnutí potenciálních přeshraničních vlivů v rámci podkapitoly 6.4 je konstatováno, že „nedojde ke vzniku negativních vlivů přesahujících hranice kraje“, což nekoresponduje s hodnotící tabulkou (na str. 88). Také zde chybí vyjádření k potenciálním vlivům A4ZÚR KHK na území sousedních států. Z těchto důvodů je nutné informace o přeshraničních vlivech upřesnit.

V souhrnném hodnocení v rámci podkapitoly 6.5 je uvedeno, že „naplnění koncepce Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nebude spojeno s významně negativními vlivy na sledované složky životního prostředí“, přičemž tento závěr opomíjí fakt, že byly u některých složek životního prostředí vyhodnoceny mírně negativní až významně negativní vlivy („-1/-2“). Zároveň by zde měl být reflektován návrh minimalizačních opatření. Prosíme tedy o upřesnění souhrnného hodnocení.

7. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Ačkoli je návrh A4ZÚR KHK invariantní, v kapitole 7 je nutné deklarovat, zda je z pohledu vyhodnocených vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví invariantní řešení dostačující. Zároveň je možné uvést porovnání potenciálních vlivů koridoru s nulovou variantou (pro potvrzení nebo naopak vyvrácení předpokladů z kapitoly 3 vyhodnocení SEA). Také by mělo být uvedeno vyjádření, zda bylo hodnocení něčím limitováno.

8. Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí. Toto se týká zejména těch složek životního prostředí, u nichž posuzovatel identifikoval potenciální negativní vliv. Není-li posuzovatel po konzultaci s předkladatelem schopen ovlivnění některé složky životního prostředí monitorovat, musí být tato skutečnost ve vyhodnocení SEA sdělena a náležitě odůvodněna. Prosíme tedy o doplnění vyjádření ve smyslu výše uvedeného.

9. Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí (tzv. minimalizační opatření) uvedená v kapitole 8 jsou podkladem pro zpracování kapitoly 11, přičemž tyto dvě kapitoly nemusejí být nutně totožné (pak by nebylo logické ukládat povinnost jejich zpracování prostřednictvím přílohy ke stavebnímu zákonu). Kapitola 11 by měla obsahovat takové požadavky, které je možné převzít do návrhu předmětné A4ZÚR KHK. Je-li tedy možné převzít všechna navržená minimalizační opatření do výrokové části návrhu A4ZÚR KHK, je vhodné doplnit tuto kapitolu o příslušné vyjádření.

10. Kapitola 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

V rámci podkapitol 12.1 a 12.2 vyhodnocení SEA prosíme o opravu uváděných informací ve smyslu připomínek uplatněných k předchozím kapitolám. Zároveň by bylo vhodné v kapitole 12 uvést závěry vyplývající z posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, které představuje část B vyhodnocení vlivů A4ZÚR KHK na udržitelný rozvoj území.

11. Kapitola 14. Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci vypořádání každého požadavku je třeba zmínit, k jakým výsledkům posuzovatelka dospěla. Zároveň je nutné vypořádat všechny požadavky dostačujícím způsobem. Např. ve vypořádání požadavku č. 6 není uvedeno, jaké potenciální vlivy na zvláště chráněná území byly zjištěny ani (podobně jako u kapitoly 6 vyhodnocení SEA) není uvedeno, zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany Přírodní památky Orlice. K vypořádání požadavku č. 2 podotýkáme, že závěry jsou obsaženy také v kapitolách 6 a 12 vyhodnocení SEA.

Část B. Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (NATURA 2000):

V komentáři k hodnocení v tabulce č. 3 jsou uvedeny formulace: „Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření.“ (3. odstavec) a „Zábor lze navíc ještě minimalizovat umístěním obchvatu na estakádu - v takovém případě by došlo k trvalému záboru stanoviště jen v místě mostních pilířů, či by byl vliv zcela vyloučen.“ (4. odstavec). Daná vyjádření vytvářejí dojem předpokladu realizace zmírňujících, případně kompenzačních opatření. Takový postup je ovšem podle rozsudku Evropského soudního dvora ve věci C-323/17 nepřijatelný. I když lze na základě dalšího popisu soudit, že tento postup použit nebyl, požadujeme citované věty z této tabulky odstranit.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání stanoviska SEA dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, OVSS VI – Hradec Králové – zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků – zde
- MŽP, odbor geologie – zde
- AOPK ČR, Kaplanova 1931/1, Praha 11, Chodov, 148 00 Praha

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz