Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (číslo rozhodnutí: 57148/ENV/09, 1837/630/09, 73458/ENV/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Jirásková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

http://www.ekogroup.cz, tel. 605-567905, pevná 583-034674, email: banas@ekogroup.cz

Leden 2016

Obsah

1. ÚVOD 3

1.1 CÍL HODNOCENÍ 3
1.2 ZADÁNÍ 3
1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ 3

2. ÚDAJE O KONCEPCI 4

2.1 ZÁKLADNÍ POPIS KONCEPCE 4
2.2 NAVRŽENÉ VARIANTY ŘEŠENÍ 5

3. ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH 6

3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT A JEJICH CHARAKTERISTIKA 6

4. HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 8

4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 8
4.2 VZTAH HODNOCENÉ KONCEPCE K MANAGEMENTU LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 8
4.3 SUMARIZACE VYJÁDŘENÍ ORGÁNŮ OCHRANY PŘÍRODY K HODNOCENÉ KONCEPCI VE VZTAHU K PROCESU NATUROVÉHO HODNOCENÍ 8
4.4 METODIKA HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 9
4.5 POPIS A VYHODNOCENÍ PŘÍMÝCH A NEPŘÍMÝCH VLIVŮ KONCEPCE NA PŘEDMĚTY OCHRANY A CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ 11
4.6 KUMULATIVNÍ VLIVY OSTATNÍCH ZNÁMÝCH ZÁMĚRŮ A KONCEPCÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 16
4.7 SROVNÁNÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ JEDNOTLIVÝCH VARIANT KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 16

5. NÁVRH KONKRÉTNÍCH OPATŘENÍ K ELIMINACI PŘÍPADNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 17

6. SHRNUTÍ A ZÁVĚR 18

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY, DOKUMENTACE A DALŠÍCH PODKLADŮ 20

PŘÍLOHY 21

<u>Vysvětlení zkratek a vybraných pojmů</u>:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR KV: Zásady územního rozvoje kraje Vysočina

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina“ (dále také: Aktualizace č. 2 ZÚR KV nebo koncepce) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Haskoning DHV Czech Republic spol. s r.o.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, 2011). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučené metodice hodnocení vydané MŽP (viz MŽP 2007).

Naturové hodnocení vychází z textu předložené koncepce – verze z prosince 2015 (Kolektiv 2015), stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody vydaných dle §45i ZOPK, znalosti lokalit Natura 2000 v zájmovém území zpracovatelem naturového hodnocení a zpracování dalších odborných podkladů (viz seznam literatury).

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejích vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle §45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu koncepce a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina je rozdělena na textové části a grafické přílohy. Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na ty části hodnocené koncepce, které uvádí návrhy konkrétních změn využití území (návrhy ZÚR, změny návrhů ZÚR), včetně vymezení územních rezerv. Některé navrhované záměry mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany.

Ze stanovisek příslušných OOP vydaných dle §45i ZOPK vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (viz kapitola 4.3).

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Hodnocená Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina obsahuje textovou část a grafické přílohy, které byly pro účely předloženého naturového hodnocení zásadním podkladem.

Textová část Aktualizace č. 2 ZÚR KV obsahuje:

- Stanovení priorit územního plánování kraje Vysočina pro zajištění udržitelného rozvoje území, včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje.
- Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).
- Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.
- Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv, stanovení využití, které má být prověřeno.
- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje Vysočina.
- Stanovení cílových charakteristik krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.
- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování a o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu.
- Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu, nebo koridor vymezený podle písmene J textové části
- Stanovení pořadí změn v území (etapizace), je-li to účelné.
- Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona.

Aktualizace č. 2 ZÚR KV zpřesňuje vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a jsou do ní zapracovány další požadavky vyplývající z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1. Jedná se např. o zpřesnění plochy Sk2 vymezené v PÚR ČR pro umístění stavby Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka a s tím související úprava trasy skladebných částí ÚSES. V rámci hodnocené aktualizace č. 2 ZÚR KV je dále zpřesněn koridor republikového významu E18 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka vymezený v PÚR ČR a to vymezením koridoru E05b v šířce 300 m pro umístění stavby dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka. Aktualizace č. 2 ZÚR KV zpřesňuje i koridor republikového významu E4a a E20 a to vymezením koridorů územních rezerv v šířce 600 m pro prověření budoucího umístění stavby nadzemní vedení 400 kV. Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se vymezené územní rezervy podrobněji nehodnotí. V textu tohoto naturového hodnocení v kap. 4 jsou stručně okomentovány ty územní rezervy obsažené v aktualizaci č. 2 ZÚR KV, které potenciálně mohou mít do budoucna významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Do Aktualizace č. 2 ZÚR KV jsou zapracovány i další požadavky vyplývající z PÚR ČR, jedná se zejména o úkoly pro územní plánování obcí a kraje.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. Všechny nově navrhované záměry jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část hodnocené koncepce. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách), konkrétně: Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření a výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES. Těmto částem Aktualizace č. 2 ZÚR KV byla věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 2 ZÚR KV, negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

2.2 Navržené varianty řešení

Koncepce byla předložena v jediné variantě (viz výše). Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci „Aktualizace č. 2 ZÚR kraje Vysočina“. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 2 ZÚR KV) je významným dokumentem územního plánování pro celý kraj Vysočina.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Identifikace dotčených lokalit a jejich charakteristika

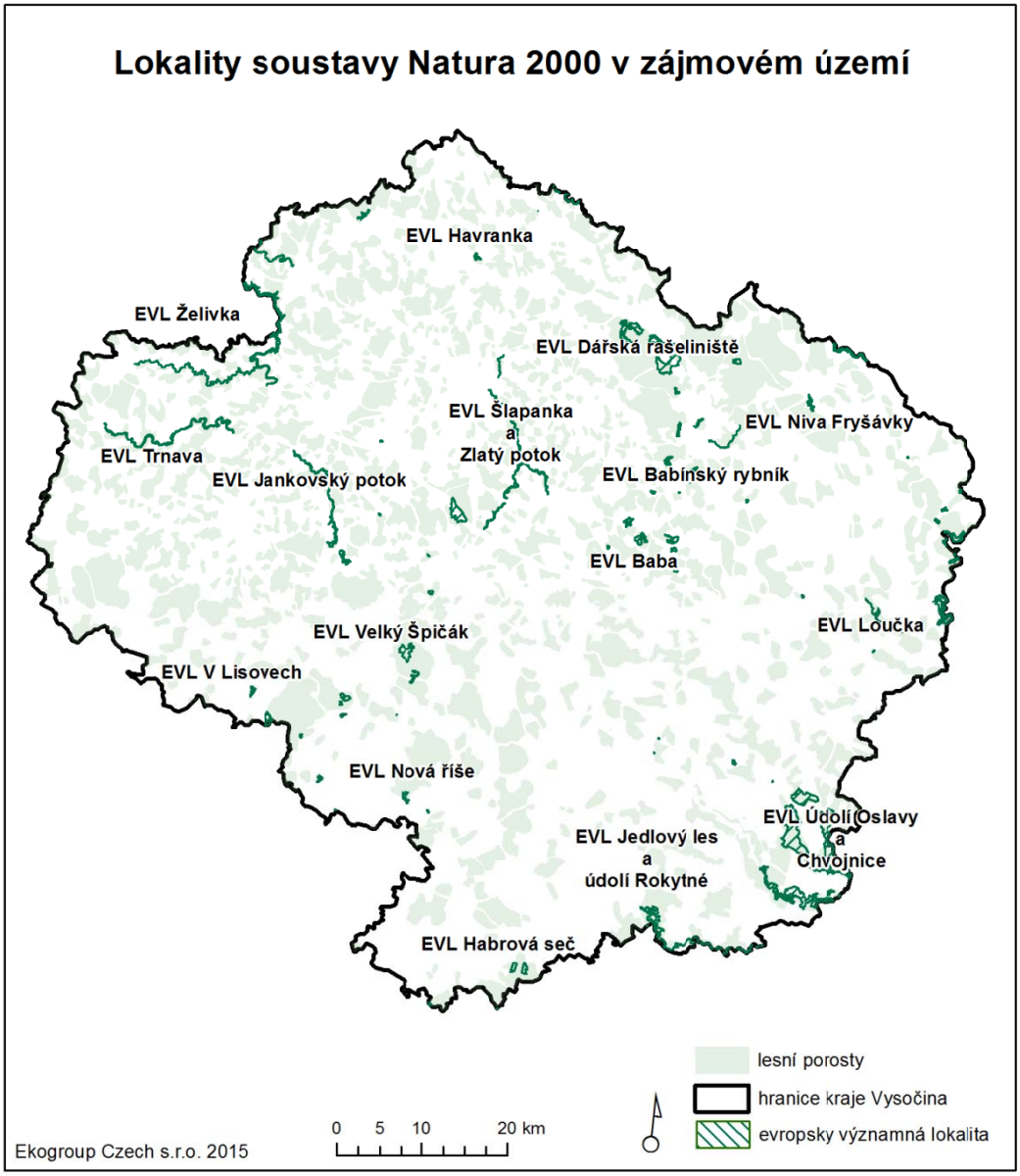
Dotčenými lokalitami soustavy Natura 2000 v rámci hodnocené Aktualizace č. 2 ZÚR KV jsou potenciálně všechny evropsky významné lokality a ptačí oblasti, jež se nachází v řešeném území, tedy všechny EVL a PO na území kraje Vysočina. Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci navržených opatření (jevů) do prostoru kraje Vysočina nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000, či jejich předměty ochrany v okolních krajích či za hranicemi státu.

Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce přináší ve své části I. Textová část návrhy konkrétních jevů, jež jsou geograficky lokalizovány, lze u nich vyhodnotit očekávanou míru ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000 jejich případnou realizací (podrobněji viz kap. 4).

Na území kraje Vysočina se nachází celkem 75 evropsky významných lokalit (EVL) a není zde vymezena žádná ptačí oblast. Mezi plošně nejrozsáhlejší EVL na území kraje Vysočina patří následující EVL: Údolí Oslavy a Chvojnice, Želivka, Údolí Jihlavy a Dářská rašeliniště. Naopak mezi plošně nejmenší patří EVL Žďár nad Sázavou – garáže, Biskupice – kostel, Biskupice – škola a Jeřišno – Heřmaň.

V příloze tohoto hodnocení je uveden tabelární přehled všech evropsky významných lokalit na území kraje Vysočina. Podrobné informace o evropsky významných lokalitách v řešeném území lze nalézt zejména v nařízení Vlády ČR 318/2013 Sb. a jeho přílohách, případně z informačních zdrojů AOPK ČR a MŽP.

Obr. 1: Schematická mapa evropsky významných lokalit na území kraje Vysočina (podkladová data: AOPK ČR).



4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Podklady dodané zadavatelem v podobě jednotlivých částí Aktualizace č. 2 ZÚR KV (textová a grafická část, digitální mapová data) byly dostatečné pro provedení hodnocení. Některé části hodnocené koncepce (návrhy rozvojových oblastí a os a veřejně prospěšných staveb – vymezené plochy a koridory) umožňují identifikovat konkrétní EVL, resp. jejich předměty ochrany, jež mohou být dotčeny realizací koncepce.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Aktualizace č. 2 ZÚR kraje Vysočina“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o koncepční dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí územní rozvoj v kraji Vysočina.

Hodnocená koncepce v textu řeší problematiku soustavy Natura 2000. Konkrétně v kap. 5 části I. Textová část jsou lokality soustavy Natura 2000 řazeny mezi přírodní hodnoty území kraje Vysočina.

4.3 Sumarizace vyjádření orgánů ochrany přírody k hodnocené koncepci ve vztahu k procesu naturového hodnocení

Stanoviska dle §45i ZOPK

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i zákona nevyloučil významný vliv koncepce na EVL a PO Krajský úřad kraje Vysočina (č.j. KUJI 707/2016 OZPZ 52/2016 Ku ze dne 6.1.2016). Tento správní orgán ve svém stanovisku uvádí, že se jedná o dokument obecného charakteru, kdy na základě předložených podkladů nelze v této fázi objektivně posoudit možné přímé vlivy, případně vzájemnou kumulaci vlivů na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Natura 2000).

Další orgán ochrany přírody – AOPK ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Žďárské vrchy (č.j. 02121/ZV/2015 ze dne 8.6.2015) svým stanoviskem vyloučil negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 na území CHKO Žďárské vrchy a CHKO Železné hory.

Kopie jednotlivých stanovisek orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK jsou přílohou tohoto naturového hodnocení.

4.4 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na EVL a PO bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007, MŽP 2011) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy) a ptačích oblastí (ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR KV na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.1, bylo stanoveno, že realizace některých jevů navržených v části I. Textová část může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách), konkrétně: Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření a výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES.

Ostatní části dokumentu Aktualizace č. 2 ZÚR kraje Vysočina přináší popis a analýzu stávajícího stavu či návrh spíše obecných zásad pro rozhodování, jež nepřináší riziko konkrétních negativních dopadů na lokality soustavy Natura 2000.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů uvedených v aktualizovaných ZÚR. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z aktualizace ZÚR ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 na území kraje Vysočina s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Vyhodnocení jednotlivých jevů obsažených v Aktualizace č. 2 ZÚR kraje Vysočina je souhrnně prezentováno v kap. 4.5.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež vychází z metodického doporučení MŽP (viz MŽP 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	**Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona)** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv **Nevylučuje realizaci koncepce.** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 §45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany apod.).

4.5 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Jak bylo uvedeno výše v kap. 3.1, v zájmovém území se nachází celkem 75 evropsky významných lokalit (EVL), ptačí oblasti se v zájmovém území nenachází. Seznam lokalit soustavy Natura 2000 nacházejících se v zájmovém území kraje Vysočina je uveden v příloze tohoto hodnocení.

V následujícím komentáři je uvedeno vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů (nově navržených, či změněných oproti předchozím ZÚR) obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR kraje Vysočina, na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Tab. 1: Vyhodnocení vlivu jednotlivých opatření navržených v rámci Aktualizace č. 2 v jednotlivých oblastech na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.
Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

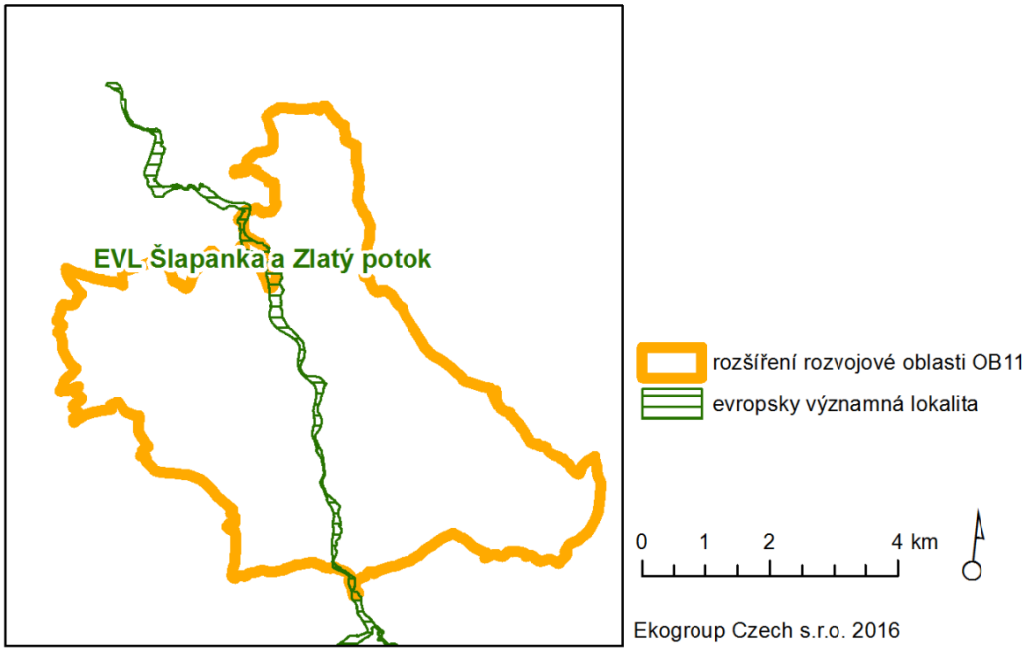
Identifikace jednotlivých jevů	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na lokality Natura 2000	Komentář k hodnocení
rozšíření rozvojové oblasti OB11 *nový návrh ZÚR*	? (EVL Šlapanka a Zlatý potok)	Aktualizací č. 2 ZÚR KV je rozšířena rozvojová oblast OB11 o území tří obcí: Bartoušov, Šlapanov a Vysoká dle požadavku PÚR ČR ve znění její Aktualizace č. 1. Do prostoru nově zahrnutého do rozvojové oblasti OB11 zasahuje území evropsky významné lokality (EVL) Šlapanka a Zlatý potok, jejímž předmětem ochrany je vydra říční (*Lutra lutra*). Vzhledem k tomu, že v této fázi hodnocení nejsou k dispozici přesnější informace o rozsahu a ostatních detailech plánovaných záměrů v této části rozvojové oblasti OB11, nelze přesněji stanovit míru případného ovlivnění EVL Šlapanka a Zlatý potok, resp. jejího předmětu ochrany. Na základě dostupných dat lze konstatovat očekávané rozmezí nulového až významně negativního vliv (0 až -2) na EVL Šlapanka a Zlatý potok. Míra konkrétního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Šlapanka a Zlatý potok je zásadně závislá na technických a prostorových detailech řešení budoucích záměrů situovaných do rozvojové oblasti OB11. Z důvodu nedostatečné podrobnosti vstupních dat o navrženém záměru proto bylo konstatováno, že jeho vliv nyní nelze vyhodnotit. S ohledem na tuto skutečnost je nezbytné před samotnou realizací projektů (budoucích konkrétních staveb) v prostoru rozvojové oblasti OB11 požádat příslušný OOP o stanovisko dle §45i ZOPK, případná již vydaná stanoviska je nutné respektovat. Dále je nezbytné respektovat závěry již zpracovaných naturových hodnocení konkrétních variant výstavby jednotlivých staveb dle §45i ZOPK.
rozvojová osa OS5a *nový návrh ZÚR*	? (EVL Martinický potok, EVL Želivka)	Aktualizací č. 2 ZÚR KV je nově vymezena rozvojová osa OS5a dle požadavku PÚR ČR ve znění její Aktualizace č. 1. Do prostoru nově vymezené rozvojové osy zasahuje území dvou evropsky významných lokalit (EVL). Jedná se o EVL Martinický potok, jejímž předmětem ochrany je vranka obecná (*Cottus gobio*) a EVL Želivka, jejímiž předměty ochrany jsou kuřička hadcová (*Minuartia smejkalii*), bolen dravý (*Leuciscus aspius*) a netopýr černý (*Barbastella barbastellus*). Vzhledem k tomu, že v této fázi hodnocení nejsou k dispozici přesnější informace o rozsahu a ostatních detailech plánovaných záměrů v této nově vymezené rozvojové ose, nelze přesněji stanovit míru případného ovlivnění EVL Martinický potok a EVL Želivka, resp. jejich předmětů ochrany. Na základě dostupných dat lze konstatovat očekávané rozmezí nulového až významně negativního vliv (0 až -2) na EVL Martinický potok a EVL Želivka. Míra konkrétního vlivu na předměty ochrany a celistvost je zásadně závislá na technických a prostorových detailech řešení budoucích záměrů navržených v ose OS5a. Z důvodu nedostatečné podrobnosti vstupních dat o navrženém záměru proto bylo konstatováno, že jeho vliv nyní nelze vyhodnotit. S ohledem na tuto skutečnost je nezbytné před samotnou realizací projektů (budoucích konkrétních staveb) v rozv. ose OS5a požádat příslušný OOP o stanovisko dle §45i ZOPK, případná již vydaná stanoviska je nutné respektovat. Dále je nezbytné respektovat závěry již zpracovaných naturových hodnocení konkrétních variant výstavby jednotlivých staveb dle §45i ZOPK.

Tab. 1: pokračování

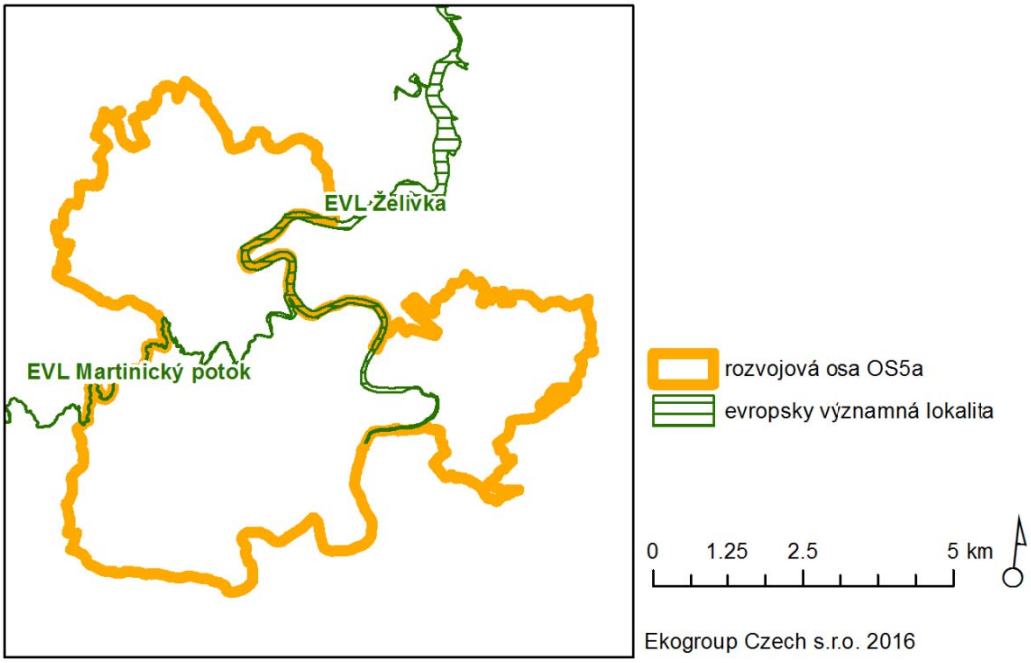
Identifikace jednotlivých jevů (veřejně prospěšných staveb)	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na lokality Natura 2000	Komentář k hodnocení
zpřesnění plochy Sk2 vymezené v PÚR ČR a vymezení plochy pro umístění stavby Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka *změna návrhu ZÚR*	0	Obsahem změny je zpřesnění plochy Sk2 dle požadavku PÚR ČR a vymezení plochy o výměře 120.000 m^2 pro umístění stavby Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Pro tento záměr již bylo vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby „Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka“ č.j. Výst.: 2836/00/Še ze dne 28.3.2001, jehož platnost byla prodloužena realizací stavebního objektu A1 – S – 11 Bazén požární vody (na základě souhlasu s provedením ohlášené stavby „Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva – Lokalita Skalka, stavba A1, SO – 11 Bazén požární vody“ č.j. 16654/2011/35-SÚ, MIPOX01KKABO, ze dne 26.5.2011). Návrhová plocha pro stavbu Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka je v Aktualizaci č. 2 ZÚR Kraje Vysočina vymezena plně v souladu s výše uvedeným pravomocným územním rozhodnutím polohopisně v rozsahu povrchové a podzemního části areálu dle Dokumentace pro územní rozhodnutí CSVJP Skalka (Energoprůzkum Praha, spol. s r.o., 06/1998). Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. Nejbližší lokality soustavy Natura 2000 jsou vzdáleny více než 3,5 km od tohoto záměru.
E05b – koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka *nový návrh ZÚR*	? (EVL Želivka)	Koridor pro umístění stavby dvojitého vedení 400 kV Hradec - Mírovka je vymezen z důvodu naplnění požadavku PÚR ČR na vymezení předmětného koridoru v ZÚR dotčených krajů. Koridor je vymezen v ose stávajícího vedení 400 kV Hradec - Mírovka, nejedná se tak o záměr zcela nové stavby v území. Účelem stavby je zdvojení stávajícího vedení, posílení přenosové schopnosti stávajícího vedení 400 kV označené V420, které spojuje TR Hradec (k.ú. Rokle na území obce Rokle) a TR Mírovka (k.ú. Mírovka na území města Havlíčkův Brod). Navrhovaná přenosová schopnost nového zdvojeného vedení je požadována ve výši 2x 2500 A. Navržený koridor kolmo kříží území EVL Želivka, jejímiž předměty ochrany jsou kuřička hadcová (*Minuartia smejkalii*), bolen dravý (*Leuciscus aspius*) a netopýr černý (*Barbastella barbastellus*). Vzhledem k tomu, že v této fázi hodnocení nejsou k dispozici přesnější informace o rozsahu a ostatních detailech této stavby v navrženém koridoru (např. případný posun nosných sloupů vedení, rozsah a lokalizace stavebních prací), nelze přesněji stanovit míru případného ovlivnění EVL Želivka, resp. jejích předmětů ochrany. Vzhledem k vedení koridoru v trase stávajícího vedení lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění této EVL. Míra konkrétního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Želivka je zásadně závislá na technických a prostorových detailech řešení budoucího záměru. Z důvodu nedostatečné podrobnosti vstupních dat o navrženém záměru proto bylo konstatováno, že jeho vliv nyní nelze vyhodnotit. S ohledem na tuto skutečnost je nezbytné před samotnou realizací projektů (budoucích konkrétních staveb) v rámci koridoru E05b požádat příslušný OOP o stanovisko dle §45i ZOPK, případná již vydaná stanoviska je nutné respektovat. Dále je nezbytné respektovat závěry již zpracovaných naturových hodnocení konkrétních variant výstavby jednotlivých staveb dle §45i ZOPK.

Na následujících obrázcích jsou zobrazeny konkrétní výše hodnocené jevy a jejich kolize s lokalitami soustavy Natura 2000.

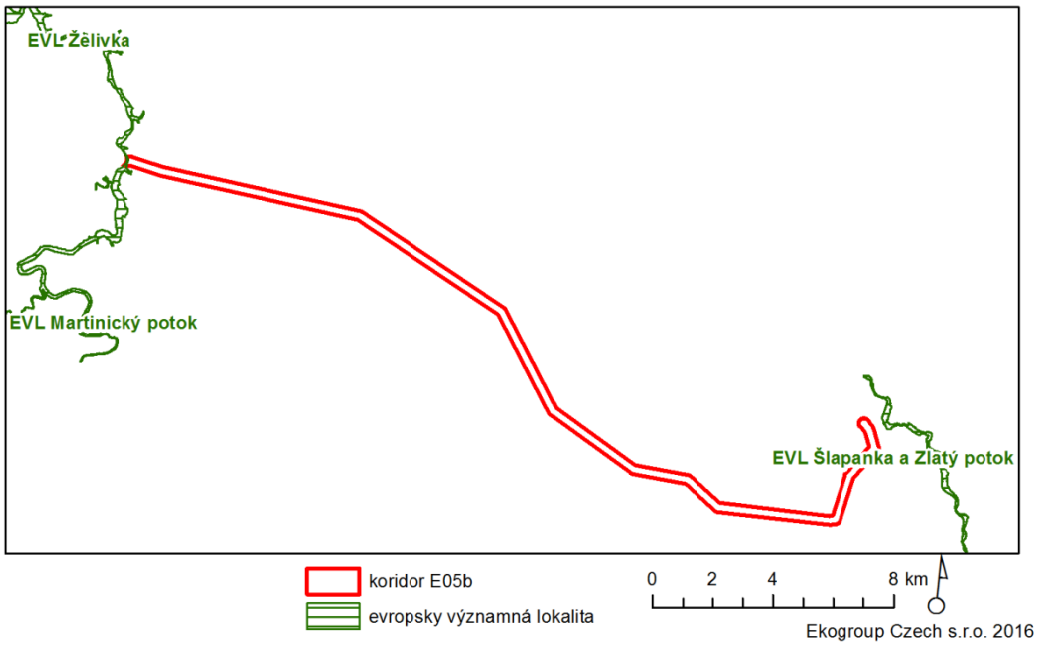
Obr. 2: Zobrazení orientační prostorové kolize rozšíření rozvojové oblasti OB11 s lokalitami soustavy Natura 2000 (podkladová data: Kolektiv 2015, AOPK ČR).



Obr. 3: Zobrazení orientační prostorové kolize rozvojové osy OS5a s lokalitami soustavy Natura 2000 (podkladová data: Kolektiv 2015, AOPK ČR).



Obr. 4: Zobrazení orientační prostorové kolize koridoru E05b s lokalitami soustavy Natura 2000 (podkladová data: Kolektiv 2015, AOPK ČR).



Dále pro úplnost upozorňujeme na možné kolize některých navržených územních rezerv s konkrétními lokalitami soustavy Natura 2000. Tyto územní rezervy nebyly v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj v Tab. 1 podrobněji hodnoceny. V budoucnu však bude třeba těmto střetům věnovat náležitou pozornost. Před jejich realizací bude nezbytné požádat příslušný OOP o stanovisko dle §45i ZOPK. Dále je nezbytné respektovat již vydaná stanoviska a závěry již zpracovaných naturových hodnocení konkrétních variant výstavby jednotlivých staveb dle §45i ZOPK. Konkrétně se jedná o následující územní rezervy:

- **koridor územní rezervy pro prověření budoucího umístění stavby dvojité vedení 400 kV Slavětice – Čebín o šířce 600 m** – koridor územní rezervy zasahuje do bezprostřední blízkosti EVL Údolí Jihlavy, do budoucna proto nelze vyloučit významně negativní vliv na EVL Údolí Jihlavy
- **koridor územní rezervy pro prověření budoucího umístění stavby dvojité vedení 400 kV Dasný - Slavětice o šířce 600 m** – koridor územní rezervy zasahuje do bezprostřední blízkosti EVL Koupaliště u Bohuslavic a do území EVL Nová Říše, do budoucna proto nelze vyloučit významně negativní vliv na EVL Koupaliště u Bohuslavic a EVL Nová Říše

U ostatních územních rezerv je z důvodu dostatečné vzdálenosti vyloučeno možné negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000.

Bylo zjištěno, že z celkového počtu čtyř hodnocených návrhových jevů obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR KV lze očekávat u jednoho z nich **nulový vliv** (0 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

V případě tří navržených jevů bylo konstatováno, že je **nelze** za současné situace přesněji **vyhodnotit** (? dle stupnice hodnocení). Důvodem byla skutečnost, že hodnocená Aktualizace č. 2 ZÚR KV nepřináší natolik konkrétní informace, jež by

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

opravňovaly stanovení konkrétní bližší míry vlivu na EVL a PO. Spekulativně, za určitých okolností, může mít realizace konkrétních jevů (resp. budoucích konkrétních záměrů) zahrnutých do této kategorie negativní vliv. Výsledné konstatování míry možného vlivu těchto opatření na lokality soustavy Natura 2000 by proto bylo velmi spekulativní, bez opory v textu koncepce. U jednotlivých jevů však bylo v bližším komentáři v Tab. 1 upozorněno na to, zda lze v případě konkrétních EVL očekávat možné potenciálně mírně či potenciálně významně negativní vlivy na předměty ochrany či celistvost lokalit. Z provedené analýzy vyplývá, že celkem u dvou navržených jevů bylo konstatováno rozmezí možného nulového až významně negativního vlivu (0 až -2): rozšíření rozvojové oblasti OB11(EVL Šlapanka a Zlatý potok), rozvojová osa OS5a (EVL Martinický potok a EVL Želivka). U jednoho vymezeného jevu bylo konstatováno rozmezí nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1): E05b (EVL Želivka).

U žádného z navržených jevů nebylo a priori stanoveno **mírně či významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-1 či -2 dle stupnice hodnocení).

Celkem u dvou ze tří územních rezerv obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR KV bylo upozorněno na možné střety s lokalitami soustavy Natura 2000. Tyto územní rezervy však nebyly v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj podrobněji hodnoceny.

Detaily o jednotlivých možných vlivech navržených jevů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí minimalizaci **jsou uvedeny v Tab. 1.**

4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci jednotlivých aktuálně hodnocených jevů obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR KV byly či budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (ZPV) nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů. Z těchto důvodů lze kumulativní vlivy na úrovni hodnocené koncepce nyní vyloučit.

4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Koncepce byla předložena v jedné variantě, která je vyhodnocena výše. Schválení Aktualizace č. 2 ZÚR KV (aktivní varianta) neznamená a priori významné negativní ovlivnění žádné z EVL či PO, resp. jejich předmětů ochrany.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložené (aktivní) varianty koncepce je z hlediska dikce §45i ZOPK shodný.

5. Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro vyloučení případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce „Aktualizace č. 2 ZÚR kraje Vysočina“ na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany je potřeba dodržet tato základní doporučení, jež do značné míry vychází ze zákonných povinností daných platnou legislativou ochrany životního prostředí a ochrany přírody:

1) Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce nepřináší u některých navržených jevů dostatečně podrobné údaje, které by umožnily aktuálně přesně stanovit konkrétní míru negativního vlivu na jednotlivé EVL či PO, resp. jejich předměty ochrany, je potřeba u tří jevů s nestanoveným vlivem (? dle stupnice hodnocení), předložených v návrhové části koncepce (viz Tab. 1), přenést požadavek na posouzení vlivu konkrétních budoucích záměrů na EVL a PO dle §45h,i ZOPK do dalších fází správních řízení (územní a stavební řízení apod.). V uvedených fázích rozhodování o využití území jsou již zpravidla k dispozici konkrétní informace, které umožňují podrobné vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000. U konkrétních budoucích záměrů je v souladu s povinnostmi danými platnou legislativou zapotřebí požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody, zda může daný záměr, samostatně nebo ve spojení s jinými, významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§45i ZOPK).

2) U těch potenciálně problematických záměrů (projektů), realizovaných v rámci jednotlivých veřejně prospěšných staveb, kde již proběhl proces EIA, resp. je zpracováno naturové hodnocení konkrétních záměrů dle §45i ZOPK, je nezbytné respektovat stanoviska v procesu EIA, resp. závěry zpracovaných naturových hodnocení (viz Tab. 1 a informační systém EIA).

3) Při realizaci konkrétních budoucích opatření navržených v rámci hodnocené Aktualizace č. 2 ZÚR KV je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměrů s územími EVL a PO, resp. s biotopy předmětů ochrany a typy evropských stanovišť.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních navržených jevů územně definovaných jako rozvojové oblasti či osy a veřejně prospěšné stavby. Dále byla hodnocena vymezená rozvojová plocha určená pro výstavbu objektu Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Nově navrhované záměry (jevy) jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část hodnocené koncepce. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách), konkrétně: Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření a výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES. Těmto částem Aktualizace č. 3 ZÚR KV byla věnována podrobná pozornost hodnocení. Tyto části hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území kraje Vysočina. Bylo konstatováno, že některé zde obsažené jevy mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Konkrétně přináší předložená Aktualizace č. 2 ZÚR KV návrh jednoho jevu s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000.

V případě tří navržených jevů bylo konstatováno, že jejich vliv nelze za současné situace vyhodnotit (? dle stupnice hodnocení). Důvodem je skutečnost, že hodnocená koncepce nepřináší natolik konkrétní informace, jež by opravňovaly stanovení bližší míry vlivu na EVL a PO, resp. na jejich předměty ochrany. Spekulativně, za určitých okolností, může mít realizace konkrétních jevů zahrnutých do této kategorie negativní vliv. Výsledné konstatování přesné míry možného vlivu těchto opatření na EVL a PO by proto bylo velmi spekulativní, bez opory v textu koncepce. V textu hodnocení (viz komentáře v Tab. 1) je upozorněno u konkrétních potenciálně problematických jevů na to, jaké mohou generovat rozmezí vlivů. Z provedené analýzy vyplývá, že celkem u dvou navržených jevů bylo konstatováno rozmezí možného nulového až významně negativního vlivu (0 až -2): rozšíření rozvojové oblasti OB11(EVL Šlapanka a Zlatý potok), rozvojová osa OS5a (EVL Martinický potok a EVL Želivka). U jednoho vymezeného jevu bylo konstatováno rozmezí nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1): E05b - koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka (EVL Želivka).

U žádného z navržených jevů nebyl a priori konstatován očekávaný jednoznačně významný negativní vliv (-2) na EVL a/nebo PO.

Celkem u dvou ze tří územních rezerv obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR KV bylo upozorněno na možné střety s lokalitami soustavy Natura 2000. Tyto územní rezervy však nebyly v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj podrobněji hodnoceny.

U těch jevů, kde na úrovni hodnocené koncepce nebylo možno provést detailnější vyhodnocení rizika možných negativních vlivů na EVL a PO, a to z důvodu přílišné obecnosti (3 opatření, viz výše a Tab. 1), je nezbytné podrobně vyhodnotit vliv konkrétních budoucích záměrů v procesu dalšího posuzování dle §45h,i ZOPK. Pokud některé z konkrétních záměrů realizovaných v rámci těchto potenciálně problematických veřejně prospěšných staveb již prošly procesem EIA, včetně zpracování naturového hodnocení dle §45h,i ZOPK, případně k nim již bylo vydáno stanovisko v rámci procesu

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

EIA, je zapotřebí závěry těchto hodnocení respektovat (viz informační systém EIA a Tab. 1).

Jednotlivé navržené jevy byly blíže komentovány (viz Tab. 1), případně byla navržena konkrétní doporučení pro eliminaci eventuálního negativního vlivu jejich realizace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz Tab. 1 a kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**.

V Dolanech dne 10. 1. 2016

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Háková A., Klaudisová A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Chytrý M. et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kolektiv (2015): Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina. Verze z prosince 2015.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Polák P., Saxa A. (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje: http://www.natura2000.cz, http://www.mzp.cz, http://www.cenia.cz

Přílohy

- Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit nacházejících se v zájmovém území
- Příloha 2: Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody dle § 45i ZOPK
- Příloha 3: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit nacházejících se v řešeném území.

Kód	Typ lokality Soustavy Natura 2000	Název EVL	Rozloha (ha)
CZ0610175	EVL	Baba	82,3
CZ0613318	EVL	Babínský rybník	39,1
CZ0613695	EVL	Biskupice - kostel	0,0
CZ0613696	EVL	Biskupice - škola	0,0
CZ0613004	EVL	Břevnický potok	3,8
CZ0620194	EVL	Čepičkův vrch a údolí Hodonínky	187,4
CZ0614053	EVL	Dářská rašeliniště	390,4
CZ0612133	EVL	Dědkovo	5,6
CZ0613809	EVL	Dívka	27,8
CZ0612134	EVL	Dolní rybník u Újezda	9,2
CZ0610030	EVL	Doupský a Bažantka	11,0
CZ0613319	EVL	Ficků rybník	1,0
CZ0610025	EVL	Habrová seč	91,5
CZ0610022	EVL	Havranka	23,0
CZ0612135	EVL	Hodíškovský rybník	5,0
CZ0610029	EVL	Horní Mrzatec	6,3
CZ0610145	EVL	Hroznětínská louka	18,7
CZ0533303	EVL	Chrudimka	230,0
CZ0613321	EVL	Jankovský potok	128,3
CZ0610179	EVL	Jedlový les a údolí Rokytné	375,0
CZ0613698	EVL	Jeřišno-Heřmaň	0,0
CZ0614132	EVL	Kamenický rybník	3,7
CZ0612136	EVL	Kobylinec	0,7
CZ0613322	EVL	Koupaliště u Bohuslavic	3,0
CZ0614133	EVL	Kozének	19,9
CZ0623324	EVL	Loučka	12,1
CZ0615014	EVL	Louky u Černého lesa	19,1
CZ0610512	EVL	Lužný rybník	15,0
CZ0613003	EVL	Maršovec a Čepička	12,4
CZ0613005	EVL	Martinický potok	27,4
CZ0614054	EVL	Na Oklice	55,7
CZ0613012	EVL	Na Ostrážné	1,7
CZ0613699	EVL	Náměšť nad Oslavou - zámeček	0,1
CZ0613816	EVL	Náměšťská obora	286,5
CZ0613009	EVL	Niva Fryšávky	35,3
CZ0613327	EVL	Nová Říše	42,8
CZ0612137	EVL	Obecník	4,9
CZ0612139	EVL	Pod Kamenným vrchem	12,1
CZ0612140	EVL	Podvesník	20,6

Příloha 1: pokračování

Kód	Typ lokality Soustavy Natura 2000	Název EVL	Rozloha (ha)
CZ0612141	EVL	Ptáčovský kopeček	0,8
CZ0610412	EVL	Ransko	263,9
CZ0613328	EVL	Rašelinné jezírko Rosička	0,2
CZ0613002	EVL	Roštýnská obora	49,9
CZ0612143	EVL	Rybník u Zadního Zhořce	7,7
CZ0614052	EVL	Rybníky u Rudolce	49,4
CZ0614058	EVL	Rybníky V Pouštích	25,8
CZ0612145	EVL	Rychtářský rybník	6,0
CZ0623819	EVL	Řeka Rokytná	123,7
CZ0213067	EVL	Sázava	72,8
CZ0613333	EVL	Staviště	3,4
CZ0612149	EVL	Suché skály	4,8
CZ0613013	EVL	Šilhánky	5,7
CZ0615018	EVL	Šimanovské rašeliniště	4,0
CZ0613332	EVL	Šlapanka a Zlatý potok	245,4
CZ0612147	EVL	Špilberk	0,6
CZ0614059	EVL	Štíří důl - Řeka	92,6
CZ0610056	EVL	Švařec	13,5
CZ0613334	EVL	Trnava	225,0
CZ0613335	EVL	U Borovné	17,3
CZ0610005	EVL	U Hamrů	13,3
CZ0620132	EVL	Údolí Chlébského potoka	137,0
CZ0614134	EVL	Údolí Jihlavy	861,9
CZ0614131	EVL	Údolí Oslavy a Chvojnice	2339,1
CZ0613010	EVL	Údolí Svratky u Krásného	96,5
CZ0613336	EVL	V Kopaninách	0,9
CZ0614056	EVL	V Lisovech	27,5
CZ0613338	EVL	Vatín	45,0
CZ0610159	EVL	Velký Špičák	168,8
CZ0610003	EVL	Vysoký kámen u Smrčné	242,1
CZ0615001	EVL	Zaječí skok	2,5
CZ0610170	EVL	Zhejral	154,1
CZ0614057	EVL	Znětínské rybníky	52,6
CZ0610401	EVL	Žákova hora	39,0
CZ0613700	EVL	Žďár nad Sázavou - garáže	0,0187
CZ0214016	EVL	Želivka	1329,2

Příloha 2: Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK.

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Žižkova 57
587 33 Jihlava

-zde-

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje/telefon	V Jihlavě dne
KUJI 83016/2015 OUP Sp.Zn. 218/2015 OUP/34 18. 12. 2015	KUJI 707/2016 OZPZ 52/2016 Ku	Petra Kulková 564 602 519	6. 1. 2016

Stanovisko k dotčení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Natura 2000)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina), jako příslušný orgán vykonávající v přenesené působnosti státní správu ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody") po posouzení koncepcí

„Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina"

vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody toto stanovisko:

nelze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Z tohoto důvodu musí být výše uvedená koncepce předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody. Posouzení mohou provádět pouze fyzické osoby, které jsou držiteli zvláštní autorizace (§ 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody) a jejichž seznam je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva životního prostředí.

Odůvodnění:

Žadatel, Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žižkova 57, Jihlava, předložil žádost o stanovisko ke koncepcím „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina" a „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina".

Předložená žádost představuje aktualizace územně plánovacího dokumentu, který je rozdělen do 14 kapitol. Zásady územního rozvoje určují zásady pro usměrňování územního rozvoje kraje, rozhodování o změnách a stanovují úkoly pro územní plánování.

OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina posoudil předloženou koncepci a dospěl k závěru, že se jedná o dokument obecného charakteru, kdy na základě předložených podkladů nelze v této fázi objektivně posoudit možné přímé vlivy, případně vzájemnou kumulaci vlivů na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Natura 2000).

Toto stanovisko, vztahující se k výše jmenované koncepci, platí na území Kraje Vysočina, kromě území Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy a Chráněné krajinné oblasti Železné hory, kde jsou příslušným orgánem, vykonávajícím v přenesené působnosti státní správu ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 78 zákona o ochraně přírody, příslušné správy chráněných krajinných oblastí.

Toto stanovisko není vydáváno ve správním řízení (§ 90 odst. 1 zákona o ochraně přírody) a nelze proti němu podat odvolání.

Ing. Eva Horná
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Digitálně podepsal
Jméno: Ing. Václav Hlaváč
Vydavatel: PostSignum Qualified CA
2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]
Sériové číslo: 1644028,
hexadecimálně: 19 15 FC

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŽĎÁRSKÉ VRCHY

AOPK ČR
Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy
Brněnská 39
591 01 Žďár nad Sázavou
tel.: +420 566 653 111
fax: +420 566 653 116
e-mail: zdarvrch@nature.cz
www.nature.cz

Dle rozdělovníku

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 02121/ZV/2015 **VYŘIZUJE:** P.Bukáčková **DATUM:** 8.6. 2015

AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Žďárské vrchy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení návrhu **„ Aktualizace č. 2 Zásad Územního rozvoje Kraje Vysočina"** předložené pořizovatelem Krajem Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava, doručeného dne 2.6. 2015, vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto:

S T A N O V I S K O

Uvedený záměr **nemůže mít na území CHKO Žďárské vrchy a na území CHKO Železné hory významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (NATURA 2000).

O D Ů V O D N Ě N Í

AOPK ČR, regionálnímu pracovišti SCHKO Žďárské vrchy, byla dne 2.6. 2015 doručena žádost předkladatele o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy v rámci vnitřní struktury převzalo vyřízení této žádosti, která byla zaslána též sousednímu regionálnímu pracovišti Východní Čechy , oddělení Správy CHKO Železné hory.

Při posouzení AOPK ČR vycházela z faktu, že v řešeném území se nachází tyto EVL a PO, ve kterých je AOPK místně a věcně příslušným orgánem ochrany přírody:

- CZ0613700 Žďár nad Sázavou-garáže
- CZ0615014 Louky u Černého lesa
- CZ0613333 Staviště
- CZ0613338 Vatín

- CZ0613318 Babínský rybník
- CZ0613338 Vatín
- CZ0613809 Dívka
- CZ0612139 Pod Kamenným vrchem
- CZ0614053 Dářská rašeliniště
- CZ0614059 Štíří důl – Řeka
- CZ0613009 Niva Fryšávky
- CZ0613010 Údolí Svratky u Krásného
- CZ0533303 Chrudimka

Návrh na Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje bude obsahovat jen záměry z aktualizace Politiky územního rozvoje (dále jen PÚR), které se dotýkají Kraje Vysočina. Návrh nebude obsahovat žádné jiné záměry. Dále bylo stanoveno, že k návrhu aktualizace zásad územního rozvoje krajský úřad zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V důsledku provádění Aktualizace č.2 Zásad územního rozvoje kraje Vysočina je možné očekávat jak pozitivní, tak i negativní vlivy v oblasti přírody a krajiny. Vyhodnocení vlivů jednotlivých staveb a činností, z hlediska ovlivnění ochrany přírody a krajiny, včetně návrhu ochranných opatření, budou – li prováděním strategie iniciovány, bude předmětem povolovacích řízení v rámci navazujících stupňů projektové přípravy. Každý záměr vycházející z této strategie bude tudíž podroben samostanému posouzení z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000. Z tohoto důvodu i s ohledem na umístění záměrů v dostatečné vzdálenosti od EVL Agentura vliv vyloučila.

Jedním z významných dopadů staveb dopravní infrastruktury je fragmentace prostředí. Ztráta konektivity a zhoršování migrační prostupnosti krajiny může mít za následek ztrátu životaschopnosti celých populací zejména velkých savců. Území kraje Vysočina má přitom z tohoto hlediska velmi klíčovou úlohu, protože tvoří migrační spojnici mezi zachovalými oblastmi na jihu ČR (Třeboňsko, Šumava) a na severu republiky (oblast Jeseníků a navazujících pohoří). Postupné doplňování koridorů dopravní infrastruktury do ZÚR bez zohlednění podkladů k omezení fragmentace prostředí má zákonitě za následek postupné zhoršování situace, včetně ohrožení populací velkých šelem jako předmětů ochrany několika EVL (bez migračního propojení mezi jednotlivými EVL jsou málo početné populace odsouzeny k postupnému zániku). Z tohoto důvodu doporučujeme doplnit do ZÚR vrstvu tzv. dálkových migračních koridorů, kterou poskytuje AOPK ČR jako územně analytický podklad. (ke stažení též na http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/migracni-koridory/. AOPK ČR uplatňuje tento požadavek pouze formou doporučení, protože na území, kde je AOPK ČR orgánem příslušným k vydání stanoviska dle §45i z 114/92, lze vliv posuzované změny ZÚR vyloučit.

P O U Č E N Í:

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

(podepsáno elektronicky)

Ing. Václav Hlaváč, v. r.
ředitel Správy CHKO

Rozdělovník:

Kraj Vysočina

odbor územního plánování a stavebního řádu

Žižkova 57

587 33 Jihlava

Ministerstvo životního prostředí

Oddělení SEA
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

Příloha 3: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění.

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.

Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014 Podpis: