

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žižkova 57
587 33 Jihlava

V Praze dne 8. března 2016
Č. j.: 4578/ENV/16
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730

Věc: Vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a připomínky MŽP k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl dle § 42 odst. 6 stavebního zákona zpracován návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále též jen „2AZÚR KrV“) včetně vyhodnocení jejího vlivu na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů 2AZÚR KrV na udržitelný rozvoj území.

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu 2AZÚR KrV na životní prostředí:

K vyhodnocení vlivů 2AZÚR KrV na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) uvádíme následující.

1. Náplň kapitoly „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů ZÚR KrV, vztah k jiným koncepcím“ vyhodnocení SEA neodpovídá svým rozsahem zákonným požadavkům přílohy stavebního zákona. **Její obsahovou stránku požadujeme doplnit o „vztah k jiným koncepcím“** včetně stanovení míry, jak tyto dokumenty reflektují problematiku řešenou v návrhu 2AZÚR KrV.
2. Hodnotící část vyhodnocení SEA (kap. 7, 8 a 10) doporučujeme zpracovat s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje na životní prostředí“ vydanému ve Věstníku MŽP

ČR č. 02/2015 (dále také jen „metodické doporučení“), **a to zejména část týkající se vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů 2AZÚR KrV.** Metodické doporučení je mj. reflexí rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 1 Ao 7/2011 - 526 ze dne 21. 06. 2012, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Zpracované **vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů neodpovídá minimálnímu obsahovému standardu**, který specifikoval NSS v odst. [72] výše citovaného judikátu. Zejména z tohoto důvodu **považuje MŽP tuto část vyhodnocení SEA za nedostatečně zpracovanou.**

3. Bude-li třeba, v návaznosti na předcházející bod upravit část „závěry a doporučení“ vyhodnocení SEA (konkr. kap. 9, 11, 12, 13 a 16).
4. Název kapitoly 7. Vyhodnocení SEA neodpovídá názvu dle přílohy stavebního zákona. Požadujeme použít správný název.
5. V rámci pořizování 2AZÚR KrV byla do kap. 4.2.6 ZÚR Kraje Vysočina nově doplněna část týkající se ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva. V této souvislosti 2AZÚR KrV zohlednila na území Kraje Vysočina tři průzkumná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (z celkových sedmi na území ČR), a to za účelem provádění průzkumných prací, kdy na základě jejich vyhodnocení dojde k výběru finální lokality pro umístění hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů.

V jedné z těchto lokalit, a to v lokalitě Hrádek, se však v ploše stanoveného průzkumného území nachází Národní přírodní rezervace Hojkovské rašeliniště a řada dalších maloplošných zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ“) vyhlášených v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka. **Tento fakt však ve vyhodnocení SEA uveden není**, ačkoli autor připouští, že lze předpokládat krátkodobé vlivy při vrtných pracích mimo jiné s rizikem dílčího narušení režimu podzemních vod, což lze považovat v případě ZCHÚ, jehož předmětem ochrany jsou přechodová rašeliniště, rašelinné louky a mokřadní olšiny s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, za zásadní. V této souvislosti proto **požadujeme vyhodnocení SEA o tuto skutečnost doplnit a zároveň doplnit o opatření k minimalizaci či vyloučení těchto vlivů na předměty ochrany dotčených ZCHÚ.**

6. **Předložené vyhodnocení SEA dostatečně nereflektuje požadavky** na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí (např. bod 12, 15), uvedené ve „Stanovisku Ministerstva životního prostředí s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR KV)“ ze dne 5. června 2015 (č.j. 31702/ENV/15). Z tohoto důvodu **požadujeme ve vyhodnocení SEA uvést vypořádání výše uvedeného stanoviska.**

Z výše uvedených důvodů požadujeme v tomto smyslu vyhodnocení SEA dopracovat a takto upravené předložit společně s ostatními podklady pro vydání stanoviska SEA dle § 37 odst. 6 stavebního zákona.

II. MŽP uplatňuje následující připomínky k 2AZÚR KrV.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (§ 11 odst. 1 písm. a)) uvádíme, že z pohledu ochrany ovzduší nespátřujeme žádný rozpor návrhu 2AZÚR KrV s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR a považujeme jej za akceptovatelný.

Kladně hodnotíme zejména stanovení nového úkolu pro územní plánování ve znění: „vytvářet územní podmínky pro snižování negativních důsledků hlukové a emisní zátěže z dálnice D1 na obydlená území“. Bez úzké kooperace kompetentních správních orgánů v rámci územního a dopravního plánování lze zlepšení imisní situace v dotčených lokalitách zajistit jen stěží.

Krátkodobé negativní vlivy v průběhu přípravy území a vlastní výstavby jednotlivých záměrů požadujeme eliminovat striktním dodržováním účinných opatření ke snižování prašnosti.

Rovněž z pohledu dopadů na kvalitu ovzduší hodnotíme předkládaný návrh 2AZÚR KrV kladně.

Konstatujeme, že v dotčeném území je dle map pětiletých průměrů 2010 – 2014 překračován imisní limit pro roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Před realizací záměrů obsažených v 2AZÚR KrV je nutné respektovat požadavky ochrany ovzduší, které jsou stanoveny zákonem o ochraně ovzduší. Imisní limity pro ochranu zdraví lidí stanovené v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší jsou rovněž závaznými limity využití území ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 stavebního zákona. Doporučujeme také vycházet z aktuálně platného programu zlepšování kvality ovzduší Kraje Vysočina (Aktualizace Programu ke zlepšení kvality ovzduší Kraje Vysočina). V této souvislosti uvádíme, že v současné době je již připraven nový Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z, pod který spadá Kraj Vysočina.

Z hlediska dalších zájmů na úseku ochrany životního prostředí chráněných MŽP neuplatňujeme k 2AZÚR KrV žádné připomínky.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

Na vědomí: (odesláno VS pod č. j. 16945/ENV/16)

odbor výkonu státní správy VII
odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
odbor ochrany ovzduší