

Praha dne 15. září 2020  
Č. j.: MZP/2020/710/29842984  
Vyřizuje: Mgr. Šamšulová  
Tel.: 267 122 664  
E-mail: [Martina.Samsulova@mzp.cz](mailto:Martina.Samsulova@mzp.cz)

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

## **Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A2ZÚR MSK“ nebo „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 8. září 2020 v sídle Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Na veřejném projednání byl podrobně představen návrh A2ZÚR MSK a vyhodnocení vlivů návrhu A2ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území. Dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této aktualizace a vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání.

Předmětný návrh A2ZÚR MSK obsahuje, vedle odpovídajících textových úprav, návrhy změn koridorů především dopravní a technické infrastruktury v Moravskoslezském kraji.

- I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A2ZÚR MSK.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOO“):

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ZOO je uplatňováno následující.

MŽP z hlediska ochrany ovzduší souhlasí s návrhem A2ZÚR MSK.

Odůvodnění:

Změny navržené v rámci A2ZÚR MSK (zejména úpravy koridorů silnic) nemohou mít sami o sobě dopad na kvalitu ovzduší. Dopad na kvalitu ovzduší samotných staveb bude předmětem následného posouzení vlivů jednotlivých záměrů na životní prostředí (tzv. EIA).

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZV“):

Dle ustanovení § 108 odst. 2 ZV je z hlediska ochrany vod uplatňováno následující.

MŽP z hlediska ochrany vod souhlasí s návrhem A2ZÚR MSK.

MŽP však upozorňuje, že dle § 30 odst. 7 ZV je zakázán vstup a vjezd do ochranného pásma vodního zdroje (dále jen „OPVZ“) I. stupně. Dále musí být dle ustanovení § 30 odst. 8 ZV respektovány podmínky stanovené v opatřeních obecné povahy o stavení dotčených OPVZ.

Odůvodnění:

Vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) identifikovalo potenciální mírně negativní vliv dvou koridorů navržených v A2ZÚR MSK na OPVZ I. stupně (koridory D21 pro přeložku silnice I/11 Milotice nad Opavou a D23 pro severní obchvat I/11 Malé Heraltice).

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“):

Na základě zmocnění podle ustanovení § 15 horního zákona a § 13 odst. 1 a odst. 2 geologického zákona je uplatňováno následující.

MŽP souhlasí s návrhem A2ZÚR MSK za předpokladu, že budou zohledněny následující zásadní připomínky.

- 1) V textové části A2ZÚR MSK a dále v koordinačním výkrese B1 a jeho legendě zcela schází zákresy zbývajících využívaných a evidovaných ložisek nerostných surovin – ložiska nevyhrazeného nerostu. Zcela schází využívaná ložiska kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (dále jen „KA“) Řeka-Guty a 9 ložisek rezervních – nevyužívaných KA. Dále chybí velmi významná využívaná ložiska stavebního kamene (dále jen „SK“) Bílá, Lesní Albrechtice-Kajlovec a Řeka-Guty a dále 20 ložisek SK nevyužívaných. Zcela také schází využívaná ložiska štěrkopísků Mankovice, Bernartice nad Odrou, Blahutovice, Dolní Lutyně-Věřňovice, Dolní Lutyně-Věřňovice 1, Frýdlant nad Ostravicí, Polanka nad Odrou 2 a dalších 40 evidovaných nevyužívaných ložisek štěrkopísků vedených v Evidenci zásob ložisek nevyhrazeného nerostu ČR. V neposlední řadě zcela schází 12 evidovaných ložisek cihlářských surovin. Požadujeme proto doplnit zákresy těchto ložisek.

- 2) Požadujeme do textové části Výroku A2ZÚR MSK a Odůvodnění A2ZÚR MSK doplnit a zdůraznit: „Ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Při využívání řešeného území je nutné respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území a současně je nezbytné využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje. Zároveň je potřeba vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a podporovat hospodárné dotěžení zásob ve stávajících dobývacích prostorách a územních rozhodnutích pro využití ložisek nevyhrazeného nerostu. Záměry plánovaných staveb nesmí být primárně v kolizi s ochranou a evidencí ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů, v daném případě s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s chráněným ložiskovým územím, dobývacími prostory a s evidencí zásob ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů, na které se vztahují právní předpisy (ustanovení § 13 horního zákona, geologický zákon a dále vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací a oznamování rizikových geofaktorů, ve znění pozdějších předpisů).“

MŽP dále doporučuje v Odůvodnění A2ZÚR MSK a v jeho příloze, tj. textové části Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje upravit kapitolu E „Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje“ následujícím způsobem:

„Přírodními hodnotami a limity využití území Moravskoslezského kraje se rozumí zejména následující významné prvky přírodního dědictví a hodnot kraje:

- využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory (subregistr B),
- nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory (subregistru B), s ukončenou těžbou (subregistr B),
- nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím (subregistr B),
- nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území (subregistr B),
- využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu (subregistr D),
- nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku (subregistr D),
- evidovaná ložiska nebilancovaná vyhrazeného a nevyhrazeného nerostu (subregistr N), vedená v účelové databázi České geologické služby,
- registrované, schválené a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subregistry P, R a Q).“

Odůvodnění:

Veškerá ložiska nerostných surovin jsou významnými nepřemístitelnými neobnovitelnými zdroji a zákonnými limity území, a proto je při územně plánovací činnosti nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15, odst. 1 horního zákona a v souladu s ustanovením § 13, odst. 1 geologického zákona ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů, která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do subregistrů P (schválené), R (registrované), Q (evidované) a Z (zrušené).

Zákon o geologických pracích v ustanovení §13 ukládá povinnost orgánům územního plánování zajistit ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek bez rozdílu výhradnosti. Ložiska nevyhrazených nerostů jsou podle § 7 horního zákona součástí pozemku.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK je z hlediska ochrany přírody a krajiny uplatňováno následující.

MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasí s návrhem A2ZÚR MSK za podmínky, že budou do návrhu A2ZÚR MSK převzata minimalizační opatření navržená ve vyhodnocení SEA a akceptovány požadavky uplatněné v tomto stanovisku MŽP.

Koridor DZ25 pro přeložku silnice I/57 Kunín – Šenov u Nového Jičína (dále jen „koridor DZ25“) zasahuje do II. a III. zóny odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Poodří. Dle ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) ZOPK je na území I. a II. zóny zakázáno hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu. Případná realizace stavby v koridoru (v části zasahující do území II. zóny) je tedy v rozporu s uvedeným ustanovením a je možná pouze za předpokladu udělení výjimky podle § 43 odst. 1 ZOPK.

Odůvodnění:

CHKO Poodří je specifická svým vymezením na území zejména s vazbou na řeku Odru. Předmětem ochrany CHKO Poodří, kterou svým nařízením č. 51/2017 Sb. vyhlásila vláda dne 28. února 2017, je harmonicky utvářená krajina nivy řeky Odry a jejích přítoků se zachovanými

přírodními procesy přirozeného nivního ekosystému, s typickým krajinným rázem tvořeným mozaikou enkláv lučních aluviálních porostů, porostů lužního lesa, se značným zastoupením dřevin rostoucích mimo les, se starými rameny vodních toků, trvalými a periodickými tůňemi, prameništi ve svazích říčních teras a rybníky s druhově pestrou florou a faunou s funkcí významné tahové zastávky vodních ptáků a s přírodními hodnotami krajiny spočívajícími v zachovalé dynamice přirozených říčních procesů meandrujících toků a režimu povrchových rozlivů.

Zonace CHKO Poodří byla vymezena v roce 2017 vyhláškou MŽP č. 52/2017 Sb. ze dne 20. února 2017. Odráží tak aktuální hodnoty v území, a proto je nezbytné při případné realizaci záměru v koridoru vyřešit kromě limitů vyplývajících z platného zákona ZOPK také střety věcného charakteru, resp. stanovit vhodné podmínky a opatření snižující negativní vliv záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny. Jedná se např. o taková opatření, která zajistí možnost přirozeného rozlivu řeky Odry a jejích přítoků nebo migrační průchodnost území pro živočichy, jelikož nová liniová stavba v území bezesporu přispěje k další fragmentaci území (např. koridor přetíná segment II. zóny CHKO pod vrchem Liščí).

Za ostatní složkové zákony neuplatňuje MŽP k návrhu A2ZÚR MSK žádné připomínky.

- II. MŽP uplatňuje následující vyjádření dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů návrhu A2ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

#### Část A. vyhodnocení SEA:

1. Kapitola 1 „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A2ZÚR MSK, vztah k jiným koncepcím“

Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce a také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. Na základě znění 2. odstavce podkapitoly 1.2 „Vztah A2ZÚR MSK k jiným koncepcím“ vyhodnocení SEA se však lze domnívat, že byly hodnoceny vztahy výhradně ke koncepcím obsahujícím cíle ochrany životního prostředí (ačkoli tomu tak po prostudování tabulky č. 1 není). Bylo by proto vhodné opravit formulaci daného odstavce. V kapitole 1 mají být hodnoceny vztahy ke všem relevantním strategickým dokumentům, nikoli pouze k těm, které obsahují cíle ochrany životního prostředí.

Dále upozorňujeme, že je ve vyhodnocení SEA nutné pracovat s aktuálně platnými strategickými dokumenty a uvádět jejich přesné názvy (např. byl již schválen Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025 atp.).

Kapitola 1 by měla obsahovat také závěr provedeného hodnocení vztahů A2ZÚR MSK k jiným koncepcím.

2. Kapitola 2 „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Na rozdíl od předešlé kapitoly, kapitola 2 by se měla věnovat jen koncepcím, které stanovují cíle ochrany životního prostředí. Autorizovaná osoba však v rámci této kapitoly hodnotí i koncepce, které cíle ochrany životního prostředí nestanovují (např. Dopravní sektorovou strategii, II. fáze – střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem apod.).

I zde je nutné uvádět aktuálně platné strategické dokumenty, jak upozorňujeme v předchozím bodě.

V úvodu kapitoly 2 (příp. na konci kapitoly 1) by měl být uveden užitý metodický postup výběru zde hodnocených strategických dokumentů, a to že jsou hodnoceny jen koncepce, u kterých byl v rámci kapitoly 1 identifikován *silný* a *velmi silný* vztah k A2ZÚR MSK.

V případech, kdy je v tabulce č. 2 pro hodnocenou koncepci uvedeno několik cílů, ale vztah návrhu A2ZÚR MSK je zhodnocen pouze jedinou hodnotou, doporučujeme uvést v komentáři zdůvodnění tohoto postupu.

3. Kapitola 3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyly uplatněny zásady územního rozvoje“

Pro tuto kapitolu je zásadní aktuálnost údajů, přičemž je nutné uvádět, z jakých let a z jakého zdroje data pocházejí. U většiny tabulek a obrázků uvedených v podkapitole 3.1 „Ovzduší“ však není uveden jejich zdroj a u většiny tabulek a obrázků 3.3 „Hluková zátěž“ chybí časový údaj, ke kterému se prezentovaná data vztahují. Upozorňujeme, že je nutné tyto údaje do vyhodnocení SEA doplnit.

Dále v této kapitole zcela chybí informace o citlivých a zranitelných oblastech či zmínka o významných krajinných prvcích, které byly při vyhodnocení SEA v dalších kapitolách brány v potaz.

Je také vhodné sjednotit a dodržet dělení úseků kapitoly 3 týkajících se zvláštní územní ochrany a obecné ochrany přírody a krajiny.

4. Kapitola 4 „Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzovaného návrhu A2ZÚR MSK významně ovlivněny. Dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3 vyhodnocení SEA. Kapitola 4 předloženého vyhodnocení SEA však definuje potenciální vlivy pouze v obecné rovině.



Upozorňujeme, že závěry kapitoly 4 jsou společně se zjištěními v kapitole 3 vstupními informacemi pro stěžejní kapitolu 6 vyhodnocení SEA.

5. Kapitola 5 „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“

Tato kapitola má být zpracována na podkladě zjištěních obsažených v kapitole 3 vyhodnocení SEA. Je tedy nezbytné, aby byly do této kapitoly doplněny veškeré relevantní údaje o současných problémech a jevech životního prostředí, které by mohly být uplatněním předmětné aktualizace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a ptačí oblasti. Těmto, tedy ZCHÚ a ptačím oblastem však není v kapitole 5 věnována dostatečná pozornost.

Především pak problémy a jevy související se ZCHÚ, krajinou a krajinným rázem nejsou v kapitole 5 vyhodnocení SEA vzhledem k předmětu A2ZÚR MSK, jakožto např. zásahu návrhového koridoru DZ25 do CHKO Poodří, dostatečně popsány.

Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů a jevů životního prostředí v řešeném území, které mohou být realizací A2ZÚR MSK významně ovlivněny a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat. To, jak předmětná aktualizace může ovlivnit problémy týkající se půdy, ovzduší, hluku, povrchových a podzemních vod či horninového prostředí, není v kapitole 5 uvedeno.

V podkapitole 5.3 „Povrchové a podzemní vody“ na str. 89 se hovoří o „navrhovaných variantách řešení vodní nádrže Nové Heřminovy“ s odkazem na „podrobnější vyhodnocení variant v kapitole 6“. Variantní řešení vodní nádrže Nové Heřminovy však nejsou předmětem A2ZÚR JMK a kapitola 6 se jim nevěnuje, proto požadujeme tento text upravit.

Dále upozorňujeme, že rovněž kapitola 5 vyhodnocení SEA má sloužit jako podklad pro vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí se zřetelem na v ní uvedené problémy a jevy životního prostředí. I tuto skutečnost je třeba ve vyhodnocení SEA okomentovat.

6. Kapitola 6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

Ve shrnutí potenciálních vlivů na lesy – pozemky určené k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) je uvedeno, že byly identifikovány pouze „mírně negativní vlivy“ na PUPFL (-1), avšak dle hodnotící tabulky u koridoru D22 pro přeložku silnice I/11 Horní Životice byly tyto vlivy seznány mírně až významně negativními (-1/-2) a v případě koridoru DZ24 pro

silnici II/467 Štítina – Nové Sedlice dokonce významně negativními (-2). Je tedy třeba toto zkontrolovat a sjednotit text kapitoly s údaji uvedenými v hodnotících tabulkách.

Dále upozorňujeme, že v případě koridoru DZ25 sledujeme vyhodnocení jeho vlivů na krajinu a krajinný ráz zejména v hodnotících tabulkách za nedostatečné a požadujeme je doplnit, a to především s ohledem na skutečnost, že krajina a krajinný ráz jsou předmětem ochrany CHKO Poodří, do které koridor DZ25 zasahuje. Sekundárně je na významné dopravní tahy, jakým silnice I. třídy je, obvykle navázán rozvoj urbanizovaných ploch výroby a skladů, které působí negativně na krajinný ráz a ekologické funkce krajiny. Potenciální negativní vlivy koridoru DZ25 navíc nejsou nijak reflektovány v souhrnném hodnocení podkapitoly 6.2.

Vlivem koridoru DZ25 na území CHKO Poodří a její přírodní a krajinné hodnoty se autorizovaná osoba nezabývá ani v kapitole 6.4 „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“. Přitom v současné době probíhá také Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, která vymezuje koridor pro železniční dopravu v záplavovém území řeky Odry, a Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezující koridor pro vysokorychlostní trať, který může mít v závislosti na výsledné variantě významný vliv na území CHKO Poodří (přirozené rozlivy řeky Odry, migrační propustnost území apod.). Tyto skutečnosti by neměly být přehlíženy a v rámci vyhodnocení SEA by mělo být jejich kumulativní působení vyhodnoceno, případně řádně odůvodněno, proč nebyl kumulativní a synergický vliv koridoru na CHKO vyhodnocen.

Rovněž v případě vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody, konkrétně na OPVZ, u koridorů, které do nich zasahují, není komentář v hodnotících tabulkách dostatečný a nekoresponduje s údaji v podkapitole 6.2. Týká se to zejména koridoru D23 pro severní obchvat I/11 Malé Heraltice, který dle podkapitoly 6.2 zasahuje do OPVZ I. stupně Horní Životice, což ale není uvedeno v hodnotících tabulkách.

V části podkapitoly 6.2 shrnující vlivy na hmotné statky na str. 106 postrádáme v jejím úvodu shrnutí výstupů vyhodnocení vlivů na tuto složku životního prostředí tak, jak je tučně uvedeno u shrnutí vyhodnocení všech ostatních složek životního prostředí.

Upozorňujeme i na nesrovnalosti v hodnotících tabulkách u koridoru D40 pro silnici I/11 Hrádek – Jablunkov – Mosty u Jablunkova (dále jen „koridor D40“), kdy slovní komentáře vyhodnocení vlivů na PUPFL na str. 34 v bloku D. „Identifikované kumulativní a synergické vlivy na složky životního prostředí“ zní: „Kumulativní a synergické vlivy nebyly identifikovány“, avšak uvedená významnost vlivu má hodnotu „-2“. V podkapitole 6.4 „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ vyhodnocení SEA nejsou u koridoru D40 vlivy na PUPFL zmíněny.



Dále v popisu zvolené metodiky v podkapitole 6.4 postrádáme informaci o možném monitoringu zjištěných kumulativních a synergických vlivů.

V souvislosti s těmito zjištěními upozorňujeme, že je nutné, aby byla veškerá provedená hodnocení náležitě okomentována a aby bylo vyhodnocení SEA přezkoumatelné, resp. aby souhrnná hodnocení potenciálních vlivů plně odpovídala tabelárním hodnocením, k nimž se vztahují, a pochopitelně i kapitolám shrnujícím veškeré závěry zjištěné ve vyhodnocení SEA.

7. Kapitola 7 „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“

Ačkoli je návrh A2ZÚR MSK invariantní, v kapitole 7 je nutné deklarovat, zda je z pohledu vyhodnocených vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví invariantní řešení dostačující. Zároveň je vhodné uvést porovnání potenciálních vlivů koridoru s nulovou variantou (pro potvrzení nebo naopak vyvrácení předpokladů z kapitoly 3 vyhodnocení SEA).

8. Kapitola 8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“

V této kapitole je uvedeno, že navrhovaná opatření byla v rámci užití metody „ex ante“ vyhodnocení SEA již zapracována do návrhu A2ZÚR MSK. To však nekoresponduje s předloženým zněním návrhu A2ZÚR MSK. Toto je nutné prověřit a uvést na pravou míru.

9. Kapitola 10 „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“

V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí. Toto se týká zejména těch složek životního prostředí, u nichž posuzovatel identifikoval potenciální negativní vliv. Není-li posuzovatel po konzultaci s předkladatelem schopen ovlivnění některé složky životního prostředí monitorovat (např. vlivy na povrchové a podzemní vody, které nejsou v návrhu monitorovacích indikátorů zohledněny), musí být tato skutečnost ve vyhodnocení SEA sdělena a náležitě odůvodněna. Prosíme tedy o doplnění vyjádření ve smyslu výše uvedeného.

10. Kapitola 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

Z textu v úvodu kapitoly není patrné, zda byly navrhované požadavky již v rámci spolupráce autorizované osoby s předkladatelem zapracovány do návrhu A2ZÚR MSK, či nikoliv. Je třeba text sladit i s relevantními tvrzeními uvedenými v kapitole 8.

**11. Kapitola 12 „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“**

Tuto kapitulu je třeba formulovat jako stručný a všestranně srozumitelný výtah všech předchozích kapitol. Z hlediska náplně této kapitoly proto nestačí uvést pouze shrnutí kapitoly 6, ale je třeba doplnit i shrnutí všech ostatních kapitol vyhodnocení SEA.

V úvodu podkapitoly 12.1 „Shrnutí hodnocení změn koncepce“ se pak hovoří pouze o změnách v textové části ZÚR MSK. Navrhované změny se však dotýkají i grafické části.

V rámci podkapitoly 12.2 „Shrnutí výsledků hodnocení vymezených koridorů“ vyhodnocení SEA prosíme o opravu uváděných informací ve smyslu připomínek uplatněných k předchozím kapitolám.

**12. Kapitola 14 „Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení A2ZÚR MSK z hlediska vlivů na životní prostředí“**

K vypořádání požadavku č. 3 podotýkáme, že je vhodné okomentovat, že v určitých případech byla navržena kompenzační opatření, a kde jsou uvedena.

**Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení SEA dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání stanoviska SEA dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona.**

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- MŽP, odbor geologie, zde
- MŽP, odbor ochrany vod, zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, OVSS IX – Ostrava, zde