

**ODESÍLATEL:**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Krajský úřad Středočeského kraje  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

V Praze dne 5. září 2017  
Č. j.: MZP/2017/710/1365  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730

**Věc: Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje – stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako pořizovatel 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „2AZURSČK“) podle § 7 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu 2AZURSČK a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území, ke kterému byly v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněny námitky a připomínky.

V souvislosti s výše uvedeným krokem bylo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyzváno k uplatnění stanoviska ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) je nutné, aby vyhodnocení vlivů 2AZURSČK na udržitelný rozvoj území odpovídalo návrhu 2AZURSČK, a proto MŽP připomíná, že dojde-li na základě § 39 odst. 4 stavebního zákona k úpravám návrhu 2AZURSČK (zejména v případech, kdy je rozhodnutí o námitce či vypořádání připomínky kladné ve smyslu rozšíření, úpravy či vytvoření nové návrhové plochy), je třeba tyto úpravy také náležitě vyhodnotit z hlediska jejich možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Upravené vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území je třeba následně také předložit MŽP k vyjádření.

MŽP s odkazem na § 39 odst. 5 stavebního zákona dále upozorňuje, že dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu zásad územního rozvoje, krajský úřad si vyžádá stanovisko MŽP a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. MŽP ve stanovisku uvede, zda podstatná úprava vyžaduje posouzení z hlediska

vlivů na životní prostředí, popřípadě stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě prostudování obsahu návrhů odůvodnění rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek vztažených k dotčení zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) plochami a koridory navrhovanými v rámci 2AZURSČK konstatujeme, že nejsou zmíněné návrhy dostatečně obsahově zpracovány z hlediska naplnění § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, tj. není dostatečně odůvodněno vypořádání se s poměřením veřejného zájmu na ochraně ZPF a jiného veřejného zájmu v podobě navrhovaných ploch a koridorů, v rámci nichž je předpokládán zábor zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany v souladu s vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany. Požadujeme proto uvedené chybějící poměření veřejných zájmů dopracovat do příslušných částí odůvodnění rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek s ohledem na § 39 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého krajský úřad vyhodnotí výsledky projednání a zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Výše uvedené se týká námítka č. 17 obce Vestec a následně také např. připomínky č. 20 Městské části Prahy 20, připomínky č. 17 Městské části Praha – Křeslice, připomínky č. 5 spolku Hlasy Kozomína z.s. a připomínek některých dalších fyzických osob.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

Na vědomí: *(odesláno VS pod č. j.: ENV/2017/VS/1713)*

- odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny