

Praha dne 7. září 2021  
Č. j.: MZP/2021/710/4158  
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí  
Tel.: 267 122 107  
E-mail: [Simona.Janci@mzp.cz](mailto:Simona.Janci@mzp.cz)

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
Odbor strategického rozvoje kraje  
Jeremenova 40a  
779 00 Olomouc

## **STANOVISKO**

### **Ministerstva životního prostředí**

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

#### **k návrhu koncepce**

**„Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“**

**Předkladatel koncepce:**

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
Odbor strategického rozvoje kraje  
Jeremekova 40a  
779 00 Olomouc

**Zpracovatel koncepce:**

**knesl kynčl architekti s.r.o.**  
architektonický ateliér  
Šumavská 416/15, 602 00 Brno

**Zpracovatel hodnocení:**

**Ing. Pavla Žídková**  
*(držitelka autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení*

č. j.: 094/435/OPVŽP/95, rozhodnutí o prodloužení autorizace  
č. j.: 33369/ENV/16)

Ing. Petr Mynář  
(držitel autorizace dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení č. j.: 1278/167/OPVŽP/97, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: 23110/ENV/16)

### **Stručný popis koncepce:**

Dne 20. 12. 2018 obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále také „pořizovatel“), návrh oprávněného investora, Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, na pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje pro záměr vymezení koridoru vysokorychlostní tratě (dále také „VRT“) od obce Prosenice po hranici Olomouckého a Moravskoslezského kraje podaný ve vazbě na ustanovení § 42a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje bylo stanoveno územně hájit na území Olomouckého kraje územní rezervu pro výstavbu vysokorychlostní trati včetně kolejových spojek VRT v oblasti obcí Rokytnice, Císařova a Brodku u Přerova. Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 25. 2. 2019 usnesením č. UZ/14/44/2019 o pořízení Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále také „AZÚR č. 4 OLK“ či „aktualizace“) zkráceným postupem a o přesném obsahu této aktualizace.

Předmětem řešení návrhu AZÚR č. 4 OLK, a tedy důvodem aktualizace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje je vymezení koridoru pro VRT od obce Prosenice po hranici Olomouckého a Moravskoslezského kraje, který byl v dosud platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje řešen jako územní rezerva viz výše, a úprava textu obecných ustanovení pro vymezení a upřesňování ploch a koridorů dopravní infrastruktury.

### **Průběh posuzování:**

Oprávněný investor požádal dopisem ze dne 13. 11. 2018 pod č. j.: 55628/2018-SŽDC-GŘ-O26 Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále také „MŽP“) dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona o vydání stanoviska k potřebě posouzení návrhu obsahu AZÚR č. 4 OLK z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“). Návrh obsahu AZÚR č. 4 OLK navrhoval vymezení koridoru pro VRT ze železniční stanice Prosenice až na hranici Olomouckého kraje. MŽP po doplnění žádosti o stanovisko k potřebě posouzení vydalo dne 11. 12. 2018 pod č. j.:

MZP/2018/710/4468 zmíněné stanovisko se sdělením, že návrh obsahu aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. Zároveň byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Orgán ochrany přírody, a to Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se sdělením, že návrh AZÚR č. 4 OLK nebude mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále také „PO“). Ve vazbě na výše uvedené nebylo tedy požadováno a následně zpracováno Vyhodnocení vlivů AZÚR č. 4 OLK na EVL a PO.

Pořizovatel dopisem ze dne 11. 5. 2021 pod č. j.: KUOK 48742/2021 oznámil konání veřejného projednání dne 24. 6. 2021, kde byl následně představen a projednán pořizovaný návrh AZÚR č. 4 OLK včetně vyhodnocení SEA.

MŽP vydalo dne 30. 6. 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/2866 stanovisko k návrhu AZÚR č. 4 OLK a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace na životní prostředí. MŽP vyjádřilo ve svém stanovisku souhlas k tomuto návrhu aktualizace z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a lokalit soustavy Natura 2000), zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž bylo uplatněno vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR č. 4 OLK na udržitelný rozvoj území, resp. na životní prostředí, kde MŽP uvedlo, že stanovisko k potřebě posouzení viz výše nebylo vydáno ke stejnému obsahu aktuálně projednávaného návrhu aktualizace. Nicméně již dříve bylo požadováno zpracovat vyhodnocení SEA, a proto bylo konstatováno, že bude dostačující doplnit vyhodnocení SEA o postoj autorizované osoby (dále také „posuzovatelka“), zda mohou mít další úpravy textu obecných ustanovení pro vymezování a upřesňování ploch a koridorů dopravní infrastruktury návrhu AZÚR č. 4 OLK potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Další požadavky na vyhodnocení SEA nebyly uplatněny, jelikož s MŽP probíhala intenzivní předběžná projednání při zpracovávání tohoto dokumentu.

Dne 9. 8. 2021 obdrželo MŽP v souladu s ustanovením § 42b odst. 6 stavebního zákona žádost pořizovatele pod č. j.: KUOK 82752/2021 o vydání stanoviska MŽP podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k posouzení vlivů provádění AZÚR č. 4 OLK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“). S výše zmíněnou žádostí o stanovisko SEA byl předložen rovněž návrh a odůvodnění aktualizace, upravené vyhodnocení

SEA, stanoviska dotčených orgánů, připomínky, námitky a po dožádání i jejich návrhy na vypořádání apod.

Jelikož nebyly zjištěny potenciální významné přeshraniční vlivy AZÚR č. 4 OLK na životní prostředí sousedního státu a rovněž sousední stát nepožádal o zapojení v rámci mezistátních konzultací dle § 42b odst. 3, resp. § 37 odst. 4 stavebního zákona, nebyly tyto přeshraniční konzultace konány.

### **Stručný popis posuzování:**

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno v souladu se stavebním zákonem, v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Postup hodnocení návrhu aktualizace vychází mj. z „*Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Základním podkladem pro zpracování vyhodnocení SEA byly informace předané zpracovatelem koncepce, pořizovatelem a oprávněným investorem. Další údaje byly získány průzkumem dotčeného území, z rešerší informací z veřejných zdrojů a taktéž z archívu autorizované osoby zmocněné ke zpracování vyhodnocení SEA dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení úpravy obecného textu ustanovení pro vymezování a upřesňování ploch a koridorů dopravní infrastruktury bylo provedeno pouze slovně bez dalšího tabelárního hodnocení vlivů na životní prostředí.

Hodnocení samotných vlivů koridoru pro VRT na životní prostředí a veřejné zdraví bylo metodicky založeno na slovním (tabelárním) multikriteriálním posouzení návrhu AZÚR č. 4 OLK bez zvláštních výpočetních modelů v míře podrobnosti dané měřítkem zásad územního rozvoje, a to 1 : 100 000. Při zpracovávání hodnocení byla užita zásada předběžné opatrnosti.

Hodnocení bylo rozděleno na dvě hlavní oblasti, v nichž byl návrh aktualizace posouzen ve vztahu k jednotlivým složkám a k jejich vzájemným vztahům:

#### **Příroda a krajina celkem**

- vlivy na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000, přírodní parky,
- vlivy na flóru, faunu, ekosystémy a migrační koridory,
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny, územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“), biodiverzitu,
- vlivy na krajinný ráz, fragmentaci krajiny,
- vlivy na zemědělský půdní fond (dále také „ZPF“),

- vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“),
- vlivy na prostředí související s vodou,
- vlivy na nerostné bohatství a horninové prostředí včetně svahových nestabilit a poddolovaná území.

#### Obyvatelstvo a veřejné zdraví celkem

- vlivy na kvalitu ovzduší a klima,
- vlivy na kvantitu a kvalitu vodních zdrojů a povrchových vod,
- vlivy na riziko povodní a jejich následků,
- vlivy na hlukovou zátěž,
- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky,
- přeshraniční vlivy.

Hodnocení bylo provedeno ve třech krocích, a to:

- Identifikace podstatných vlivů,
- charakteristika vlivů koridoru pro VRT obsaženého v AZÚR č. 4 OLK včetně odhadu jejich významnosti,
- vyhodnocení vlivu změny či úpravy.

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1 až do +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv, včetně znaku ?? – vliv nelze vyhodnotit ve vazbě na neznalost konkrétního řešení.

Dále byly sledovány vlivy přímé a nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, vlivy trvalé a přechodné, přeshraniční vlivy, kumulativní a synergické vlivy apod.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů návrhu aktualizace zahrnovalo následující kroky:

- Metodologie hodnocení kumulativních a synergických vlivů,
- zjištění současného stavu životního prostředí v řešeném území,
- popis charakteristik životního prostředí, které by mohly být možnými kumulativními a synergickými vlivy výrazně ovlivněny,
- lokalizace koridoru pro VRT v území, v nichž existuje zvýšené riziko vzniku a působení možných kumulativních a synergických vlivů,
- zhodnocení možných kumulativních a synergických vlivů,

- návrh opatření, která by bránila vzniku nebo omezovala působení možných kumulativních a synergických vlivů,
- stanovení pravidel monitorování možných kumulativních a synergických vlivů.

Při pořizování návrhu AZÚR č. 4 OLK probíhala vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. zpracovatelem koncepce, posuzovatelkou, která v rámci posuzování vlivů tohoto návrhu aktualizace na životní prostředí informovala o výsledcích prováděného hodnocení zpracovatele koncepce. V této souvislosti byla prověřena navržená minimalizační opatření na životní prostředí a veřejné zdraví s uvedením, která navržená minimalizační opatření lze zpracovat do výrokové části AZÚR č. 4 OLK, která jsou již do aktualizace zpracována či která již výrok stávajících platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje obsahuje.

Posuzovatelka též navrhla ukazatele pro sledování vlivu návrhu AZÚR č. 4 OLK na životní prostředí a doporučila četnost pro tento monitoring, aby bylo možné odhadnout skutečný vliv realizace AZÚR č. 4 OLK na životní prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje území.

Rovněž nesmí být opomenuto, že ve vazbě na požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení SEA stanovené ve stanovisku k potřebě posouzení ze dne 11. 12. 2018 byla zpracována tzv. migrační studie. Cílem této studie bylo navrhnout vhodná místa a opatření umožňující migraci volně žijících živočichů, zejména velkých savců, a snižující vliv koridoru pro VRT na potenciální negativní fragmentaci krajiny tak, aby byla zajištěna dostatečná migrační propustnost tohoto koridoru. Zpracovatel migrační studie Mgr. Vladimír Melichar identifikoval v úseku předmětného koridoru VRT šest míst pro migrační objekty nejen kategorie A pro velké savce. Čtyřmi z těchto objektů procházejí dálkové migrační koridory vymezené Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK“) v roce 2010, a které byly následně převzaty do platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Dva z těchto šesti objektů byly navrženy zcela nově. Ty však nelze do návrhu AZÚR č. 4 OLK zpracovat, mj. z důvodu neproověření návaznosti těchto dvou objektů na migračně významná území ve vazbě na údaje poskytované od AOPK ČR. Pořizovatel odůvodnil na základě požadavku MŽP nemožnost zpracování migračních objektů navržených v migrační studii do Odůvodnění návrhu AZÚR č. 4 OLK. Rovněž ve spolupráci s posuzovatelkou byl v obecné rovině stanoven požadavek na zajištění území pro migrační objekty (konkrétně viz Závěry posuzování, část II.). Další podrobné požadavky z migrační studie budou předmětem řešení podrobnějších navazujících dokumentací.

### **Závěry posuzování:**

I. Návrh AZÚR č. 4 OLK kromě vymezení koridoru pro VRT navrhoval též úpravu obecného textu ustanovení pro vymezení a upřesňování ploch a koridorů dopravní infrastruktury, jak již bylo sděleno vícekrát výše. Konkrétně byl bod 45 z platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje doplněn o slova „a odpočívek“ přesně „*Šířková kategorie navrhovaných komunikací, požadavky na situování a řešení křižovatek a odpočívek budou upřesněny podrobnějšími*

*dokumentacemi a nejsou v těchto bodech vázány na ZÚR OK.*". Posuzovatelka vyhodnotila vliv této úpravy jako potenciální negativní na zábor ZPF apod. MŽP se však domnívá, že cílem doplnění bodu 45 platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, resp. AZÚR č. 4 OLK není navrhovat plochy pro odpočívky (zřejmé i ve vazbě na předložený návrh aktualizace včetně jeho textových a grafických částí), přičemž tyto plochy mají být řešeny až v rámci nižších územně plánovacích dokumentací, než jsou Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje. Proto tento možný vliv je MŽP spatřován jako potenciální nulový na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci návrhu této aktualizace, jelikož se nejedná o návrh ploch pro odpočívky, ale spíše formální – koncepční, i když podstatnou úpravu pro směřování cílů a úkolů územního plánování v rámci podrobnosti zásad územního rozvoje v Olomouckém kraji, kdy je jasně sděleno, že odpočívky nejsou vnímány jako plochy nadmístního významu a mají být řešeny až v rámci územních plánů jednotlivých obcí, kde bude až následně rozhodnuto, zda bude nutné vyhodnotit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví na základě stanoviska příslušného úřadu, orgánu SEA.

Návrh koridoru pro VRT byl předložen jako invariantní z důvodu opakovaně uskutečněného průzkumu terénních poměrů v řešeném území, které již dříve vyústily ve vymezení dlouhodobě hájeného koridoru územní rezervy pro VRT. Základním aspektem v tomto případě byla technická řešitelnost provedení stavby v území, pokud mají být vysokorychlostní tratě spojeny potřebné nepominutelné body (obce Prosenice – Lipník nad Bečvou – Hranice – Ostrava-Svinov) a současně mají být dodrženy nároky na poloměry oblouků zatáčení trati, nelze v jiné trase koridor pro VRT vymezit. V opačném případě by došlo jak k prodloužení trasy koridoru pro VRT, a tedy také ke zvýšení záborů půdy, tak i k vyšší fragmentaci krajiny. Trasa je vedena v maximální možné míře v souběhu a v blízkosti dálnice D1, zejména s přihlédnutím k tomu, aby bylo možné následně vybudovat potřebné migrační objekty navazující na dálnici D1 a aby tak byla zachována prostupnost území pro velké savce. Každá jiná technicky realizovatelná trasa by zasáhla do zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000, případně by silně zasáhla obytnou zástavbu měst a obcí nebo by byla vytvořena trasa nenavazující na stávající železniční síť, tedy trasa vyžadující budování dalších liniových staveb.

Potenciální významný negativní vliv návrhu AZÚR č. 4 OLK, resp. koridoru pro VRT je vliv na zábor půdy (ZPF a PUPFL) a migrační potenciál území. Byly však navrženy požadavky na minimalizaci těchto vlivů viz část II, které odpovídají podrobnosti měřítku zásad územního rozvoje.

V řešeném území bude realizace koridoru pro VRT znamenat potenciálně mírnou negativní fragmentaci krajiny s doprovodným vznikem migračních bariér, narušením krajinného rázu při umístění plošně nebo objemově významných staveb jako jsou zejména mimoúrovňová křížení jiných liniových staveb. Tyto potenciální negativní vlivy je možné zčásti eliminovat nebo snížit realizací technických opatření či obecných podmínek jejich realizace.

K možnému významnému negativnímu ovlivnění nemovitých kulturních památek, archeologických lokalit a hmotného majetku nedojde, očekávají se potenciální mírné negativní vlivy, které je možno minimalizovat provedením záchranného průzkumu a trasováním stavby

v koridoru mimo kontakt s nemovitými kulturními památkami. Vlivy na horninové prostředí a nerostné suroviny byly vyhodnoceny jako potenciálně mírně negativní, kdy budou jen okrajově dotčena dosud netěžená ložiska nerostných surovin, nedojde ke střetu s poddolovanými územími, případný střet se sesuvnými územími je technicky řešitelný, nicméně až ve fázi projektové přípravy.

Realizace koridoru pro VRT není ve střetu se zvláště chráněnými územími, lokalitami soustavy Natura 2000, a rovněž nebude docházet ke snížení biodiverzity v území. Též koridor pro VRT neprochází chráněnou oblastí přirozené akumulace vod, nezasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů a zdrojů léčivých vod, je však v kolizi s drobnými vodotečemi a prochází záplavovým územím řeky Bečvy. Lze však uvést, že křížení vodních toků bude při provádění stavby provedeno dle příslušných technických předpisů, bez zásahu do průtočného profilu, a bude dostatečně dimenzováno na převedení povodňových vod, a proto se riziko zhoršení povodňových stavů neočekává.

Za neutrální či potenciálně pozitivní vlivy koridoru pro VRT je možno uvést zejména vlivy na klima (0/+1) – snížení emisí ze spalování pohonných hmot při snížení intenzity silniční dopravy, vlivy na biologickou rozmanitost, faunu a flóru se projeví neutrálně (0). Veřejné zdraví bude realizací koridoru pro VRT potenciálně mírně pozitivně ovlivněno z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v zástavbě podél stávajících silnic, u nichž se předpokládá po realizaci záměru snížení intenzity silniční dopravy. Koridor pro VRT se na několika místech blíží obytné zástavbě, ale při realizaci protihlukových opatření se nepředpokládá její nadlimitní ovlivnění. Navržená šíře koridoru pro VRT (základní šíře minimálně 200 m) umožní instalaci protihlukových stěn a izolační zeleně, nebo vedení VRT v tzv. zářezu, což se jeví jako hlukově nejvýhodnější.

Přeshraniční vlivy ani vlivy na území jiných krajů nebyly u koridoru pro VRT zjištěny, přičemž se však lze domnívat, že by mohly být na území Moravskoslezského kraje obdobného charakteru, rovněž však bude záležet na přesném trasování koridoru pro VRT na tomto území (viz dále vyhodnocení SEA zpracované k pořizované Aktualizaci č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje).

Potenciální kumulativní vliv AZÚR č. 4 OLK na veřejné zdraví se celkově projeví mírně negativně podél trasy koridoru pro VRT a mírně pozitivně v zástavbě podél tras stávajících silničních komunikací. Potenciální synergické vlivy mírného negativního charakteru byly detekovány pro spolupůsobící zdroje hlukové a imisní zátěže jako je stávající znečištění ovzduší a stávající zdroje hluku z dálnice D1, silnic nižších tříd a železniční trati č. 270. Potenciální kumulativní vlivy na půdu se projeví mírně negativně s koridorem označeným dle platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje D018 „Úprava polohy koridoru a označení stavby D1, hranice kraje (Říkovice – Lipník n/B)“, E09 „Transformační stanice 110/22 kV Hranice včetně napájecího vedení 110 kV“ (dále jen „E09“), E26 „Dvojitě vedení 400 kV do elektrické stanice Kletné, odbočka z vedení Prosenice – Nošovice“. Rovněž lze uvést, že potenciální kumulativní vliv mírného negativního charakteru se projeví se stávající železniční tratí č. 270 a dálnicí D1 narušením migračního potenciálu území a narušením funkčnosti ÚSES. Potenciální kumulativní



vlivy na fragmentaci území nastanou se stávající silniční a železniční sítí a s výše zmíněným koridorem D018 a jsou vyhodnoceny jako potenciálně mírně negativního charakteru. Možné kumulativní vlivy na krajinný ráz nastanou spolu s koridory pro nadzemní vedení vysokého napětí označených dle platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje jako E2 „Vedení 400 kV č. Nošovice – Prosenice, přestavba stávajícího vedení na dvojitě“, E18 „Vedení 400 kV Krasíkov – Prosenice – přestavba stávajícího vedení na dvojitě, včetně rozšíření rozvodny Prosenice“, E25 „Vedení 400 kV Prosenice – Otrokovice – přestavba stávajícího vedení na dvojitě“, E26 „Dvojitě vedení 400 kV do elektrické stanice Kletné, odbočka z vedení Prosenice – Nošovice“ a E09, kdy koexistence koridoru pro VRT mírně přispěje k potenciálnímu negativnímu ovlivnění krajinného rázu, který je považován za další technicistní prvek. Ostatní potenciální kumulativní či synergické vlivy, které nejsou uváděny, jsou považovány za zanedbatelné či potenciálně mírně pozitivní.

II. Jak již bylo sděleno výše, na základě vhodné spolupráce mezi posuzovatelkou a zpracovatelem koncepce byla provedena analýza stávajících platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Díky této skutečnosti bylo zjištěno, která navržená minimalizační opatření nemusí být dále sledována. Rovněž bylo vhodně naformulováno minimalizační opatření ve vazbě na zjištěné potenciální negativní vlivy, resp. na navržené požadavky z migrační studie odpovídající měřítku zásad územního rozvoje, aby byl přínos provedeného procesu SEA co nejefektivnější.

Jedná se o následující navržená opatření ke zmírnění uvedených potenciální negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vztahující se i ke zjištěným potenciálním kumulativním a synergickým vlivům negativního charakteru (pro lepší přehlednost je uváděno po jednotlivých složkách životního prostředí, kde byly vyhodnoceny potenciální mírné až významné negativní vlivy na životní prostředí a u kterých lze navrhnout minimalizační opatření v podrobnosti zásad územního rozvoje), které jsou již obsaženy v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje či které jsou doplněny do návrhu AZÚR č. 4 OLK:

- ÚSES a migrační koridory:

➤ **Minimalizovat střety s ÚSES.**

Obsaženo v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje v části „priority oblasti péče o krajinu“: bod 5.4.6.2.: „respektovat návrh skladebných částí nadmístního ÚSES vymezených v ZÚR, upřesnit a stabilizovat jejich vymezení v rámci ÚP obcí a doplnit prvky lokálního ÚSES;“.

- **Vytvořit územní podmínky pro křížení vysokorychlostních tratí a migračních koridorů, svým rozmístěním a návrhovou kategorií splňující požadavky na ideální migraci druhů všech kategorií, spolu s návodnou zelení, pokud možno jako součást ÚSES.**

Jedná se o minimalizační opatření, které bylo posuzovatelkou navrženo ve vazbě na uvedené požadavky z migrační studie a které bylo navrženo v takové podrobnosti, aby bylo zpracovatelné do výrokové části AZÚR č. 4 OLK. MŽP uvádí, že toto opatření již bylo doplněno do návrhu AZÚR č. 4 OLK do úkolů pro územní plánování obcí bod 8. 1. 3., písm. g) v totožném znění.

V platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje v části „Koncepce ochrany přírodních hodnot“ je k tomuto tématu dále uvedeno:

- „bod 74.11. Nesnižovat novými zásahy v krajině průchodnost migračních koridorů vymezených ve výkresu B.7. K zajištění funkčnosti migračních koridorů se stanovují tyto zásady:
- bod 74.11.1. Nezužovat šířku migračního koridoru výstavbou (rozšiřováním zastavěného území), která by mohla ovlivnit funkci migračního koridoru (včetně oplocování pozemků, umístování zařízení s vysokou hlukovou, nebo světelnou zátěží);
- bod 74.11.2. Zvýšenou pozornost věnovat zejména křížení liniových dopravních staveb s migračními koridory. Pokud se nelze významnými liniovými stavbami (zejména čtyřproudé silnice se středním dělicím pásem s oplocením, oplocené železniční koridory, VRT apod.) vyhnout křížení s migračními koridory, pak je potřebné zajistit prostupnost migračního koridoru pomocí migračních objektů (podchody nebo nadchody), které budou navazovat na migrační koridory. Mostní objekty na dopravních stavbách v místě křížení koridoru, nebo v navazujícím okolí využitelné pro migraci (přemostění údolí, vodních toků, málo frekventovaných komunikací atp.) je potřebné ve fázi přípravy záměrů a jejich povolování přizpůsobit z hlediska parametrů a technického řešení pro migrační funkci a zajistit navedení živočichů k těmto objektům (usměrnění koridoru při zachování jeho funkce a prostorové návaznosti). Zohlednit při tom, zda funkci migračních objektů nemohou snížit hluboké terénní zářezy, návrh či existence stávajících opěrných či protihlukových stěn, oplocení, souběh se stávajícími jinými dopravními stavbami apod., které představují bariéry pro pohyb živočichů a mohou znehodnotit funkci migračních objektů;“.

- Krajinný ráz, fragmentace krajiny:

- **Minimalizovat fragmentaci krajiny vedením zpřesněného koridoru D78 v blízkosti stávajících liniových staveb.**

Obsaženo v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje v části „priority oblasti péče o krajinu“, bod 5.4.6.1.: „respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu, podporovat a realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz klást na posilování retenční schopnosti krajiny a omezování fragmentace krajiny;“.

Rovněž na základě spolupráce posuzovatelky a pořizovatele byl modifikován původní bod 78.5. platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje na následující znění: „podmínkou pro umístování významných dopravních staveb je provedení následných opatření eliminujících negativní dopad dopravní stavby a napomáhajících jejímu vhodnému zapojení do krajiny (kompenzace); cílem je v maximální možné míře zachovat krajinotvorné památkové hodnoty území, tj. uplatnění kulturních památek v krajině, zachování otevřených pohledů a průhledů, respektování dochovaných dominant a prostředí kulturních památek a minimalizace zásahů do krajinného rázu;“, které rovněž zajišťuje ochranu kulturních památek.

- **Vytvořit územní podmínky pro vhodné začlenění stavby v koridoru do krajiny prostřednictvím ploch pro krajinářské úpravy s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu a funkci krajiny.**

Obsaženo v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje v části „priority oblasti péče o krajinu“, bod 5.4.6.1.: „respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu, podporovat a realizovat krajinotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz klást na posilování retenční schopnosti krajiny a omezování fragmentace krajiny;“.

- Ochrana půdy – ZPF, PUPFL:

- **upřednostnit lokalizaci, která bude minimalizovat vliv na půdu z hlediska jejího záboru (zejména půd I. a II. třídy ochrany) a na PUPFL.**

Obsaženo v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje v části „priority oblasti ochrany půdy a zemědělství), bod 5.4.3.1.: „dbát na přiměřené využívání půdy pro jiné než zemědělské účely, půdu chápat jako jednu ze základních prakticky neobnovitelných složek životního prostředí, k záboru ZPF a PUPFL navrhopvat pouze nezbytně nutné plochy, upřednostňovat návrhy na půdách horší kvality při respektování urbanistických principů a zásad;“.

- Prostředí související s vodou, riziko povodní, kvalita a kvantita vodních zdrojů a povrchových vod:

- **Respektovat opatření pro protipovodňovou ochranu území, vytvořit územní podmínky pro křížení vodních toků s koridorem za účelem zajistit ochranu odtokových poměrů dostatečně kapacitními mostními objekty.**

Obsaženo v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje v části „požadavky na koordinaci protipovodňové ochrany území“, bod 89.12.: „věnovat zvýšenou pozornost koordinaci protipovodňových opatření – zejména protipovodňových hrází, poldrů a zkapacitnění vodních toků na hranicích obcí a kraje. Nepřipouští se provádění protipovodňových opatření, jejichž realizací by mohlo dojít k zhoršení průtoku povodňové vlny v jiné obci a její ohrožení. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod;“.

- Nerostné bohatství, horninové prostředí:

- **Minimalizovat střety s územím svahových nestabilit a s ložisky nerostných surovin.**

Obsaženo v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje pod bodem 5 „priority v oblasti ochrany životního prostředí“ konkrétně 5.4.7.: „priority v oblasti nerostných surovin“: „Bod 5.4.7.1. ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem. Respektovat nepřemístitelnost stávajících DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózních zdrojů i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití, a minimalizovat zatěžování takto chráněných ploch jinými zákonnými limity území. Vytvářet prostředí, které umožní využívání nerostných surovin v daném regionu při respektování udržitelného rozvoje území;“.

a bodem 3 „priority v oblasti soudržnosti společenství obyvatel“, konkrétně 3.2.7.: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území, obyvatelstva a civilizačních hodnot před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.“.

- Ochrana před hlukem:

- **V blízkosti obytné zástavby vytvořit územní podmínky pro vybudování dostatečně účinných protihlukových opatření a pro podmínky pro oddělení koridoru D78 od obytné zástavby plochami ochranné zeleně, je-li to s ohledem na lokalizaci koridoru možné (vedení v zářezu, protihlukové stěny a valy apod.).**

Obsaženo v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje pod „priority v oblasti ochrany veřejného zdraví“, bod 5.4.8.1.: „pro snížení vlivů hluku na venkovní chráněný prostor

*podporovat přemístění významných dopravních tahů zejména mimo plochy bydlení, občanského vybavení a rekreace. U navrhovaných dopravních koridorů řešit ochranu před nepříznivými účinky zejména hluku v rámci zpracování územních plánů a podrobné dokumentace komplexně tj. souběžně navrhovat protihluková opatření (stavby protihlukových bariér, valy, pásy izolační zeleně, aj.), popř. navrhovat vhodné funkční využití ploch navazujících na dopravní koridory (plochy pro umístění aktivit nenáročných na kvalitu prostředí z hlediska hlukové zátěže – např. sklady, objekty výrobního charakteru, které nezatěžují prostředí zvýšenou hladinou hluku aj.) při respektování urbanistických zásad a na základě projednání s dotčenými orgány);".*

Na základě výše uvedeného je možné konstatovat, že všechna posuzovatelkou navržená opatření stanovená z důvodu minimalizace či eliminace zjištěných potenciálně negativních vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví jsou již promítnuta buď do platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, nebo byla při pořizování tohoto návrhu AZÚR č. 4 OLK do výrokové části již vložena (návrh AZÚR č. 4 OLK předložený pro vydání stanoviska SEA). Rovněž lze tato opatření považovat za dostatečná ve vazbě na zjištěné potenciální negativní vlivy na životní prostředí a podrobnost zásad územního rozvoje, a proto MŽP nebude stanovovat další požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů.

**III. Lze uzavřít, že celkový vliv AZÚR č. 4 OLK nebude potenciálně významného charakteru na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto lze s tímto návrhem souhlasit za dodržení níže uvedených dalších požadavků.**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu AZÚR č. 4 OLK, jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí a předložených podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

**k návrhu koncepce**

**„Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“.**

**MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:**

- 1) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
- 2) Předkladatel, resp. pořizovatel AZÚR č. 4 OLK je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporučení](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporučení).
- 3) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
- 4) Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*