

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Karlovarského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary

V Praze dne 15. listopadu 2017
Č. j.: MZP/2017/710/1848
Vyřizuje: Ing. Dlouhá
Tel.: 267 122 314

Věc: Návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – stanovisko MŽP k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále též jen „KÚ“), jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s § 39 odst. 1 a § 22 stavebního zákona zahájení řízení o návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „AZÚR KVK“) včetně projednání vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území.

Veřejné projednání s odborným výkladem se konalo dne 19. 9. 2017 v budově Krajského úřadu Karlovarského kraje.

I. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) jako dotčený orgán na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona a § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPV“) uplatňuje k návrhu AZÚR KVK následující stanovisko:

Pro koridor E12 – Vedení 2x 110 kV – TR Vítkov-TR Jindřichov požadujeme v návrhu AZÚR KVK, Výroková část, v úkolech pro územní plánování či v požadavcích na využití území zohlednit v podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR následující:

- minimalizovat rozsah záborů lesních porostů,
- minimalizovat vlivy na skladebné prvky ÚSES,
- minimalizovat vlivy na EVL Ramena Ohře,
- minimalizovat vlivy na zásoby nerostných surovin a terénní nestability (k. ú. Kaceřov u Kynšperka nad Ohří, Hartoušov, Hněvín, Lesina, Vokov u Třebeň, Chocovice, Jindřichov u Tršnic).

Pro koridor E13 – Vedení 2x110 kV – TR Drmoul-TR Tachov požadujeme v návrhu AZÚR KVK, Výroková část, v úkolech pro územní plánování či v požadavcích na využití území zohlednit v podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR následující:

- minimalizovat rozsah záborů ZPF,
- minimalizovat rozsah záborů lesních porostů.

Odůvodnění: Na základě výsledků společného jednání dle § 37 stavebního zákona se jedná o nově navržené koridory uvedené v návrhu AZÚR KVK, které byly následně posouzeny v části A. Vyhodnocení vlivů AZÚR KVK na životní prostředí. Jelikož byly vyhodnoceny potenciální negativní vlivy na životní prostředí, byla stanovena výše uvedená minimalizační opatření, která je nutné zohlednit v návrhu AZÚR KVK.

Do části A. Vyhodnocení vlivů AZÚR KVK na životní prostředí a příslušného tabulkového hodnocení požadujeme doplnit hodnocení koridoru E06 – Vedení 400 kV propojení TR Vítkov – TR Přeštice. Pakliže budou vyhodnoceny potenciální negativní vlivy na životní prostředí, požadujeme stanovená minimalizační opatření zohlednit v návrhu AZÚR KVK.

Odůvodnění: Na základě výsledků společného jednání dle § 37 stavebního zákona se jedná o měněný koridor uvedený v návrhu AZÚR KVK, který nebyl posouzen v části A. Vyhodnocení vlivů AZÚR KVK na životní prostředí. Toto vyhodnocení musí po celou dobu pořizování zásad územního rozvoje korespondovat s návrhem. Změní-li se v průběhu pořizování návrh, musí být adekvátně upraveno i vyhodnocení SEA.

II. MŽP dále upozorňuje a doporučuje v AZÚR KVK zohlednit:

Z hlediska ZPV:

Do úvodu Přílohy č. 8 Odůvodnění „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“ požadujeme z důvodu celkové přehlednosti textu doplnit souhrnnou informaci o tom, kolik požadavků bylo, či nebylo zohledněno. A zároveň opětovně upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h ZPV ve smyslu bodu 10 přílohy stavebního zákona.

V rámci vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí by mělo docházet nejen k identifikaci a popisu možných kumulativních a synergických vlivů, ale i k posouzení těchto vlivů, resp. k hodnocení jejich míry působení. S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, upozorňujeme, že v části A. Vyhodnocení vlivů AZÚR KVK na životní prostředí a v příslušných hodnotících tabulkách jsou jednotlivé vlivy pouze identifikovány, není zřejmé, zda dochází k samotnému hodnocení. Jestliže jsou kumulativní a synergické vlivy definovány zvlášť, i jejich hodnocení by mělo proběhnout odděleně.

Na straně 1 v části A. Vyhodnocení vlivů AZÚR KVK na životní prostředí požadujeme v tabulce „Změny v návrhu AZÚR KVK na základě výsledku veřejného projednání dle § 37 stavebního zákona“ opravit termín „veřejné projednání“ na společné jednání, jelikož je zde odkazováno na § 37 stavebního zákona, a zároveň doplnit měněnou plochu 15 – Plešivec z návrhu AZÚR KVK, která zde není uvedena.

V rámci stanoviska dle § 42 odst. 1 stavebního zákona k návrhu Zprávy o uplatňování AZÚR KVK a také stanoviska dotčeného orgánu dle § 37 odst. 2 stavebního zákona MŽP požadovalo, aby posuzovatel vypracoval návrh stanoviska MŽP k návrhu AZÚR KVK.

I přesto, že je výše zmíněný požadavek v tuto chvíli již bezpředmětný, upozorňujeme, že nebyl ani v jednom případě respektován.

Na straně 34 návrhu AZÚR KVK – Odůvodnění, požadujeme přeformulovat odstavec „S ohledem na skutečnost, že vyhodnocení vlivů AZÚR KVK dle ustanovení § 45i zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nevyloučilo významně negativní vliv některých záměrů na příznivý stav předmětu ochrany nebo územní celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (dále jen „EVL a PO“), je možné uplatnění případných kompenzačních opatření dle § 37 odst. 8 stavebního zákona.“ V tuto chvíli již tzv. naturové hodnocení neobsahuje významně negativní vlivy na EVL a PO, a proto je tento odstavec ve stávající podobě mylný.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Používat správný termín „povodňová ochrana“ namísto v návrhu AZÚR KVK používaného termínu „protipovodňová ochrana“.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

V souvislosti se zpracováním podkladů pro řešení střetu zájmů upozorňujeme na skutečnost, že kapitola 3.5 Horninové prostředí v části A. Vyhodnocení vlivů AZÚR KVK na životní prostředí je zcela neaktuální, nepopisuje stávající platná a pro stát klíčová průzkumná území na lithiové rudy, kobaltové rudy, cín-wolframové rudy apod.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

Na vědomí: (odesláno VS pod č. j.: ENV/2017/VS/3524)

- odbor ochrany vod
- odbor geologie