

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

k návrhu

„Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“
verze ke společnému jednání

Předkladatel koncepce: Krajský úřad Karlovarského kraje
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary

Zpracovatel koncepce: Atelier T-plan, s.r.o.
Na Šachtě 497/9
170 00 Praha 7 – Holešovice

Zpracovatel vyhodnocení: Atelier T-plan, s.r.o.
Na Šachtě 497/9
170 00 Praha 7 – Holešovice

Zodpovědný řešitel:

Mgr. Alena Kubešová, Ph.D.

autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), č.j. 53788/ENV/11

Mgr. Eva Volfová

autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č.j. 82927/ENV/09-2575/630/09 a 9778//ENV/15-451/630/15

Stručný popis koncepce:

Rozsah změn provedených v rámci zpracování aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „AZÚR KVK“) vychází ze Zprávy o uplatňování ZÚR KVK v letech 2010 – 2012 (dále jen „Zpráva“) schválené usnesením Zastupitelstva Karlovarského kraje č. ZK 275/09/12 ze dne 13. 9. 2012. Druhým významným podkladem pro zpracování návrhu AZÚR KVK je aktualizace Územně analytických podkladů Karlovarského kraje 2013, zejména pak výsledky rozboru udržitelného rozvoje území včetně problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.

V souladu s požadavky Zprávy je návrh AZÚR KVK řešen invariantně. Kromě věcných úprav, týkajících se základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení ploch a koridorů nadmístního významu včetně požadavků na jejich využití a veřejně prospěšných staveb, obsahuje návrh AZÚR KVK „technické“ úpravy zaměřené na:

- zjednodušení a zpřehlednění výrokové části s ohledem na jejich uplatňování a vymahatelnost v kontextu kompetencí krajského úřadu jako orgánu územního plánování ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)
- úpravu vybraných pasáží výrokové části, které svým obsahem, nejednoznačnou dikcí nebo mírou podrobnosti neodpovídají charakteru ZÚR jako opatření obecné povahy ve smyslu § 171 – 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

ZÚR KVK jsou zpracovány pro celé území Karlovarského kraje s tím, že některé koridory/plochy jsou v návrhu AZÚR KVK vymezeny ve formě územní rezervy. ZÚR stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, určují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a zpřesňují nebo vymezují rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti republikového a nadmístního významu. Dále AZÚR KVK zpřesňují plochy a koridory vymezené v Politice územního rozvoje ČR a navrhují plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a stanoví požadavky na jejich využití. ZÚR KVK rovněž definují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

Součástí AZÚR KVK je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Průběh posuzování:

Souběžně se zpracováním návrhu AZÚR KVK proběhlo vyhodnocení vlivů AZÚR KVK na udržitelný rozvoj území v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona a dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (dále jen „vyhodnocení SEA“).

Společné jednání o návrhu AZÚR KVK a projednání vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území návrhu AZÚR KVK proběhlo dne 10. 6. 2015 ve společenském sále Krajské knihovny Karlovy Vary.

Ministerstvu životního prostředí (dále také jen „MŽP“) byla dne 11. 1. 2016 doručena žádost o vydání stanoviska k návrhu AZÚR KVK podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také jen „stanovisko SEA“ nebo „toto stanovisko“). Žádost byla předložena včetně návrhu AZÚR KVK, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obdrženy stanovisek, připomínek a vyjádření podle § 37 odst. 6 stavebního zákona.

Součástí materiálu byly také výsledky konzultací se sousedními státy obsahující vyjádření Saského státního ministerstva a Zápis z konzultace se Spolkovou republikou Německo (v zastoupení Plánovacího svazu regionu Chemnitz) k návrhu AZÚR KVK ve smyslu § 37 odst. 4 stavebního zákona, článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí a článku 10 Protokolu o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí k Úmluvě o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států. Konzultace se uskutečnily dne 23. 10. 2015 v budově Krajského úřadu Karlovarského kraje.

S ohledem na stále probíhající dohodovací řízení k uplatněným stanoviskům dotčených orgánů, která jsou nezbytným podkladem pro vydání stanoviska SEA, MŽP uplatnilo dle § 37 odst. 6 stavebního zákona požadavek na prodloužení lhůty pro vydání tohoto stanoviska, a to do 11. 3. 2016.

Popis posuzování:

Vyhodnocení SEA bylo vypracováno autorizovanou osobou v souladu s požadavky stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Postup hodnocení vlivů ZÚR KVK na životní prostředí vychází z Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje na životní prostředí vydaného ve Věstníku MŽP ČR č. 02/2015. Vyhodnocení SEA je tvořeno textovou a grafickou částí doplněné o tabulkové a grafické přílohy (schémata, kartogramy).

V rámci vyhodnocení SEA byly hodnoceny veškeré měněné části AZÚR KVK, a to v míře podrobnosti dané měřítkem tiskových výstupů výkresové části AZÚR KVK (měřítko 1:100 000). Grafická část vyhodnocení SEA AZÚR KVK byla zpracována taktéž v měřítku 1:100 000.

Hodnocen byl veškerý obsah výrokové části AZÚR KVK, jenž podléhal změně.

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí ve všech případech vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr/požadavek) v rámci ZÚR KVK definován nebo vymezen.

Návrhové části AZÚR KVK bez územního průmětu (např. priority územního plánování) jsou ve vztahu ke složkám životního prostředí posuzovány formou extrapolace předpokládaných vlivů. Návrhové části AZÚR KVK s konkrétním

územním průmětem ve výkresové části (koridory a plochy) jsou (s výjimkou vlivů na ovzduší) posuzovány především na základě své prostorové superpozice vůči průmětům environmentálních limitů zobrazitelných v měřítku 1:100 000. Jelikož imisní zatížení je proměnlivé a nelze jej přesně zakreslit do mapy, jsou vlivy na ovzduší posuzovány na základě údajů o imisních koncentracích a u silničních staveb na základě trasování (vzdálenosti koridoru od obytné zástavby).

Hodnoceny byly vlivy na ovzduší, povrchové a podzemní vody, zemědělskou a lesní půdu (ZPF, PUPFL), horninové prostředí, fauna, flóru, biologickou rozmanitost, krajinu, kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky, obyvatelstvo a hygienu prostředí.

Hodnocením byly sledovány vlivy přímé, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé, přechodné, kladné i záporné. Při hodnocení byla použita stupnice zahrnující hodnoty (-2, -1, 0, +1, +2, ?), tedy od potenciálně významného negativního vlivu (-2) až po potenciálně významný pozitivní vliv (+2). Kompletní hodnocení všech ploch a koridorů vymezených AZÚR KVK je uvedeno v tabelární příloze vyhodnocení SEA.

Pro plochy a koridory, jejichž hodnocením byly identifikovány potenciální negativní vlivy na sledované složky životního prostředí, jsou v tomto stanovisku navržena opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů (dále také jen „zmírňující opatření“).

Návrh ukazatelů pro sledování vlivů AZÚR KVK na životní prostředí obsažený v části A.10 je potřebné posuzovat komplexně s pravidly obsaženými v právních předpisech a navrženými kompenzačními opatřeními. Z tohoto pohledu lze pravidla monitoringu považovat za dostatečná v souvislostech stavebního zákona, jenž stanoví povinnost pořízení zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje nejpozději do 4 let po jejich vydání (§ 42 odst. 3) a rovněž ukládá pořizovateli průběžně aktualizovat územně analytické podklady a každé 2 roky pořídit jejich úplnou aktualizaci (§ 28 odst. 1).

Z logiky věci vyhodnocení SEA stejně jako stanovisko SEA upozorňuje na potenciální environmentální problémy vyplývající nejen bezprostředně ze schválení AZÚR KVK, ale též na možné vlivy, které mohou nastat na dalších úrovních plánování nebo při realizaci jednotlivých záměrů.

Součástí procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (dále také jen „proces SEA“) bylo rovněž posouzení vlivů koncepce na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ve smyslu ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny).

Hodnoceny byly taktéž možné vlivy ZÚR KVK na obyvatelstvo a lidské zdraví. Vyhodnoceny byly kvantitativní i kvalitativní stránky vlivu na lidské zdraví, a to jak ve vztahu k jednotlivým záměrům, tak i koncepce jako celku (část A.6. vyhodnocení SEA). Vlivům na lidské zdraví a obyvatelstvo se následně věnuje též netechnické shrnutí vyhodnocení SEA.

Závěry posuzování:

Dle vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaného autorizovanou osobou podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny má AZÚR KVK významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krušnohorské plató a ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská. Důvodem pro stanovení významně negativního vlivu na tyto lokality soustavy Natura 2000 je vymezení ploch S05 a S06 s navrhovaným využitím „umístění stožáru pro monitoring přírodních situací“, resp. „umístění stožáru pro monitoring přírodních situací s doplněním o sekci větrné elektrárny“.

Ustanovení § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že pokud posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 prokáže negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit.

Předpokladem schválení AZÚR KVK v současné podobě je tedy naplnění požadavků výše uvedeného ustanovení. Návrh AZÚR KVK by z tohoto hlediska nemohl obstát, neboť je předložen (včetně předmětných ploch S05 a S06) invariantně a v rámci procesu posouzení vlivů nebyly vyhodnoceny v úvahu přicházející varianty, které by mohly mít na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí vliv menší, nebo žádný.

Východiskem a MŽP preferovaným **řešením je vyjmutí ploch s významně negativním vlivem na lokality soustavy Natura 2000 z návrhu koncepce** tak, aby bylo možné AZÚR KVK schválit (viz § 45i odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny). S tímto řešením předkladatel koncepce souhlasí, což dokládá „Dohoda o vypořádání části vyjádření k návrhu AZÚR KVK“ ze dne 15. 2. 2016 pod č.j. 10808/ENV/16. Ve smyslu této dohody bude návrh AZÚR KVK před veřejným projednáním upraven.

V požadavcích tohoto stanoviska **se také ukládá vypustit z navrhovaného řešení i ostatní stožáry pro monitorování přírodních situací.** Některé z nich jsou doplněny o větrnou elektrárnu a jsou navíc umístěny v nedostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a představují tak riziko akustické zátěže obyvatelstva, další jsou umístěny do přírodních parků a narušují tak krajinný ráz, jiné mají významný negativní vliv na faunu (např. rušící vlivy na hnízdní období ptáků). **Pro umístění těchto staveb poblíž státní hranice se nesouhlasně vyslovila i Německá spolková republika.**

MŽP požaduje z návrhu AZÚR KVK vypustit plochu pro ekonomické aktivity (19) Cheb II a v tomto smyslu je formulován požadavek 21) tohoto stanoviska. MŽP zde vychází především z vyhodnocení SEA, podle něhož záměr průmyslového parku Cheb II bude přispívat k **nárůstu hlukové zátěže a znečištění ovzduší** v části Chebu Dolní Dvory a v menší míře i na území samotného města Cheb, a to zejména vyvolanou silniční dopravou. Míra působení bude záviset na konkrétních provezech, umístěných v areálu, jeho dopravním napojení

a v neposlední řadě též na volbě opatření ke snížení zátěže. **Významným rizikem je kumulace s již existujícími záměry** průmyslového parku Cheb (označeným „2“) a obchvatu Chebu (D14). Navíc celá plocha leží na území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Chebská pánev a Slavkovský les, ochranného pásma vodního zdroje (OPVZ) II.b a ochranného pásma přírodního léčivého zdroje (OPPLZ) II.B Františkovy Lázně (k.ú. Dolní Dvory, Dřenice u Chebu). Shledat lze rovněž riziko možného kvantitativního i kvalitativního ovlivnění odtokových poměrů nebo zásob vodních zdrojů. Svou celkovou návrhovou výměrou cca 140 ha se **zásadním způsobem dotýká ochrany zemědělského půdního fondu**, kde zaujímá zemědělskou půdu, zařazenou převážně do III. třídy ochrany.

AZÚR KVK v předloženém rozsahu lze po provedeném procesu SEA včetně mezistátního posuzování vlivů na životní prostředí hodnotit z hlediska možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako přijatelnou, a to **za předpokladu vyjmutí ploch (S05 a S06) s významně negativním vlivem na lokality soustavy Natura 2000 a plochy pro ekonomické aktivity (19) Cheb II.** Potenciálně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou vyloučeny či minimalizovány provedením opatření obsažených v požadavcích tohoto stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle ustanovení § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu AZÚR KVK, podkladů podle § 37 odst. 6 stavebního zákona a vyhodnocení SEA vydává postupem podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu

„Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“

verze ke společnému jednání

a stanoví podle § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady AZÚR KVK na životní prostředí a veřejné zdraví

- 1) Vypustit z návrhové části specifické plochy S05 a S06 kvůli jejich významně negativnímu vlivu na lokality soustavy Natura 2000.
- 2) Vypustit z návrhové části specifické plochy S01 – S04 a S07 – S013.
- 3) Vymezení ploch a koridorů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů a ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů a minerálních vod upřesnit s ohledem na minimalizaci vlivů na režim a jakost dotčených vodních zdrojů. Při návrhu ochranných opatření vycházet z výsledků hydrogeologického

posouzení. Na podkladě výsledků hydrotechnického posouzení navrhnout opatření k minimalizaci vlivů na odtokové poměry a na kvalitu povrchových a podzemních vod.

- 4) Trasy liniových staveb dopravní a technické infrastruktury při průchodu záplavovým územím v závislosti na místních podmínkách směrově řešit v nejkratší možné délce. Vyloučit taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině. Při návrhu využití rozvojových ploch, které zasahují do záplavových území respektovat místa rozlivu, případně prokázat míru ovlivnění odtokových poměrů hydrotechnickým posudkem.
- 5) U liniových dopravních staveb spojených s rizikem fragmentace krajiny řešit zajištění jejich prostupnosti, umožňující migraci organismů ve smyslu publikace „Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy“ (Hlaváč, Anděl; AOPK ČR, 2001).
- 6) V návrhu využití a konkrétním technickém řešení ploch a koridorů zasahujících do území se zjištěným nebo předpokládaným výskytem důlních děl zohlednit výsledky báňsko-technického posouzení.
- 7) V plochách a koridorech zasahujících do území vysokých krajinných hodnot vyžadovat pro navazující územně plánovací a projektovou dokumentaci návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vlivy na krajinný ráz na přijatelnou úroveň.
- 8) U ploch vymezených AZÚR KVK pro ekonomické či jiné rozvojové aktivity zajistit v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) příslušných obcí vyloučení průjezdu vyvolané nákladní dopravy obytnou zástavbou a splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby. Zajistit přímé napojení na komunikaci vyšší kategorie.
- 9) U ploch pro rekreaci a sport vymezených AZÚR KVK (kap. D.I.2) v oblasti Krušných hor vymežit v ÚPD příslušných obcí dostatek vhodných parkovacích ploch.
- 10) Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do významných střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.
- 11) Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (ZCHÚ).
- 12) Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter územních systémů ekologické stability (ÚSES), křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru.
- 13) V územních plánech obcí vytvářet podmínky k ochraně stávajících a vytváření zatím nefunkčních prvků ÚSES. Zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.

- 14) Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.
- 15) Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor a zásah PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných.
- 16) V navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.
- 17) Pro plochy pro ekonomické aktivity, výrobu a průmysl a pro rekreaci a sport zajistit dostupnost veřejnou dopravou.
- 18) V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při realizaci záměrů zohlednit výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí včetně stanovených opatření k minimalizaci identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.
- 19) V územních plánech obcí a při projektové přípravě konkrétních záměrů vždy umisťovat záměry v rámci koridorů a ploch vymezených AZÚR KVK tak, aby byly eliminovány nebo minimalizovány územní střety záměrů s EVL a PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL a PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů.
- 20) Z důvodu zlepšení účinnosti realizace ostatních navazujících přeložek upřednostnit v časové posloupnosti realizace záměrů výstavbu obchvatu města Karlovy Vary (záměry D81 a D82) před realizací ostatních úprav přeložek (záměry D02, D42, D43 a D45). To se netýká bodových úprav (záměr D101), kde návaznost na další záměry nehraje podstatnou roli.
- 21) Vypustit z návrhové části plochu pro ekonomické aktivity (19) Cheb II.
- 22) V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Jáchymov – Boží Dar – Klínovec (12) zajistit úpravu vymezení plochy s cílem zachování funkcí nadregionálního biokoridoru a biocentra, vyloučení negativní vlivu na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a vyloučení negativních vlivů na předmět ochrany EVL. Zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Jáchymov, Boží Dar, případně Abertamy a další), minimalizaci vlivů na odtokové poměry a OPVZ I., II., II.a, II.b a OPPLZ II.A, II.B stupně, minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů poddolování, minimalizaci vlivů na krajinné památkové zóny a urbanizovaná území.
- 23) V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Stříbrná – Bublava (13a) zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Stříbrná, Bublava, případně Kraslice a další), minimalizaci vlivů na odtokové poměry a OPVZ II.b (k.ú. Stříbrná), úpravu vymezení rozsahu plochy s cílem zajištění funkcí skladebných prvků ÚSES, vyloučení vlivu na předmět ochrany EVL Krušnohorské plató. Členěním ploch a architektonickým řešením objektů zajistit minimalizaci vlivů na krajinný ráz území, minimalizovat zábor ZPF a PUPFL.
- 24) V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Nové Hamry (14) zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí

- na navazující komunikační síti (Nové Hamry, Nejdek, případně Horní Blatná a další), vyloučit vlivy na OPVZ I. stupně (k.ú. Nové Hamry), minimalizovat vlivy na OPVZ II. a II.b stupně (k.ú. Nové Hamry), minimalizovat vlivy na odtokové poměr, minimalizovat zábery ZPF a PUPFL, členěním ploch a architektonickým řešením objektů minimalizovat vlivy na krajinný ráz území.
- 25) V rámci projektového řešení plochy rekreace a sportu Plešivec (15) zajistit ochranu před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Abertamy, Pernink, Pstruží, Merklín, případně Hroznětín a další), minimalizaci vlivů na odtokové poměry, OPPLZ II.B stupně a vnější lázeňské místo (k.ú. Jáchymov), minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů poddolování (k.ú. Abertamy, Pernink, Pstruží u Merklína), minimalizaci vlivů na krajinou památkovou zónu (k.ú. Abertamy) a urbanizované území (k.ú. Abertamy, Pstruží u Merklína). Členěním ploch a architektonickým výrazem objektů minimalizovat vlivy na krajinný ráz. Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES.
 - 26) V rámci projektového řešení plochy 18 Plocha rekreace a sportu Aš – Háj zajistit minimalizaci vlivů na skladebné prvky ÚSES. Vnitřním členěním ploch a architektonickým řešením objektů minimalizovat vlivy na krajinný ráz. Minimalizovat zábor PUPFL. Zajistit ochranu obyvatelstva před akustickou a imisní zátěží vlivem vyvolané dopravy u obcí na navazující komunikační síti (Podhradí, Krásná, Aš, Dolní Paseky).
 - 27) V rámci projektového řešení trasy silnice I/64 Aš – Rehau (D87) zajistit minimalizaci vlivů na kvalitu a režim podzemních a povrchových vod v OPVZ I. a II. stupně (k.ú. Krásná, Štítary u Krásné), minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL.
 - 28) V rámci projektového řešení trasy přeložky Lipoltova (D44) minimalizovat zábery PUPFL a minimalizovat vlivy na regionální biocentrum (RBC) Trpeš.
 - 29) V rámci projektového řešení trasy východního obchvatu Chodova (D32) minimalizovat vlivy na odtokové poměry (v celé délce koridoru) a OPPLZ II.B stupně (k.ú. Chranišov, Dolní Chodov, Loučky u Lokte, Nové Sedlo u Lokte, Mírová), zábery PUPFL (k.ú. Loučky u Lokte, Dolní Chodov), vlivy na zásoby nerostných surovin (k.ú. Dolní Chodov, Mírová), vlivy poddolování a rizika spojená s Loketskou výsypkou.
 - 30) V rámci projektového řešení plochy pro rozšíření letiště Karlovy Vary (D200) minimalizovat vlivy na odtokové poměry (k.ú. Andělská hora), OPVZ II.b stupně (k.ú. Andělská Hora, Pila, Kolová, Olšová Vrata), OPPLZ I.B, II.A a II.B stupně (v celé ploše), zábery ZPF (k.ú. Olšová Vrata, Kolová, Andělská Hora), zábery PUPFL (k.ú. Karlovy Vary, Olšová Vrata, Pila, Andělská Hora), negativní vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny CHKO Slavkovský les, rozsah vlivů na skladebné prvky ÚSES.
 - 31) V rámci projektového řešení trasy cyklostezky (D301) minimalizovat vlivy na odtokové poměry v území (k.ú. Loket).
 - 32) V rámci řešení trasy skupinového vodovodu (SV) Žlutice – Mrázov – Beranovka – Pěnkovice – Tachov (V22) minimalizovat rozsah vlivů na PUPFL maximálním využitím stávajícího lesního průseku.

- 33) V rámci projektového řešení trasy vodovodu Boží Dar – Klínovec (V34) minimalizovat rozsah vlivů na PUPFL.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska. Schvalující orgán je dále povinen postupovat podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu bodu 10. přílohy stavebního zákona.

Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržných po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

V případě, že bude koncepce upravena na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona, je nutné v upravovaném rozsahu dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho části A a B.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)