

Praha dne 29. listopadu 2021  
Č. j.: MZP/2021/710/5366  
Vyřizuje: Ing. Hladovec  
Tel.: 267 122 817  
E-mail: [Jiri.Hladovec@mzp.cz](mailto:Jiri.Hladovec@mzp.cz)

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

## **Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A2a ZÚR MSK“ nebo „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 24. listopadu 2021. Na veřejném projednání byl představen návrh A2a ZÚR MSK a vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace na udržitelný rozvoj území. Návrh A2a ZÚR MSK vznikl rozdělením Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „předchozí návrh“ nebo „A2 ZÚR MSK“) na dvě samostatné aktualizace. Některé plochy a koridory zařazené do návrhu A2a ZÚR MSK byly oproti návrhu obsahu A2 ZÚR MSK nově vymezeny, případně zcela vypuštěny a došlo k řadě dalších změn a úprav jak v návrhu aktualizace, tak i ve vyhodnocení vlivů návrhu A2a ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území. Dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této aktualizace a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A2a ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání.

- I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A2a ZÚR MSK.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Dle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF je uplatňováno následující.

MŽP z hlediska ochrany ZPF souhlasí s návrhem těchto změn koridorů či ploch (v rámci celého stanoviska/vyjádření jsou tyto plochy a koridory či jejich změny uváděny zejména heslovitě, resp. jejich označením uvedeným v návrhu aktualizace), které jsou součástí návrhu A2a ZÚR MSK:

- Rozšíření koridoru DZ23 I/11 Opava-Komárov – Opava
- Rozšíření koridoru D21 I/11 Milotice nad Opavou, přeložka
- Úprava koridoru DZ5 I/67 Bohumín – Karviná, rozšíření v úseku Koukolná – Karviná – Staré město
- Vypuštění nově vymezeného koridoru DZ25 I/57 Kunín – Šenov u Nového Jičína, přeložka, ponechání územní rezervy D502
- Doplnění podmínky na minimalizaci vlivu na kulturně historické hodnoty území, zejména vybrané kulturní památky u koridorů D15, D40, D55 a D24
- Doplnění podmínky na minimalizaci vlivu na výhradní ložiska, chráněná ložisková území a dobývací prostory u koridorů D15, D30 a D55
- Vypuštění koridoru DZ17 Traťová spojka tratí 322 a 323
- Vypuštění koridoru územní rezervy D508 pro přeložku trati č. 323 v úseku Frýdlant nad Ostravicí – Kunčice pod Ondřejníkem
- Úprava plochy VZ1 pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy
- Vypuštění plochy PO8 Suchá nádrž Litultovice na Choltickém potoce
- Úprava názvu plochy PO14 – Nádrž Stěbořice
- Vymezení nové územní rezervy AV511 pro vodní nádrž Rybník na Vlčnovském potoce
- Vypuštění územní rezervy AV506 Vodní nádrž Čeladná na Čeladence
- Úprava kapitoly F.I Vymezení oblastí specifických krajín a jednotlivých specifických krajín – zmírnění původně navrhovaných úprav, zejména podmínek pro zachování a dosažení cílových kvalit (B-03, F-02, F-03, F-04, G-01 a G-02)

#### Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „pořizovatel“) v návrhu A2a ZÚR MSK posuzoval výše uvedené úpravy a změny, tj. nutnost odejmutí zemědělské půdy pro účely úpravy a rozšíření koridorů a úpravy ploch v rámci protipovodňové ochrany (vypuštění některých doprovodných technických opatření na vodních tocích v povodí horního toku řeky Opavy a změna ve vymezení charakteru nádrže

ve Stěbořicích), jakožto i veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“). V daném případě nutnost odejmutí zemědělské půdy ze ZPF, jakož i veřejný zájem na ochraně ZPF shledává v jeho podřazení veřejnému zájmu na rozvoji veřejné dopravní infrastruktury (koridory mezinárodního, republikového a nadmístního významu) a na posílení retence vody v krajině z důvodu klimatických změn (plocha nadmístního významu). V rámci odůvodnění návrhu A2a ZÚR MSK (viz kap. VI.D) jsou výše uvedené změny vyplývající z návrhu A2a ZÚR MSK odůvodněny, kvalifikovaný odhad záborů z tohoto odůvodnění vychází. Plochy a koridory podléhající aktualizaci jsou znázorněny ve výkresu A.2 *Výkres ploch a koridorů včetně ÚSES*. Z hlediska navrhovaného způsobu využití se změny v návrhu A2a ZÚR MSK týkají především koridorů dopravní (silniční) infrastruktury. Všechny tyto koridory jsou současně vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (s výjimkou územních rezerv).

MŽP shledává, že pořizovatel postupoval při zpracování návrhu A2a ZÚR MSK v souladu s § 4 zákona o ochraně ZPF, a proto nemá k výše uvedenému návrhu žádných dalších připomínek.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZV“):

Dle ustanovení § 108 odst. 2 ZV je z hlediska ochrany vod uplatňováno následující.

MŽP z hlediska ochrany vod souhlasí s návrhem A2a ZÚR MSK, nicméně upozorňuje, že dle § 30 odst. 7 ZV je zakázán vstup a vjezd do ochranného pásma vodního zdroje (dále jen „OPVZ“) I. stupně. Dále musí být dle ustanovení § 30 odst. 8 ZV respektovány podmínky stanovené v opatřeních obecné povahy o stanovení dotčených OPVZ.

Odůvodnění:

Vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“) identifikovalo potenciální mírně negativní vliv dvou koridorů navržených v návrhu A2a ZÚR MSK na OPVZ I. stupně (koridory D21 silnice I/11 Milotice nad Opavou a D22 silnice I/11 Horní Životice – Horní Benešov).

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK a ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňujeme k předloženému návrhu A2a ZÚR MSK, resp. přístupu pořizovatele nesouhlasné stanovisko na základě níže uvedených skutečností.

Z předložených podkladů, které jsou k vyjádření k dispozici na stránkách pořizovatele (dopis Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu

pod č. j.: MSK 128940/2021 ze dne 21. 10. 2021) je mj. popsána celá řada změn v koridorech dopravních staveb. V podkladech byly uvedeny nově vymezené či upravované koridory či plochy dopravní infrastruktury, energetiky, protipovodňové ochrany a změny územních rezerv.

Z hlediska ochrany lokalit soustavy NATURA 2000 byl z předložených podkladů identifikován potenciálně možný střet Evropsky významné lokality (dále také „EVL“) Olše s koridorem D40 Hrádek – Jablunkov – Mosty u Jablunkova – státní hranice ČR/SR, včetně mimoúrovňové křižovatky. Z předložených dokumentů však není jednoznačně možné identifikovat, zda v rámci pořizování návrhu A2a ZÚR MSK, které se nyní nachází dle výše uvedeného dopisu Krajského úřadu ve fázi opakovaného veřejného projednání, byl koridor v předkládané podobě již posouzen či se jedná o změnu, která posouzena doposud nebyla. Na základě telefonického rozhovoru s pracovníky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu bylo sděleno, že se v rámci projednávání návrhu A2a ZÚR MSK ve fázi opakovaného veřejného projednání jedná pouze o změny vyjmenované ve výše uvedeném dopise, který však dále současně odkazuje na podklady, které obsahově s tímto tvrzením nekorespondují. (V předložených dokumentech jsou uvedena pouze stanoviska orgánů ochrany přírody z roku 2018 (konkrétně se jedná o stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje pod č. j.: 107106/2018 ze dne 14. 8. 2018 a stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální správy Chráněné krajinné oblasti Poodří, č. j.: 00904/PO/18 ze dne 20. 8. 2018 (poslední uvedené bylo MŽP poskytnuto příslušným orgánem ochrany přírody a koridor D40 zde zmíněn není).)

Ve vazbě na rozdělení návrhu A2 ZÚR MSK na A2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského, kdy ani jedna z dílčích částí původní A2 ZÚR MSK nekopíruje beze zbytku předchozí návrh a obsahuje změny, považujeme za nezbytné opatřit si k návrhu A2a ZÚR MSK v souladu s § 45i odst. 1 ZOPK aktuální stanovisko příslušných orgánů ochrany přírody. Předpokladem pokračování procesu pořizování návrhu aktualizace je z pohledu požadavků § 45i ZOPK takový výrok stanoviska, který vyloučí jeho významné vlivy na lokality soustavy Natura 2000. Rovněž s ohledem na nejasnosti v relevantnosti předložených dokumentů k žádosti o stanovisko žádáme pořizovatele o jasné vymezení obsahu návrhu A2a ZÚR MSK.

Nadto je nutné zmínit, že pořizovatel neoslovil ani příslušný úřad, MŽP, s žádostí o stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu A2a ZÚR MSK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“), resp. zda je nutné stanovit nový rozsah a obsah vyhodnocení SEA na tuto pořizovanou aktualizaci. Potřebným podkladem takové žádosti by byla mj. i stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody k tomuto návrhu A2a ZÚR MSK.

Odůvodnění:

Požizovatel označuje veřejné projednání návrhu A2a ZÚR MSK jako „opakované veřejné projednání“, nicméně první veřejné projednání nebylo konáno k návrhu A2a ZÚR MSK, ale k návrhu A2 ZÚR MSK. Z toho důvodu MŽP dále poukazuje na dosavadní (nestandardní) postup pořizovatele ve vazbě na pořizovaný návrh A2 ZÚR MSK, resp. návrh aktualizace.

Dne 3. 9. 2018 požádal pořizovatel o stanovisko MŽP podle § 42a stavebního zákona k návrhu A2 ZÚR MSK. Ve vztahu k navrhovaným plochám a koridorům se obsah návrhu týkal úprav dopravních koridorů D55, D56, DZ1, D535, dále prověření kategorizace a šířkového uspořádání všech záměrů a územních rezerv silniční infrastruktury, prověření vymezení koridoru EZ10, prověření využití plochy RPZ3 a prověření vymezení koridorů P2 a P14. K tomuto návrhu vydaly příslušné orgány ochrany přírody stanoviska vylučující významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.

Stanoviskem MŽP vydaným dne 22. 10. 2018 pod č. j.: MZP/2018/710/2904 k potřebě posouzení byl uplatněn požadavek na posouzení návrhu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Veřejné projednání k návrhu A2 ZÚR MSK a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo dne 8. 9. 2020. Dne 15. 9. 2020 pod č. j.: MZP/2018/710/2984 vydalo MŽP, jako dotčený orgán, *Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území*, které obsahovalo věcné připomínky z hlediska ochrany vod, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a z hlediska ochrany přírody a krajiny. Výše uvedené stanovisko a vyjádření MŽP tedy obsahovalo řadu zásadních připomínek a požadovalo, aby vyhodnocení SEA bylo dopracováno a upravené předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání tzv. stanoviska SEA dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona.

Dne 5. 2. 2021 obdrželo MŽP žádost pořizovatele o vydání stanoviska k návrhům rozhodnutí o námítkách a k návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu A2 ZÚR MSK. Pořizovatel zároveň (stejnou písemností) informoval o tom, že se rozhodl návrh A2 ZÚR MSK podstatně upravit a požádal o vydání stanoviska, zda úpravy, které chce na základě uplatněných námitek a připomínek zapracovat do návrhu A2 ZÚR MSK, vyžadují posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, příp. stanovení podrobnějších požadavků podle ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. MŽP dne 16. 2. 2021 odpovědělo na žádost o stanovisko vyjádřením, kterým žádalo doplnění podkladů, konkrétně žádalo o popis podstatné úpravy návrhu A2 ZÚR MSK, stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody k navrhované podstatné úpravě A2 ZÚR MSK a o mapový podklad (situaci) se zákresem původního a nového vymezení koridorů a ploch. Dopisem ze dne 23. 2. 2021 pořizovatel sdělil, že bere žádost o stanovisko k navrhované podstatné úpravě zpět a zároveň sdělil, že se rozhodl pořizovanou A2 ZÚR MSK v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 6 stavebního zákona rozdělit na dvě samostatné

aktualizace – A2a ZÚR MSK a Aktualizaci č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, přičemž obě budou pokračovat zkráceným postupem dle ustanovení § 42a a násl. téhož zákona. Stanovisko MŽP k návrhům rozhodnutí o námitkách a k návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu A2 ZÚR MSK bylo vydáno dne 4. 3. 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/924.

Dne 21. 10. 2021 bylo MŽP pořizovatelem informováno, že se dne 24. 11. 2021 uskuteční opakované veřejné projednání k návrhu A2a ZÚR MSK. Z připojených podkladů (včetně odkazu na internetové stránky se zveřejněným návrhem A2a ZÚR MSK a vyhodnocením SEA) lze soudit, že ve vztahu k navrhovaným plochám a koridorům jsou obsahem návrhu A2a ZÚR MSK změny výčtu dotčených katastrů, případně změny označení u návrhových dopravních koridorů např. D8, D35, D77, D49, D50, dále nové vymezení či změny vymezení koridorů dopravní infrastruktury např. D15, D30, D40, DZ1, DZ5, DZ23, DZ24, DZ26, D20, D21, D22, D23, D24, D55 a změna názvu a využití plochy PO14 (ze suché nádrže na vodní nádrž). Například posledně jmenovaná plocha nebyla součástí návrhu předloženého k veřejnému projednání konaného dne 8. 9. 2020. Obsah návrhu A2a ZÚR MSK tedy není identický se zbývající částí obsahu návrhu A2 ZÚR MSK (předloženého k veřejnému projednání konaného dne 8. 9. 2020) po oddělení části označené jako Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pokud se návrh obsahu A2a ZÚR MSK liší od předchozího návrhu, pořizovatel by měl oslovit příslušný úřad s žádostí o nové stanovisko k potřebě posouzení. Potřebným podkladem takové žádosti by byla i stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody z hlediska vlivu návrhu aktualizace na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (jak již bylo sděleno výše), aby měl příslušný orgán mj. možnost vymezit nejen adekvátní rozsah a obsah vyhodnocení SEA, ale aby mohl případně stanovit požadavek na zpracování tzv. naturového posouzení.

Za ostatní složkové zákony neuplatňuje MŽP k návrhu A2ZÚR MSK žádné připomínky.

II. MŽP uplatňuje následující vyjádření dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů návrhu A2a ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území, resp. k části A. vyhodnocení SEA.

1. Kapitola A.1 „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A2a ZÚR MSK, vztah k jiným koncepcím“

Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce a také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům.

Vzhledem ke komplexnosti obsahu návrhu A2a ZÚR MSK, změnám v dosavadním průběhu pořizování návrhu aktualizace a nejasnostem ve vymezení předmětu samotného hodnocení



(na které je upozorněno níže v bodu 6 a 12) je nezbytné přezkoumat jaké koridory a plochy jsou předmětem návrhu A2a ZÚR MSK a do vyhodnocení SEA doplnit jejich úplný přehled včetně komentáře ke každé změně plochy či koridoru, ze kterého bude zřejmé, zda je úprava předmětem posuzování či je z nějakého důvodu z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zanedbatelná (např. pouhá změna názvu bez vlivu na vymezení či účel plochy či koridoru).

Z komentářů v tabulce 1 *Vztah A2a-ZÚR MSK k vybraným republikovým a krajským koncepcím* není vždy zřejmé v čem identifikovaný vztah spočívá. Například v případě vztahu ke *Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)*, který je hodnocen jako vztah s hodnotou 3 (velmi silný (přímý)), komentář sděluje pouze: „A2a ZÚR MSK má vztah ke *Strategii regionálního rozvoje ČR v oblasti vymezení koridorů dopravní infrastruktury*.“

*Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)* na obecné úrovni stanovuje některé specifické cíle (a na ně navazující typová opatření), které návrh A2a ZÚR MSK podporuje (např. *Zlepšit dopravní dostupnost v rámci regionů*). Vzhledem k obecné úrovni *Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)* však není z komentáře dostatečně jasné v čem hodnotitel spatřuje velmi silný (přímý) vztah *Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)* k návrhu A2a ZÚR MSK, který řeší konkrétní opatření.

V této souvislosti je nezbytné komentáře v uvedené tabulce upravit či doplnit tak, aby bylo vždy zřejmé, proč bylo příslušné hodnocení vztahu uvedeno (i ve vazbě na zavedenou stupnici významnosti), případně upravit uvedená hodnocení vztahů.

## 2. Kapitola A.2 „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Je nutné uvádět aktuálně platné strategické dokumenty a vůči nim následně provádět hodnocení. V tabulce 2 *Hodnocení vazeb národních a strategických dokumentů k Aktualizaci č. 2a Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje* je na str. 16 uváděna *Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020*, kterou však již nahradila aktuální *Strategie regionálního rozvoje ČR 2021 + (2019)*, jak je již přitom uvedeno v předchozí kapitole.

V téže tabulce, první položka – hodnocení vztahu k *Politice územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5 (2021)* k cíli: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.“ je uvedeno hodnocení 2, které vyjadřuje, že příslušnou prioritní oblast návrh A2a ZÚR MSK řeší nebo k ní má silný vztah. Návrh A2a ZÚR MSK však uvedenou prioritní oblast neřeší a z komentáře není zřejmé, proč se zpracovatel vyhodnocení SEA domnívá, že koncepce má k požadavku této prioritní oblasti silný vztah. Proto je nutné upravit komentáře v tabulce 2 tak, aby bylo vždy zřejmé v čem zpracovatel vyhodnocení

SEA uvedenou hodnotu vztahu spatřuje. Samozřejmě je vhodné ponechat informace, že platné Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje tyto cíle navrhuje nebo respektují.

V téže tabulce, v závěru hodnocení vztahu návrhu aktualizace k *Politice územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, (2021)* je uvedena věta: „Aktualizace č. 2 ZÚR MSK plně respektuje priority územního plánování stanové v *Politice územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1., 2 a 3.*“ Je zde nesprávně uveden název (resp. zkratka názvu) návrhu hodnocené aktualizace (správně má být „Aktualizace č. 2a ZÚR MSK“). Chybná zkratka názvu hodnoceného návrhu aktualizace je rovněž uvedena na str. 13 téže tabulky. I zde je důležité přezkoumat, zda skutečně došlo k hodnocení vztahu k cílům ochrany životního prostředí k pořizovanému návrhu A2a ZÚR MSK, nebo nedopatřením bylo ponecháno předešlé hodnocení k předchozímu návrhu. Závěr výše citované uvedené věty vyvolává pochybnost, zda další platné aktualizace *Politiky územního rozvoje ČR (č. 4 a 5)* jsou neuvedeny úmyslně, protože návrh aktualizace nerespektuje, či jde jen o písarskou chybu.

V téže tabulce na str. 13 u třetí položky shora chybí hodnota vztahu.

V téže tabulce, u hodnocení vztahu ke *Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025* je u prvních dvou položek (cílů) obdobný komentář, ale hodnocení vztahu je různé. Konkrétně vztah k cíli „Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť“ je hodnocen symbolem 1 (návrh A2a ZÚR MSK má k dané prioritní oblasti dokumentu vztah nebo ji řeší okrajově nebo zprostředkovaně) zatímco vztah k cíli „Zajistit ochranu přírodních procesů“ je hodnocen symbolem 2 (návrh A2a ZÚR MSK danou prioritní oblast dokumentu řeší nebo k ní má silný vztah). Z komentářů se zdá, že vztah by měl být stejný a není zřejmé proč zpracovatel vyhodnocení SEA hodnotil vztah odlišně. Nedostatečné zaměření komentářů na odůvodnění zvoleného hodnocení v tabulce 2 se však netýká jen uvedených dvou položek tabulky, ale týká se i dalších položek. Výše uvedené nejasnosti či nedostatky je nezbytné vysvětlit nebo opravit.

Požadujeme rovněž do vyhodnocení SEA okomentovat, proč pro hodnocení vazeb priorit návrhu A2a ZÚR MSK k tématům ochrany životního prostředí byly formulovány pouze tři referenční cíle, což vypovídací schopnost provedeného hodnocení značně limituje.

### 3. Kapitola A.3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyly uplatněny zásady územního rozvoje“

Na str. 64 jsou uvedeny informace o počtu maloplošných zvláště chráněných území v Moravskoslezském kraji včetně jejich počtu podle kategorií. Doporučujeme, aby na tomto místě vyhodnocení SEA byly uvedeny příklady těch nejvýznamnějších či nejznámějších.



Vzhledem k charakteru koncepce lze patrně očekávat ovlivnění krajinného rázu. Do části týkající se obecné ochrany přírody byly doplněny informace k přírodním parkům na území Moravskoslezského kraje. Další údaje o hodnotách souvisejících s krajinným rázem jsou uvedeny např. v podkapitole A.3.8 *Krajina*, podkapitole A.3.9 *Kulturní a archeologické památky*. Samotný pojem krajinný ráz však kapitola A.3 neuvádí, a to ani v části A.3.10 *Předpokládaný vývoj životního prostředí bez provedení Aktualizace č. 2a-ZÚR MSK*.

Požadujeme proto hledisko krajinného rázu v kapitole doplnit nebo okomentovat, proč v této části vyhodnocení SEA není ke krajinnému rázu přihlíženo.

4. Kapitola A.4 „Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzovaného návrhu A2a ZÚR MSK významně ovlivněny. V úvodním odstavci kapitoly je však uvedeno: „[...] Kapitola A.4 definuje potenciální možné vlivy, jež se mohou na tyto jevy pozitivně nebo negativně promítnout v důsledku uplatnění A2a ZÚR MSK.“ Pokud se kapitola skutečně zabývá všemi možnými vlivy, jež se mohou pozitivně nebo negativně promítnout v důsledku uplatnění návrhu aktualizace, a nikoliv jen charakteristikami životního prostředí, které by mohly být významně ovlivněny, bylo by vhodné zvolený metodický přístup vysvětlit (např. v úvodu kapitoly).

Podkapitola A.4.1 *Složková analýza* je zpracována tak, že působí spíše jako rešerše výsledků hodnocení vlivu koncepce. Obsahem kapitoly má být přehled hodnot a limitů stávajícího využití území v kontextu posuzované koncepce s cílem určit relevantní klíčové oblasti, specifické problémy a nejdůležitější vývojové trendy životního prostředí. Kapitola slouží jako podklad pro další kroky hodnocení, proto reflektování výsledků z kapitoly A.6 v kapitole A.4 je metodicky nesprávné.

Hlavní sledované charakteristiky uváděné u jednotlivých složek životního prostředí v podkapitole A.4.1 nejsou formulovány v kapitole A.3 *Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyly uplatněny Zásady územního rozvoje*. Kapitoly tak na sebe nenavazují. Návaznost kapitol vyhodnocení SEA je však nutná. To vyplývá i z Metodického doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP, 2015, XV, částka 2).

Ve smyslu obou výše uvedených připomínek požadujeme vyhodnocení SEA zrevidovat a upravit, a to včetně doplnění komentářů do podkapitoly A.4.2 *Prostorová analýza* k limitům využití území (hodnotám a významným problémům) identifikovaných ve stanovených oblastech s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů, jelikož z provedené prostorové analýzy musí být zřejmé, zda je uvažováno kromě nově

navrhovaných ploch a koridorů také s aktuálním stavem v území (např. stávající koridory dopravní infrastruktury).

5. Kapitola A.5 „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“

Upozorňujeme, že kapitola A.5 vyhodnocení SEA má sloužit jako podklad pro vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí se zřetelem na problémy a jevy životního prostředí v ní uvedené. I tuto skutečnost je třeba ve vyhodnocení SEA okomentovat. Na to bylo upozorněno již ve vyjádření MŽP k veřejnému projednání předchozího návrhu (A2 ZÚR MSK), který byl zpracován obdobným způsobem. Příslušný komentář však stále chybí.

Z předloženého vyhodnocení SEA k návrhu A2a ZÚR MSK není jasně zřejmá identifikace hlavních současných problémů složek životního prostředí v řešeném území v kontextu řešení předloženého návrhu koncepce včetně komentáře k jejich ovlivnění realizací aktualizace. Doporučujeme proto kapitolu doplnit tak, aby bylo zřejmé, které problémy životního prostředí jsou významné v kontextu návrhu A2a ZÚR MSK a proč tomu tak je.

Rovněž upozorňujeme, že ani kapitola A.5 vyhodnocení SEA k návrhu A2a ZÚR MSK se dostatečně nezabývá stavem krajinného rázu v řešeném území a hodnot krajinného rázu se dotýká jen nepřímo u některých hodnocených složek. Krajinný ráz je v kapitole A.5 zmíněn pouze v posledním odstavci kapitoly, a to v souvislosti s plánem péče Chráněné krajinné oblasti Poodří. Vzhledem k tomu, že v kontextu obsahu návrhu A2a ZÚR MSK lze nezanedbatelné vlivy na krajinný ráz očekávat a kapitola A.5 *Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti* vyhodnocení SEA má sloužit jako podklad pro hodnocení vlivů návrhu A2a ZÚR MSK na životní prostředí a veřejné zdraví, doporučujeme doplnit informace a komentáře k současnému stavu tohoto aspektu ochrany životního prostředí v řešeném území (např. do podkapitoly A.5.7 *Krajina a krajinná infrastruktura*).

Do kapitoly byly doplněny informace k počtu a rozloze zvláště chráněných území v řešeném území včetně lokalit soustavy Natura 2000. V závěru kapitoly byl doplněn velmi stručný komentář, který zmiňuje pouze Chráněnou krajinnou oblast Poodří. Není zřejmé, jak seznam zvláště chráněných území apod. validně naplní tuto kapitolu. Též je třeba zmínit, že návrh A2a ZÚR MSK však obsahuje koridory, které mohou ovlivnit i další zvláště chráněná území či prvky soustavy Natura 2000 (jak je zřejmé i z kapitoly A.6 části *VLIVY NA FLÓRU, FAUNU A EKOSYSTÉMY* od str. 113 vyhodnocení SEA, kde se uvádí střet např. s přírodní památkou a EVL Niva Olše – Věřňovice). Provedené doplnění kapitoly A.5 ve vztahu ke zvláště chráněným územím včetně lokalit soustavy Natura 2000 se nám proto

jeví jako nedostatečné. Nadále proto trváme na doplnění informací do kapitoly A.5 o zvláště chráněných územích či lokalitách soustavy Natura 2000, které by mohly být uplatněním A2a ZÚR MSK významně ovlivněny.

Tato kapitola má rovněž sloužit jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Prosíme o vysvětlení, zda informace uvedené v kapitole A.5 a v předcházejících kapitolách, jsou dostatečným podkladem pro zhodnocení kumulativních a synergických vlivů, které bude prováděno v následující kapitole.

6. Kapitola A.6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

Metodika uvedená v podkapitole A.6.2 *Souhrnné hodnocení vlivů vymezených koridorů na sledované složky životního prostředí* se omezuje pouze na hodnocení vymezených koridorů. Celkově chybí zavedení metodiky pro hodnocení všech ostatních změn návrhu aktualizace.

V souvislosti s komentářem k významu použitých symbolů hodnocení vlivů v podkapitole A.6.4 *Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů* upozorňujeme, že slovní komentář k významu hodnoty -1 (potenciálně mírně negativní vliv) a významu hodnoty -2 (potenciálně významný negativní vliv) se liší pouze v použití slov „významný“ a „významně“ u hodnoty -2 a slova „mírně“ u hodnoty -1. Z uvedeného komentáře není tedy zřejmé, na základě čeho, je rozhodnuto, zda se již jedná o významné ovlivnění, nebo ještě mírné.

V úvodní podkapitole A.6.1 *Hodnocení změn koncepce A2a ZÚR MSK*, která má poskytovat přehled změn koncepce, se na str. 103 uvádí, že nově jsou vymezeny koridory DZ24, DZ25, DZ26. Ve skutečnosti koridor DZ25 není předmětem návrhu A2a ZÚR MSK.

Na téže straně se také uvádí, že došlo k úpravě vymezení koridorů D15, D20, D21, D22, D23, D24, D30, D40, D50, D55, DZ1, DZ5, DZ23, P14. Soudě podle návrhu A2a ZÚR MSK (*Podklad pro úplné znění výrokové části ZÚR MSK po vydání aktualizace č. 2a s vyznačením provedených změn*), úprava označená v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako P14 se týká úpravy plynovodu Hlučín — Opava — Brumovice a není předmětem návrhu A2a ZÚR MSK.

Požadujeme proto provést kontrolu správnosti všech údajů uvedených v podkapitole A.6.1 a odstranění nesrovnalostí, tak jak bylo požadováno výše.

V podkapitole A.6.2 na str. 109 vyhodnocení SEA se uvádí: „*Mírné až významné pozitivní potenciální vlivy na obyvatele (+1/+2) byly v dlouhodobém horizontu identifikovány*

u záměru PO14, který rozšiřuje ochranu obyvatel před povodněmi." Obsahem návrhu A2a ZÚR MSK je změna plochy PO14 Suchá nádrž Stěbořice na plochu se změněným názvem PO14 Nádrž Stěbořice a patrně i tomu bude odpovídat změna využití této plochy. Z tohoto důvodu je potřebné vlivy změny využití této plochy vyhodnotit.

V podkapitole A.6.3 na str. 117 vyhodnocení SEA je uvedeno: „Zpracovatel SEA proto předkládá tabelární popis krátkodobých a střednědobých vlivů, které mohou být vyvolány v důsledku využití nově vymezených koridorů a změn vymezení koridorů D15, D20, D21, D22, D23, D24, D30, D40, D55, DZ1, DZ5, DZ23, DZ24, DZ26, D164 a P14.“. Hodnocení krátkodobých, střednědobých, přímých a nepřímých vlivů na složky životního prostředí je u většiny těchto koridorů skutečně uvedeno v tabelární příloze vyhodnocení SEA. V tabelární příloze však záměr D164 uveden není a taková plocha či koridor není ani předmětem návrhu A2a ZÚR MSK. Také zde uvedený koridor P14 není předmětem návrhu A2a ZÚR MSK (jak upozorňujeme i výše v souvislosti s upozorněním na nesrovnalosti na str. 109 vyhodnocení SEA). I toto je nezbytné opravit nebo vysvětlit.

V podkapitole A.6.2 *Souhrnné hodnocení vlivů vymezených koridorů na sledované složky životního prostředí* v popisu metodiky, odstavci *Definice sledovaných vlivů* nejsou definovány přeshraniční vlivy a není stanovena metodika jejich hodnocení. Přeshraniční vlivy nejsou definovány ani v podkapitole A.6.5 *Hodnocení vlivů přesahujících hranice kraje*.

V podkapitole A.6.5 *Hodnocení vlivů přesahujících hranice kraje* jsou, v souvislosti se změnou koridoru D40 I/11 Hrádek – Jablunkov – Mosty u Jablunkova, popisovány možné vlivy případné budoucí stavby rozšíření silnice I/12, tj. silnice, která je na území Slovenska a navazuje na silnici I/11. Protože vyhodnocení SEA uvádí, že přeshraniční vlivy A2a ZÚR MSK jsou nulové a koridor D40 je vymezen pro silnici I/11 a nikoliv pro navazující silnici I/12 považujeme výčet vlivů případného rozšíření silnice I/12 na Slovensku ve vyhodnocení SEA za nadbytečný a doporučujeme jej z vyhodnocení SEA vypustit.

V podkapitole A.6.4 *Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů* na str. 120 se v závěru odstavce 2 uvádí: „Hodnocení se tedy týká šesti záměrů: D15, D30, DZ5, DZ23.“ Další dva záměry tedy ve výčtu zjevně chybí. Rozpor je třeba opravit nebo vysvětlit.

Dále v popisu zvolené metodiky v téže podkapitole postrádáme informaci o možném monitoringu zjištěných kumulativních a synergických vlivů. Rovněž v kap. A.10 *Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí* není otázka možnosti monitoringu kumulativních a synergických vlivů řešena.

Též uvádíme, že v tabelární příloze je u některých koridorů pro hodnocení významnosti vlivu na příslušnou složku životního prostředí použita nikoliv jedna hodnota, ale rozsah hodnot (např. -1/-2), aniž by v komentáři byl takový rozsah uvedeného vlivu zdůvodněn.

Jde např. o koridor D15 (*D1 (MÚK Vrbice) – Havířov, kapacitní silnice I. třídy*), vliv na složku podzemní a povrchové vody, hodnocení významnosti vlivu -1/-2. Nebo o koridory D20 (*I/11 Bruntál – Žlutý kopec, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy*) a D21 (*I/11 Milotice nad Opavou, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy*), vliv na složku zemědělská půda, hodnocení významnosti vlivu -1/-2. Rovněž i tam, kde je významnost vlivu vyjádřena jednou hodnotou není v mnoha případech zřetelně vysvětleno, proč byla příslušná hodnota zvolena. Jde např. o koridor D22 (*I/11 Horní Životice – Horní Benešov, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy*), hodnocení významnosti vlivu na složku zemědělská půda +2 nebo u téhož koridoru hodnocení významnosti vlivu na složku podzemní a povrchové vody -1.

V souvislosti s těmito zjištěními upozorňujeme, že je nutné, aby byla veškerá provedená hodnocení náležitě okomentována a aby bylo vyhodnocení SEA přezkoumatelné, resp. aby souhrnná hodnocení potenciálních vlivů plně odpovídala tabelárním hodnocením, k nimž se vztahují, a pochopitelně i k dalším kapitolám shrnujícím veškeré závěry zjištěné ve vyhodnocení SEA.

Soudě podle návrhu A2a ZÚR MSK jsou jejím předmětem i další změny ploch či koridorů, přičemž z vyhodnocení SEA není zcela zřejmé, jak se s těmito změnami vyrovnalo. Jedná se především o změny katastrálních území uvedených v textové části návrhu A2a ZÚR MSK. To se týká konkrétně koridorů dopravní infrastruktury D8, D35, D77, D49.

7. Kapitola A.8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“

Z kapitoly vyplývá, že projektová opatření jsou navržena jako opatření k vyloučení, snížení, zmírnění případně kompenzaci zjištěných potenciálně významných negativních vlivů a na řešení problémů s vazbou na ochranu složek životního prostředí. Je nezbytné uvést a zdůvodnit, proč se projektová opatření nevztahují k minimalizaci zjištěných potenciálně mírně negativních vlivů. Upozorňujeme, že musí být ošetřeny i zjištěné možné mírné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rovněž v úvodu kapitoly žádáme uvést a popř. také zdůvodnit, zda existují nějaké složky životního prostředí, u kterých byl identifikován potenciálně negativní vliv (mírně negativní vliv nebo významný negativní vliv), ke kterému nebylo stanoveno patřičné minimalizační opatření. I zde je nutné sdělit, že nelze, aby byl zjištěn potenciálně významný negativní vliv na některou ze složek životního prostředí a autorizovaná osoba se touto skutečností nezabývala. Nadto je nutné uvést, že z tabelární přílohy je zřejmé, že ne vždy jsou pro identifikované potenciálně negativní vlivy navržena příslušná minimalizační opatření. Jde např. o výše uvedený koridor D22, u kterého jsou identifikovány potenciálně negativní

vlivy na složku biologická rozmanitost, flóra, fauna, aniž by pro tento možný negativní vliv bylo navrženo minimalizační opatření či bylo v komentáři vysvětleno, proč navrženo není.

8. Kapitola A.9 „Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“

Z této kapitoly není zřejmé, jak bylo provedeno požadované hodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí do tohoto návrhu aktualizace. Nelze zaměňovat náplň kapitoly A.2 s touto kapitolou, a proto požadujeme náležitou úpravu této kapitoly. Nadto upozorňujeme, že v kapitole A.2 příslušný úřad rozporoval navržené referenční cíle ochrany životního prostředí, které zřejmě mají sloužit k hodnocení cílů ochrany životního prostředí.

9. Kapitola A.10 „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“

Do úvodu této kapitoly žádáme doplnit, zda indikátory, které navrhl zpracovatel vyhodnocení SEA, byly rovněž konzultovány s pořizovatelem tohoto návrhu aktualizace a zda je pořizovatel schopný tyto indikátory měřit a vyhodnocovat. Prosíme o sdělení, jaká je souvislost či vztah těchto indikátorů k indikátorům, které jsou obsaženy v kapitole A.2.

Též je nutné uvést, zda byly ke všem indikovaným potenciálně negativním vlivům navrženy monitorovací indikátory. V případě, že tomu tak nebylo, požadujeme uvést zdůvodnění.

10. Kapitola A.11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

V této kapitole ve vazbě na kapitolu A.8 je uvedeno, že některá minimalizační opatření jsou do výroku návrhu aktualizace zapracována, nicméně tato kapitola A.11 přímo neuvádí, která minimalizační opatření jsou do výroku aktualizace zapracována a případně s jakou modifikací, aby je mohl výrok převzít, aby bylo zřejmé, které zjištěné vlivy na životní prostředí jsou skutečně již ošetřeny (a které lze ošetřit, nicméně ještě zapracovány nebyly). Z tohoto důvodu je nutné přezkoumat celou kapitolu A.11 ve vazbě na kapitolu A.8, aby bylo zřejmé, jak byly jednotlivé zjištěné vlivy minimalizovány, resp. jak byly požadavky na minimalizaci či kompenzaci vlivů na životní prostředí zapracovány do výrokové části návrhu aktualizace.

Též sdělujeme, že nelze, aby byl zjištěn potenciálně významný negativní vliv na některou ze složek životního prostředí a zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl požadavek na minimalizaci jeho vlivu, který nelze zpracovat do výroku návrhu aktualizace.



11. Kapitola A.12 „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“

Doporučujeme obsah výše uvedeného bloku *SHRNUTÍ ZMĚN KONCEPCE A2A-ZÚR MSK* zrevidovat, upravit či okomentovat tak, aby uvedený přehled opatření, která jsou předmětem návrhu A2a ZÚR MSK, jasně a korektně reflektoval obsah předchozích kapitol vyhodnocení SEA zpracované v souladu s textovou i grafickou částí návrhu aktualizace. Jednoznačně by mělo být jasné, které změny návrhu aktualizace (změny kterých ploch a kterých koridorů) byly v rámci vyhodnocení posuzovány.

Ve vazbě na nejasnosti přesného obsahu A2a ZÚR MSK a nedostatečných úprav vyhodnocení SEA, které stále uvádí některé informace z předchozího návrhu (A2 ZÚR MSK), se nejedná a ani nemůže jednat o kompletní výčet nedostatků tohoto vyhodnocení SEA.

**Dále Vám sdělujeme, že požadujeme vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

**v z. Ing. Petr Slezák**

zástupce ředitele odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

- MŽP, odbor ochrany vod, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, OVSS IX – Ostrava, zde